

## **17.kolo:Disciplinární řízení za hrací období:24.04-30.04.2017**

**/Proti rozhodnutí je možné se odvolat k arbitráži ([arbitraz@pkfl.eu](mailto:arbitraz@pkfl.eu))/**

### **Případ 1:**

Tým **FC Nusle 420** se nedostavil k odpískání utkání:FC Hedonis-FC Sion (1.liga).

#### **Dle DŘ:1E:**

Tým **FC Nusle 420** je potrestán odpočtem **3 bodů**.

#### **Dle DŘ:4S:**

Týmu **FC Nusle 420** je udělena pokuta ve výši **350,-Kč** (1.případ).

### **Případ 2:**

Tým **Uhelné doly** se nedostavil k utkání 17.kola s týmem Kubánští doutníci (3.B liga)

#### **Dle DŘ 1A:**

Utkání je zkontumováno ve prospěch týmu Kubánští doutníci výsledkem 5:0 a tým **Uhelné doly** je potrestán odpočtem **3bodů** (3.případ v sezoně)

#### **Dle DŘ 4R:**

Týmu **Uhelné doly** je udělena pokuta **400,- Kč**

### **Případ 3:**

Tým **FC Vyhul AirsoftGame.cz** se nedostavil k utkání 17.kola s týmem Bazinga (3.B.liga).

#### **Dle DŘ 1A:**

Utkání je zkontumováno ve prospěch týmu Bazinga výsledkem 5:0 a tým **FC Vyhul AirsoftGame.cz** je potrestán odpočtem **3bodů**.(3.případ v sezoně)

#### **Dle DŘ 4R:**

Týmu **FC Vyhul AirsoftGame.cz** je udělena pokuta **400,- Kč**.

### **Případ 4:**

#### **Dle DŘ 3J:**

Hráč **Wittlich Herbert** (Eurest Runners) - stop na **1 S.U.** počínaje **01.05.2017**

Hráč obdržel 3 žluté karty v probíhající sezoně.

### **Případ 5:**

#### **Dle DŘ 3J:**

Hráč **Fišer Ondřej** (Slavoj) - stop na **1 S.U.** počínaje **01.05.2017**

Hráč obdržel 3 žluté karty v probíhající sezoně.

### **Případ 6:**

Hráč **Novák Filip** (Královské Vinohrady A) obdržel **ČK** v zápase s O. A. Arrows za oplácení a za následnou potyčku: **trest zastavení činnosti na čtyři soutěžní utkání počínaje 01.05.2017 za hrubé nesportovní chování.**

Disciplinární orgány při určení výše trestu vychází z (a) dosavadní rozhodovací praxe, (b) míry intenzity přestupku a rizika zranění protihráče, (c) případných polehčujících okolností. K tomuto zápasu jsou k dispozici vyjádření obou týmů, která se shodují v tom, že ze strany hráče Nováka šlo o reakci na předchozí faul soupeře (polehčující okolnost) a že šlo o strčení do soupeře (nízká intenzita útoku s relativně minimálním rizikem zranění). Protože aktuální rozhodovací praxe v současné sezoně zpřísnila tresty za přestupky hrubého nesportovního chování na minimálně čtyři zápasy zastavení činnosti, udělily disciplinární orgány s ohledem na výše uvedené právě tento nejnižší trest.

#### **Případ 7:**

Hráč **Vukadinovič Marko** (O. A. Arrows) obdržel **ČK** v zápase s Král. Vinohrady A za držení protihráče za krk a za potyčku: **trest zastavení činnosti na čtyři soutěžní utkání počínaje 01.05.2017 za hrubé nesportovní chování.**

K tomuto případu obdržely disciplinární orgány stížnost týmu O. A. Arrows se žádostí o zrušení této červené karty: „Uznávám, že zákrok našeho hráče na hráče domácích byl tvrdším faulem, který byl oceněn správně žlutou kartou. Nicméně hráč domácích nezareagoval nejlépe a prvně do našeho hráče strčil. Jasná červená. Reakce našeho spoluhráče byla (pro mě) překvapivá, kdy se otočil a chtěl odejít. Nicméně hráč domácích se po něm začal sápat a vypadalo to, že chce našemu dát ránu. Hráč našeho týmu, Marko Vukadinovič pohotově zareagoval a chytil Filipa Nováka do kleští, neudeřil ho, jen chtěl, aby se uklidnil, ale Marko neútočil. Jen bránil kamaráda, protože nikdo netušil, zda Filip Novák našemu hráči nenatáhne ránu. To, že se pak Filip Novák snažil vyvléknout mohlo vypadat jako praní se mezi Markem a Filipem. Pak došlo k udělení červené karty Filipovi Novákovi, ale i Markovi Vukadinovičovi. To bylo pro mě velmi překvapující. Za to, že někdo brání kamaráda, zachová klidnou hlavu a jen ho chytí, aby nikdo neútočil.“

Disciplinární orgány si vyžádaly stanovisko i druhého týmu a rozhodčího. Protože popis situace ze strany domácího týmu je zcela opačný (za agresora je označen hráč Vukadinovič) a rozhodčí žádné dodatečné vyjádření nezaslal, musí disciplinární orgány vycházet z popisu přestupku tak, jak je uveden v zápise o utkání (tj. držení protihráče za krk). Z pohledu posouzení přestupku není zásadní, zda potrestaný hráč soupeře udeřil – podstatný je samotný akt chycení protihráče, které tým O. A. Arrows nepopírá. Zde je třeba se odkázat na Pravidla PKFL, která říkají, že „rozhodčí je povinen napomenout hráče červenou kartou v případě následujících přestupků: chová se hrubě nesportovně (jednání hráče má podle názoru rozhodčího násilný nebo zneuct'ující charakter – udeření nebo napadení protihráče)“. Jako pomůcku můžeme použít i pravidla velkého fotbalu, resp. metodiku FAČR k určení přestupků, která definuje hrubé nesportovní chování v obecné rovině takto: „Přestupku se dopustí hráč, jehož jednání má dle názoru rozhodčího kromě

nesportovního také násilný nebo zneuct'ující charakter, nebo hráč, který použije nepřiměřenou sílu nebo brutalitu vůči soupeři zcela mimo boj o míč nebo v přerušené hře.“ Ačkoliv by s odkazem na vyjádření O. A. Arrows bylo možno diskutovat o tom, zda v uvedeném případě šlo o použití nepřiměřené síly, nebo nikoliv, nic to nemění na faktu, že chycení soupeře za krk/do kleští/do kravaty (aniž by došlo k úderu) má vcelku zřejmý násilný charakter, tj. dle definice se jedná o hrubé nesportovní chování, a hlavní rozhodčí za tento přestupek správně udělil červenou kartu. Z tohoto důvodu není ke zrušení trestu žádný důvod. V souladu s dosavadní rozhodovací praxí (zprísnění trestů za přestupky hrubého nesportovního chování na minimálně čtyři zápasy zastavení činnosti) a vzhledem k okolnostem případu je také udělen trest na minimální hranici pro hrubé nesportovní chování.

### **Případ 8:**

Stížnost na rozhodčího z týmu **FC Likvidators Praha** v zápase Královské Vinohrady A - O. A. Arrows.

Tým O. A. Arrows ve své stížnosti (vyjma situace kolem červené karty) uvedl, že byl ze strany rozhodčího vulgárně urážen, a požádal o to, aby rozhodčí z tohoto týmu již nebyl na zápasy O. A. Arrows delegován.

**Mezi vyjádřeními obou týmů je opět zásadní rozpor, domácí naopak odkazují na slovní útoky hráčů O. A. Arrows proti rozhodčímu. Protože rozhodčí se k záležitosti nevyjádřil, vyžádaly si disciplinární orgány vyjádření účastníků souběžného zápasu na vedlejším hřišti a účastníků následujícího zápasu pro ověření možného nevhodného chování rozhodčího. Z obdržných odpovědí ale není možné nevhodné chování rozhodčího nijak potvrdit ani prokázat. Stížnost se zamítá a nelze vyhovět ani žádosti o veto rozhodčího. Jednalo se o klubového rozhodčího a klub může na pískání vysílat různé své zástupce; bylo by tedy neadekvátní, kdyby bylo veto uplatněno na celý klub, muselo by být uplatněno na konkrétní osobu, což by bylo v praxi neproveditelné a nekontrolovatelné. Současně je třeba upozornit na to, že veto rozhodčího by vyžadovalo značné úpravy automatického generování rozhodčích redakčním systémem. V neposlední řadě již v minulosti všechny obdobné žádosti o veto rozhodčího byly zamítnuty a ani v tomto případě disciplinární orgány nevidí zásadní důvod, proč žádosti vyhovět.**

### **Případ 9:**

Týmu **FC Likvidators Praha** se uděluje **pokuta 100,-Kč** v souvislosti s výkonem funkce rozhodčího v zápase Královské Vinohrady A - O. A. Arrows za porušení Pravidel PKFL a Soutěžního řádu.

**V Pravidlech PKFL je v bodě 4 uvedeno: „Rozhodčí je povinen podat disciplinárnímu orgánu (radě) neprodleně zprávu informující o všech**

závažných incidentech, které se odehrály před utkáním, v jeho průběhu nebo po utkání.“ Pokud došlo k potyčce vedoucí ke dvěma červeným kartám, byl rozhodčí povinen podat o tom disciplinárním orgánu zprávu, což neučinil, a nereagoval ani na dodatečně zasloupanou žádost o vyjádření prostřednictvím e-mailu. Současně rozhodčí splnil svou povinnost nahrání scanu zápisu o utkání pouze částečně – naskenována byla pouze první strana s informací o zápase a s komentářem hostů, ačkoliv na druhé straně byl uveden také komentář domácích. Rozhodčí tedy měl buď naskenovat obě strany a nahrát je do administrace jako jeden soubor (pokud to jeho technické zařízení umožňuje), případně nahrát pouze první stranu a scan zadní strany zaslat mailem (viz ustanovení SŘ o technických problémech s odesláním scanu zápisu o utkání). V důsledku výše uvedeného došlo k narušení a prodloužení disciplinárního řízení.

#### **Případ 10:**

Hráč **Knoblau Pavel** (Gunners) obdržel **ČK** v zápase s FC Momentum za úder hlavou – **trest zastavení činnosti na sedm soutěžních utkání počínaje 01.05.2017 za hrubé nesportovní chování.**

Dle názoru disciplinárních orgánů je třeba úder hlavou do hlavy (ať už jakkoliv silný) považovat za horší prohřešek než kopnutí nohou do nohy nebo udeření rukou do těla protihráče v přerušené hře. Proto je udělen vyšší trest, než je v této sezoně uplatňovaný minimální trest za hrubé nesportovní chování ve výši čtyř zápasů. Současně je třeba vzít v potaz fakt, že sice přestupek reagoval na předchozí faul, ale dopustil se jej nikoliv faulovaný hráč („oplácení“), ale jiný hráč („msta“), což v žádném případě nelze považovat za polehčující okolnost. Na druhou stranu je ale třeba vzít v potaz vyjádření rozhodčího, že se jednalo o úder spíše nízké intenzity (trknutí čelem).

#### **Případ 11:**

Tým FC Momentum podal stížnost na chování týmu Gunners ve vzájemné zápase - v průběhu prvního poločasu jim soupeř prakticky celou dobu sprostě nadával a celkově až na světlé výjimky hrál zbytečně tvrdě. Současně ale tým uvedl, že se nejedná v žádném případě o stížnost na výkon rozhodčího, který zvládl zápas velmi dobře.

Stížnost se zamítá, je věcí rozhodčího, aby si nastavil metr řízení zápasu a nevhodné chování trestal, resp. jej udržel v rozumné míře odpovídající zápasu rekreační ligy fotbalu. Podle stížnosti přitom rozhodčí zvládl utkání velmi dobře.

**Finanční tresty musí být uhrazeny na účet PKFL vždy do dvou týdnů od odeslání příslušného disciplinárního zápisu jednateli týmu. Pokud není pokuta do dvou týdnů uhrazena, zvyšuje se každá udělená pokuta o částku 50 Kč.**