

## Disciplinární řízení za hrací období 24. 3. – 30. 3. 2014

### **1. Disciplinární tresty týmové bodové**

- Dle DŘ 1A: FC Ressler Boys nedostatečný počet hráčů k odehrání zápasu Druhá šance vs. FC Ressler Boys, 1 bodový trest ve výši odpočtu 1b
- Dle DŘ 1E: tým FC Upside absence rozhodčího zápasu Bazinga vs. Pony Playstation  
1 bodový trest ve výši odpočtu 3b
- tým TJ Tvoja Mama absence rozhodčího zápasu BTW Krč fm vs. AFK Bochanův syndrom  
1 bodový trest ve výši odpočtu 3b

### **2. Osobní tresty**

- Dle DŘ 3I: hráč Filip Červený (FKMP Gooners Roma) trest **zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání** počínaje 31. 3. 2014 za tři žluté karty v sezoně.
- Dle DŘ 3N: hráč Jan Vlk (Kanec v bučině) trest **zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání** počínaje 31. 3. 2014 za vyloučení za úmyslnou ruku a zabránění gólu.

### **3. Disciplinární tresty týmové finanční**

- Dle DŘ 4R: tým FC Ressler Boys za nenastoupení k utkání 400 Kč
- Dle DŘ 4S: týmy FC Upside a TJ Tvoja Mama za absenci rozhodčího 350 Kč
- Dle DŘ 4V: v administraci / emailu chybí naskenované zápisy následujících utkání:  
Real Praha vs. Darkage  
SK Pleská vs. BK Roura Fellas  
Pokuta 50 Kč pro týmy FT Razors a Los Losos.

### **4. Zamčené hřiště**

V zápise o utkání FC Knedlíci – Pejro CdF uvedl rozhodčí technickou poznámku, že hřiště Kublov bylo zamčené a muselo se lézt přes plot. Vzhledem k tomu, že utkání bylo odehráno a hostující tým nevznesl vůči zápasu žádné námitky, Rada PKFL nebude ve vztahu k tomuto zápasu přijímat žádná disciplinární opatření. **Rada PKFL nicméně upozorňuje na to, že domácí týmy jsou povinny zajistit přístupnost hřiště pro své domácí zápasy, a to pod hrozbou kontumace utkání v případě nepřístupnosti hřiště.** Hostující týmy nejsou povinny zdolávat jakékoli překážky při příchodu na hřišti a je jejich právem v takovém případě k utkání nenastoupit. *Hlasování Rady PKFL 5 hlasů pro, 1 hlas proti (požadavek na kontumaci zápasu a pokutu pro domácí tým), 1 se zdržel.*

### **5. Stížnost na rozhodčího**

Tým Kanec v bučině podal oficiální stížnost na rozhodčího Marka Řeháčka (zápas Kanec v bučině vs. Daytona b&w). Ve stížnosti uvedl zejména tři sporné momenty: vyloučení domácího hráče Jana Vlka a následně odpískanou penaltu za ruku v pokutovém území, kterou si sám dotyčný hráč nastřelil při pokusu odkopnout míč směřující na domácí branku; dále neodpískanou ruku v pokutovém území hostujícího celku, která nebyla u těla; a zatřetí skluz zezadu hostujícího hráče Jana Loskota po odehrání míče bez úmyslu zasáhnout míč s následkem zranění domácího hráče, který rozhodčí ocenil pouze žlutou kartou.

Rada PKFL si vyžádala stanovisko rozhodčího Marka Řeháčka, který popsal uvedené situace následovně: ad 1) hráč Jan Vlček se provinil proti pravidlům, když nedovoleným způsobem rukou s otevřenou dlaní zamezil cestě míče směřujícího do odkryté brány bez předchozího kontaktu s jakoukoli jinou částí svého těla; ad 2) hráč hostujícího celku si rukou chránil intimní partie; ad 3) hráč Jan Loskot byl napomenut žlutou kartou za faul, při němž zezadu zasáhl nohu jednoho z domácích hráčů, který těsně před tím odehrál míč na svého spoluhráče stojícího u pravé postranní čáry. V žádném případě se nejednalo o skluz, ze strany Jana Loskota nešlo o agresi s úmyslem soupeře zranit, stejně tak razance faulu nikterak nevybočovala z rámce ostatních soubojů o míč. Ke zranění žádného hráče domácího Kanec v bučině nedošlo, pakliže by tomu tak bylo, bylo by uvedeno v zápise o utkání.

Rada PKFL si vyžádala i stanovisko hostujícího týmu k popsaným situacím: ad 1) gólman byl mimo hru, střela směřovala do odkryté brány a zastavila se o ruku bránícího hráče, která nebyla v celé své délce u těla. Jednoznačně se nejednalo o odkop míče, kterým by si hráč nastřelil ruku; ad 2) střela ze střední vzdálenosti od začátku směřovala mimo branku a trefila našeho obránce, stojícího v pokutovém území, do pravé části těla v úrovni mezi břichem a rameny. O hráče se balon otřel z pravé strany a dále směřoval do autu. Ruce měl v tu chvíli podél těla, zdali se míč otřel o ruku nebo bok, nemůžeme posoudit; ad 3) opravdu se jednalo o skluz zezadu těsně po odehrání balonu, za který byla po zásluze a správně udělena žlutá karta. Rozhodně nemohu souhlasit s tím, že hráč nechtěl zasáhnout balon. Zranění domácího hráče jsem si nepovšiml, pokud si dobře pamatuji, v zápise o utkání o tom zpráva také není. Obecně k zápasu pak hosté dodali, že už během prvního poločasu docházelo k častým projevům nevole a dokonce vulgarismů hráčů Kanec v bučině směrem k rozhodčímu. To se ve druhém poločase zvrhlo do nepochopitelných měřítek s častým použitím ostrých vulgarismů, zejména ze strany brankáře Michala Martínka.

Na základě podaných názorů rozhoduje Rada PKFL následovně:

- žádost týmu Kanec v bučině o zrušení červené karty hráče Jana Vlčka se zamítá, trest viz bod 2 tohoto zápisu,
- žádost týmu Kanec v bučině o dodatečný trest pro hráče Jana Loskota se zamítá,
- **stížnost týmu Kanec v bučině na rozhodčího Marka Řeháčka jako celek se zamítá.**

Rada PKFL nemá k dispozici obrazový záznam ani žádné svědectví neutrální osoby, které by umožnily objektivní posouzení situace. Při řešení předloženého případu je tedy nutno postupovat pouze podle svědectví všech tří stran zápasu. V případě bodu 1 se rozhodčí i hostující tým ve svém pohledu zcela shodují, že hráč vědomě zabránil míči letícímu do brány, z tohoto důvodu Rada PKFL potvrdila oprávněnost udělené červené karty. V případě bodu 2 se stanoviska rozhodčího a hostujícího týmu rozcházejí, celá situace je tedy třemi aktéry popsána třemi různými subjektivními popisy, které Rada PKFL nemůže ani potvrdit, ani vyvrátit. Z tohoto důvodu je nutno brát rozhodnutí rozhodčího učiněné na hřišti za konečné. V případě bodu 3 se stanoviska rozhodčího a hostujícího týmu částečně rozcházejí (zda se jednalo o skluz, nebo nikoliv), částečně shodují – a to v hodnocení toho, že ze strany žlutou kartou potrestaného hráče se nejednalo o úmyslný nebezpečný zákrok; z tohoto důvodu Rada PKFL pokládá vyhodnocení situace ze strany rozhodčího za adekvátní.

- žádost týmu Kanec v bučině, aby rozhodčí Marek Řeháček nebyl již nadále nasazován na zápasy tohoto týmu, předává Rada PKFL k řešení administrátorovi ligy.

Tvorba rozpisu pískání a nasazování delegovaných rozhodčích na konkrétní zápasy je pravomocí administrátora ligy, do níž Rada PKFL nijak nezasahuje ani nehodlá zasahovat.

- **žádost rozhodčího Marka Řeháčka o potrestání týmu Kanec v bučině za předložení lživých informací s cílem poškodit dobré jméno rozhodčího Marka Řeháčka a znevážit svým chováním soutěž PKFL, se zamítá.**

Různé subjektivní vnímání sporných situací ze strany všech aktérů zápasů je vcelku běžným prvkem sportovních klání, a nelze z toho dovozovat, že podání stížnosti bylo vedeno cílenou snahou poškodit dobré jméno rozhodčího.

- Rada PKFL nebude přijímat žádné opatření k naznačenému vulgárnímu jednání hráčů týmu Kanec v bučině.

Pravomocí rozhodčího je mj. i trestat hráče a týmy za nesportovní chování a je na posouzení rozhodčího, zda a do jaké míry projevy nesportovního chování překračují rámec vhodného a přijatelného. Vzhledem k udělené žluté kartě Rada PKFL předpokládá, že rozhodčí nesportovní chování ze strany brankáře Kance v bučině zaznamenal a udělil trest odpovídající situaci a kontextu zápasu.

*Hlasování Rady PKFL 6 hlasů pro, 0 hlasů proti, 1 se zdržel.*

## **6. Výklad pravidel**

V rámci řešení případu v bodě 5 Rada PKFL narazila na řešení problému, zda pokud si hráč při odkopu nastřelí vlastní ruku, jedná se o nedovolený přestupek. Dochází zde totiž ke kolizi odlišného pojetí pravidel velkého fotbalu nebo třeba i hantspaulky, kde tato situace není posuzována jako přestupek, a mezinárodních pravidel malého fotbalu, podle nichž je třeba tuto situaci posuzovat jako nedovolené hraní rukou. Rada PKFL se přiklání k tomu, aby podobné situace byly i nadále posuzovány tak, jak doposud posuzovány být měly: Pravidla PKFL tuto situaci výslovně neřeší, proto je třeba uplatnit dle bodu 16 mezinárodní pravidla malého fotbalu. **Pokud si tedy hráč odkopem trefí vlastní ruku, jedná se o nepovolenou hru a rozhodčí nařídí proti jeho týmu přímý volný kop, případně penaltu, stalo-li se tak v brankovém území.** *Hlasování Rady PKFL 4 hlasy pro, 2 hlasy proti, 1 se zdržel.*