

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-2 ze dne 9. října 2026

Dne 2. října 2026 obdržela Arbitráž PKFL odvolání Tomáše Kšandy (LVFC Rams Prague) proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na pět soutěžních utkání za kritiku rozhodčího s použitím hanlivých výrazů.

Dobrý den, v nejbližších dnech budete řešit můj prohřešek, který se stal dne 19. 9. 2025 při zápase Galaksia Praha 23 vs. LVFC Rams Prague. Chci se vyjádřit k dané situaci. Po autovém vhazování jsem vyboxoval balón a po tlaku soupeře, jsem se nemohl dostat do optimální pozice a tak jsem zůstal na hranici vápna, kde došlo ke střele na bránu, kterou jsem odrazil rukama u těla. Na vašemu streamu je i vidět, že jsem zákrok udělal v pokutovém území, ale rozhodčí Zálíš nařídil standardní situaci a udělil mi žlutou kartu za údajnou ruku mimo vápno. A když jsem mu řekl v rozčilení z dané situace „děláš si prdel?“, tak mi udělil červenou kartu. Po té červené kartě jsem se už neudržel a tak jsem řekl, že kurví každý zápas který píská. Když jsem chtěl, aby celá situace kterou jsem vám popsal, byla zapsaná do zápisu, tak to důrazně odmítl a nechtěl vůbec nic řešit. Chtěl jen podpis našeho kapitána. Doufám že všechno prošetříte i díky přenosu.

Přidávám i fotografii ze zákroku, která dokazuje, že se zákrok odehrává v pokutovém území a ruce jsou u těla, za což se podle pravidel ruka nepíská i kdyby byla mimo vápno (zásah rukou se píská v případě, že se zvětší objem těla). Není to o tom, že jsem nesouhlasil se žlutou kartou jak Pan Zálíš píše, ale nesouhlasil jsem se standardní situací na hranici vápna která neměla nastat. Tak žádám komisi, aby mi odůvodnila trest a pak ho mohu přijmout a nadále věřit pkfl. Tak za co byla pískána standardní situace a žlutá karta? Rozhodčí v zápisu uvádí, že za ruku mimo vápno. Červená karta za hanlivé urážky hlavního rozhodčího? Pokud chceme trestat, tak musíme vědět, jaké slovo a kdy přesně zaznělo. Odpovíte mi přesně? Rozhodčí v zápise uvádí: ČK kurvíš celej zápas. Všichni zúčastnění Vám řeknou, že je to lež a i video to dokazuje, jelikož tahle věta je na videu slyšet až po tom, co jsem dostal červenou kartu. A pokud nemáte důkazy k verzi rozhodčího a vidím jeho chyby, které jsou potvrzené, tak to nemůžu přehlížet. A trestat někoho za každou cenu, jenom kvůli tomu, že byla udělená ČK a nemít pádné důvody moje slova vyvrátit, mi nepřijde fér.

(pozn.: první mail byl odeslán bezprostředně po zápase a je uveden v plném znění, druhý mail byl odeslán po zveřejnění disciplinárního zápisu a jsou uvedeny relevantní pasáže vztahující se přímo k tomuto případu)

Arbitráž PKFL si od Rady PKFL vyžádala podklady, na jejichž základě bylo o výši disciplinárního trestu rozhodnuto. Konkrétně se jednalo o zprávu rozhodčího zaslanou v souladu s ustanovením bodu 6 Pravidel PKFL. V této zprávě rozhodčí uvedl, že po odpískání úmyslného hraní rukou brankáře mimo pokutové území udělil žlutou kartu, a po následné slovní reakci "ty vole kurvíš celej zápas" poté udělil červenou kartu. Po udělení červené karty musel vyloučeného hráče opakovaně vyzývat k opuštění prostoru hřiště, a i poté docházelo ze strany vyloučeného hráče ke slovnímu napadání rozhodčího; následně po utkání neoprávněně vstoupil zpět do prostoru hřiště a dožadoval se změny v zápise o utkání, znemožňoval podepsání zápisu a při odchodu rozhodčímu vyhrožoval fyzickým napadením.

Arbitráž PKFL požádala o vyjádření k celé situaci i tým Galaksia Praha 23. Podle vyjádření tohoto týmu se skutečně jednalo o hru rukou mimo pokutové území, která byla neúmyslná. Následně došlo k vulgárním vyjádřením vůči rozhodčímu, a to jak po udělení žluté karty, což vedlo k udělení červené karty, tak i po udělení červené karty, kdy k opuštění hřiště z jeho strany došlo až po několika minutách, a i poté po odchodu vyloučeného hráče ze hřiště. Obdržené vyjádření nicméně výslovně nepotvrdilo ani vyhrožování rozhodčímu, ani narušení procesu podpisu zápisu o utkání.

Odvolání stojí na dvou klíčových argumentech, a to červené kartě jako reakci na chybné posouzení situace ze strany rozhodčího ohledně hraní rukou mimo pokutové území, a na nepřesném uvedení konkrétního vyjádření v Zápisu o utkání. Oba tyto argumenty je ale nutno jednoznačně odmítnout. Z disciplinárního hlediska se bez jakýchkoliv pochybností jedná o dvě samostatné situace, byť jedna byla

podmíněna druhou. Z dostupného videozáznamu nelze jednoznačně posoudit, zda skutečně došlo k hraní rukou mimo pokutové území, nebo nikoliv. Je sice pravda, že ruce byly tzv. u těla, nicméně brankář zasahoval proti střele z několika metrů, tudíž nešlo o nastřelení z bezprostřední blízkosti, ale o vědomý zákrok proti střele mířící na bránu, kdy nicméně mezi brankářem a brankou stáli ve vápně dva další hráči, po jednom z každého týmu. Pokud tedy rozhodčí vyhodnotil situaci tak, že ke kontaktu ruky a míče došlo mimo pokutové území, pak lze dovodit, že správně vyhodnotil situaci jako zmaření slibně se rozvíjející, ale nikoliv zjevné brankové příležitosti, a udělil v souladu s Pravidly PKFL žlutou kartu. Tímto ovšem první situace končí, a to bez ohledu na to, zda vyhodnocení situace ze strany rozhodčího bylo správné. Pravidla PKFL v bodě 6 totiž jasně uvádí, že rozhodnutí rozhodčího související se hrou jsou konečná. I kdyby tedy vyhodnocení situace ze strany rozhodčího bylo chybné, jsou hráči povinni jeho rozhodnutí respektovat, a případnou stížnost v souladu s bodem 6 Pravidel PKFL adresovat písemně disciplinárním orgánům ve lhůtě do 72 hodin. V souladu s Pravidly PKFL naopak není na rozhodčího jakkoliv pořvát, natož vulgárními výrazy. A přesně v té chvíli začíná druhá disciplinární situace, kdy rozhodčí opět zcela v souladu s bodem 12 Pravidel PKFL udělil osobní trest. Ten je taxativně vymezen jako žlutá karta v případě kritiky rozhodčího bez použití hanlivých výrazů a červená karta v případě kritiky rozhodčího s použitím hanlivých výrazů. V tomto případě tedy rozhodčí dle znění Pravidel PKFL udělil červenou kartu. Arbitráž PKFL si je vědoma toho, že míra tolerance jednotlivých rozhodčích vůči obdobným projevům nesportovního chování je odlišná, kdy někteří rozhodčí až příliš benevolentně vulgární výrazy přechází, zatímco jiní je až příliš úzkostlivě trestají. Vedení soutěže se tomu věnuje na pravidelných seminářích pro rozhodčí a dlouhodobě se snaží o sjednocení metru pro posuzování těchto situací, nicméně vždy se bude jednat do určité míry o subjektivní vyhodnocení dané situace ze strany daného rozhodčího. Z pohledu Pravidel PKFL přitom platí výše uvedený přísný metr, kdy úzkostliví rozhodčí fakticky postupují zcela v souladu s Pravidly PKFL a benevolentní rozhodčí naopak Pravidla PKFL nedodržují. Tento základní fakt je potřeba při řešení podobných situací mít vždy na paměti.

Tím se dostáváme k druhému bodu, zda je důležité, aby rozhodčí přesně zachytil vyřčená slova. Arbitráž PKFL dává odvolání za pravdu, že červené kartě předcházelo zvolání „To si děláš prdel“, zatímco výrok „Kurviš každý zápas“ přišel až poté (i přes poměrně silný vítr lze ze záznamu uvedená slova slyšet). Pravidla PKFL nicméně nestanovují rozhodčímu povinnost, aby věrně zachytil proslovy, které vůči němu hráči mají. Je postačující, pokud rozhodčí do Zápisu o utkání uvede definici přestupku dle Pravidel PKFL („protesty“, resp. „pohoršující, urážlivé a ponižující výroky“), přičemž jsou rozhodčí vyzýváni, aby do zprávy pro disciplinární orgány uvedli detailnější popis v rámci výše uvedených obecnějších kategorií (kritika koho, v jaké situaci, zda byly použity vulgární či urážlivé výrazy apod.). Pokud rozhodčí do zprávy přesně odcituje i konkrétní urážky, pak to spíše slouží pro dokreslení situace, a v žádném případě nepřesná citace nemůže mít za následek znevěrohodnění zprávy rozhodčího.

Z pohledu Arbitráže PKFL je tedy klíčovou otázkou adekvátnost výše trestu. Případy vulgární kritiky / urážky rozhodčího jsou (bohužel!) v PKFL časté, a tak lze udělený trest snadno porovnat s obdobnými případy. Za vulgární urážky rozhodčího byl v minulých sezonách udělován vesměs již standardizovaný trest zastavení činnosti na tři soutěžní utkání, výjimečně na dvě utkání. Vzhledem k tomu, že v tomto případě invektivy vůči rozhodčímu nebyly jednorázové, ale pokračovaly i po vyloučení hráče a po jeho odchodu z hrací plochy, pak v tomto konkrétní případě o sníženém trestu uvažovat nelze.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**trest zastavení činnosti pro hráče Tomáše Kšandu (LVFC Rams Prague)
se snižuje na tři soutěžní utkání počínaje 21. 9. 2026.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-1 ze dne 3. října 2026

Dne 2. října 2026 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC Midjanitsya proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti pro hráče Ivana Ratsyna na jedno soutěžní utkání z důvodu provokace.

Dobrý den, chci se odvolat proti rozhodnutí týkajícímu se hráče Ivan Ratsyn. Rád bych se dozvěděl, jaké argumenty a důkazy jste proti našemu hráči obdrželi, které vás vedly k závěru, že vyprovokoval protihráče. Když tam bylo jasné. Během celého 2 poločasu bylo zřejmé, že tým Prolisok hraje proti nám tak aby úmyslně zranit naše hráče (to už ani neřikam jaky nadávky byly slovesné); rozhodčí vše viděl, v konce zápasu to sam řek našemu kapitanu a měl celou situaci podrobně nahlásit. Přesto byl diskvalifikován a pokutován náš hráč který byl napaden – je to naprosto absurdní. Za druhé jsem neviděl řešení ty situace že zápas se do konce neodehrál kvůli napadení hráčů fc Prolisok a byl ukončen v 57 minutě. Žádám vás, abyste tuto situaci znovu posoudili a spravedlivě rozhodli! To, že rozhodčí neudělil červenou kartu ani ji neuvedl do zápisu o utkání, není naše chyba; jasně jsme viděli, že rozhodčí nevěděl, co má v takovy situace dělat, protože je to mladý kluk a má z nich strach.

Arbitráž PKFL si vyžádala podklady od Rady PKFL, na jejichž základě bylo o disciplinárních trestech rozhodnuto. Z těchto podkladů vyplývá, že v samotném zápase skutečně žádná červená karta udělena nebyla a celý případ byl otevřen na základě emailového podnětu týmu FC Midjanitsya ze dne 21. září. V tomto podnětu tým upozornil na situaci z 57. minuty, kdy mělo dojít k napadení jednoho z hráčů týmu brankářem soupeře s následným krvavým zraněním. Rada PKFL následně požádala o vyjádření i tým FC Prolisok, který potvrdil, že ke konci zápasu došlo ke strkanici mezi hráči obou týmů a během této strkanice došlo i ke kontaktu brankáře týmu s jedním z hráčů soupeře. Současně uvedl, že brankář měl v daném okamžiku na ruku brankářské rukavice, a podle názoru týmu nešlo o úmyslný úder pěstí, ale spíše o nešťastný kontakt ve vzniklé strkanici. Vzhledem k odlišnému pohledu obou týmů na inkriminovaný moment je pak rozhodující popis situace ze strany rozhodčího, který jednoznačně potvrdil úmyslný úder rukou do obličeje protihráče, na základě čehož byl vynesena trest za napadení pro hráče FC Prolisok. Současně rozhodčí uvedl, že zápas byl z obou stran celkově velmi vyhraněný, na základě čehož Rada PKFL rozhodla i o udělení trestu pro hráče týmu FC Midjanitsya.

Arbitráž PKFL měla při posouzení této situace velmi složitou úlohu. Jak již bylo uvedeno výše, v zápase byly uděleny dvě žluté karty pro hráče FC Prolisok v 48. minutě a v 54. minutě, ale nebyl udělen žádný karetní trest za situaci z 57. minuty. Zápis o utkání tedy neobsahuje o tomto incidentu žádné informace. Stejně tak rozhodčí nesplnil svou povinnost dle bodu 6 Pravidel PKFL, tj. podat Radě PKFL písemnou zprávu informující o všech závažných incidentech, které se odehrály před utkáním, v jeho průběhu nebo po utkání. Následná komunikace mezi Radou PKFL a rozhodčím poté probíhala částečně telefonicky a částečně osobně, tj. opět bez jakéhokoliv písemného záznamu. To samo o sobě nemusí představovat pro disciplinární řízení větší problém, pokud existuje dostatek důkazů o skutečnostech, kterých v průběhu utkání došlo. Pokud domácí tým upozornil na napadení svého hráče úderem rukou do obličeje, hostující tým tuto skutečnost férově přiznal a rozhodčí jednoznačně potvrdil, pak je Rada PKFL jednoznačně oprávněna udělit disciplinární trest i přesto, že nebyla udělena červená karta a incident není popsán v Zápisu o utkání. V případě trestu za provokaci však nastává zcela jiná situace. Tým FC Prolisok ve svém poměrně detailním vyjádření k situaci z konce zápasu o žádných provokacích soupeře nepíše, a z ústního vyjádření rozhodčího je poměrně obtížné rekonstruovat, zda k provokacím soupeře došlo, a pokud ano, zda se jich dopustil právě Ivan Ratsyn. Z pohledu Arbitráže PKFL je tedy v tomto případě důkazní materiál vůči tomuto konkrétnímu hráči velmi slabý.

Pokud jde o ukončení utkání, Pravidla PKFL ukládají rozhodčímu povinnost předčasně ukončit utkání v případě inzultace rozhodčího, zatímco napadení hráče samo o sobě důvodem k předčasnému ukončení utkání není. Rozhodčí má právo předčasně ukončit utkání, pokud hráči hrají tak, že je

ohroženo jejich zdraví, a je-li napomínání a vylučování neúčinné a nápravu nezjednájí kapitáni na výzvu rozhodčího, případně pro nezáměr některého klubu na regulérnosti utkání. Ani jedna situace nicméně v uvedeném případě nenastala, protože utkání se i přes zřejmě tvrdší ráz až do zmíněné 57. minuty odehrálo bez výraznějších problémů a neexistují žádné indicie, že kdyby rozhodčí udělil červenou kartu za napadení protihráče, že by se utkání nemohlo dohrát. V tomto případě tedy došlo ke zjevně nesprávnému postupu rozhodčího, kdy utkání bylo předčasně ukončeno v rozporu s ustanovením bodu 6 Pravidel PKFL, a navíc ani tato skutečnost nebyla uvedena do Zápisu o utkání. Nesprávný postup rozhodčího, který zásadně ovlivnil konec utkání, je předmětem interního řešení PKFL. Z pohledu nedohraného zápasu by řešením mělo být dohrání zbývajících času s uplatněním nesprávně neudělené červené karty, nicméně vzhledem k velmi krátkému chybějícímu času by takové řešení bylo velmi neekonomické (z pohledu pronájmu hřiště, zajištění rozhodčího, nákladů na cestu zúčastněných hráčů, času zúčastněných hráčů, aktivity Administrátora PKFL při koordinaci zajištění náhradního termínu apod.) a takto krátké časové úseky se již zpravidla nedohrávají. Výsledek utkání proto Rada PKFL správně ponechala v platnosti, přestože nelze popřít, že tím došlo k určitému poškození týmu FC Midjanitsya, který nemohl využít třiminutovou přesilovku k případné korekci výsledku. Arbitráž PKFL nicméně souhlasí s Radou PKFL, že reálné náklady spojené s dohrávkou by výrazně převýšily nápravu tohoto spíše potenciálního poškození.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **trest zastavení činnosti pro hráče Ivana Ratsyna (FC Midjanitsya) je s okamžitou platností zrušen;**
- **výsledek nesprávně nedohraného zápasu FC Midjanitsya vs. FC Prolisok (0:1) je potvrzen.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.