Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-5 ze dne 25. října 2026

Dne 14. října 2026 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC PROLISOK proti disciplinárním trestům za nezajištění hřiště k utkání pátého kola 3.B ligy proti Badford FC (3.B liga), konkrétně kontumaci utkání, bodovému odpočtu ve výši jednoho bodu a pokutě 1000 Kč.

Vážení členové Arbitráže PKFL, jménem týmu FC PROLISOK tímto podáváme odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL (…) a žádáme o přezkoumání tohoto rozhodnutí a o zohlednění všech okolností, které vedly k tomu, že se utkání nemohlo uskutečnit. Při žádosti o změnu termínu utkání jsme postupovali prostřednictvím systému PKFL. Při výběru nového času bylo u termínu 14:00 uvedeno, že je obsazeno, zatímco u termínu 12:00 systém uváděl, že je volno. Na základě těchto informací jsme se domnívali, že zvolený termín je dostupný a že bude možné utkání odehrát. Změnu termínu následně potvrdil soupeř i administrace PKFL. Měli jsme proto za to, že změna byla řádně schválena a že utkání bude možné v novém termínu uskutečnit. Uznáváme, že podle soutěžního řádu je povinnost zajistit a uhradit hřiště na týmu, který změnu termínu inicioval. Nechceme tuto povinnost zpochybňovat ani se vyhýbat odpovědnosti. Žádáme však, aby při posuzování našeho případu bylo přihlédnuto také k tomu, že informace o dostupnosti termínů zobrazené v systému PKFL ovlivnily naše rozhodnutí. Chápeme, že PKFL samotnou rezervaci hřiště neprovádí. Domníváme se však, že je spravedlivé posoudit, zda jsme měli z dostupných informací možnost jednoznačně poznat, že termín není skutečně rezervován a že je nutné provést ještě další samostatný krok. Po zjištění problému jsme se aktivně snažili situaci vyřešit. Nabídli jsme, že zajistíme a uhradíme rezervaci hřiště pro náhradní termín a pokryjeme také související náklady včetně nákladů na rozhodčího. Naším cílem bylo utkání řádně odehrát, nikoli se vyhnout soutěžním povinnostem. Byli jsme informováni, že tým Badford FC nemá zájem ani prostor pro opakování utkání. Respektujeme jeho stanovisko, ale věříme, že tato skutečnost by sama o sobě neměla znemožnit zvážení jiného spravedlivého řešení, zejména když jsme připraveni zajistit veškeré náklady na odehrání utkání v náhradním termínu. S ohledem na výše uvedené žádáme Arbitráž PKFL, aby: (1) přezkoumala rozhodnutí o kontumaci utkání výsledkem 5:0 ve prospěch týmu Badford FC, (2) přehodnotila odečet 1 bodu a pokutu ve výši 1 000 Kč s přihlédnutím ke všem okolnostem případu a k tomu, že nešlo o úmyslné odmítnutí odehrát utkání, (3) zvážila možnost stanovit náhradní termín utkání, přičemž FC PROLISOK zajistí a uhradí rezervaci hřiště i související náklady, (4) pokud nebude možné utkání opakovat, zvážila alespoň zmírnění nebo zrušení uložených disciplinárních trestů. Naším cílem není zpochybňovat pravidla soutěže, ale dosáhnout spravedlivého posouzení konkrétní situace. Jsme připraveni nést přiměřené náklady a udělat vše potřebné pro to, aby se utkání mohlo uskutečnit. Věříme, že při rozhodování bude zohledněna naše snaha situaci napravit, naše ochota uhradit veškeré náklady i okolnosti, za kterých k nedorozumění došlo. Děkujeme za přezkoumání našeho odvolání a za písemné vyjádření k jednotlivým bodům naší žádosti.

Arbitráž PKFL si vyžádala od vedení soutěže podklady, z nichž vyplývá, že utkání se mělo odehrát v neděli 11. října od 15:30 na hřišti Šance 1 a na žádost týmu FC Prolisok bylo přesunuto na nový termín 11. října od 12:00 na stejném hřišti. Žádost o přesun byla do administrace zadána ve středu 7. října ve 12:45, tedy v řádném termínu minimálně 72 hodin před výkopem. Pravdou je, že administrační systém dokáže vyhodnotit kolizi s jinými zápasy PKFL a v případě kolize navržený termín na navrženém hřišti vůbec neumožní zadat. V případě hřiště Šance je nicméně zajímavé, že jediný další zápas se zde hrál až večer od 18:30 a za standardní časový prostor je považována 1h 20 minut. Systém by tedy neměl ani hlásit případnou kolizi s původním termínem výkopu, protože zde byla časová mezera 1h 30 minut. V každém případě administrační systém je pouze nástroj, zatímco procesní pravidla stanoví dokumenty PKFL, a těmito pravidly je třeba se řídit. Pro překlad zápasu je v čl. 13 Soutěžního řádu jasně stanoveno, že „hřiště zařizuje a platí tým, který je původcem překladu, a to bez ohledu na to, zda jde o domácí tým, nebo hostující tým“. Pro překlady zápasů navíc existuje i metodický výklad *Přeložení zápasu – postup a pravidla*, který pro případ překladu ve standardní lhůtě více než 72 hodin před výkopem jednoznačně

v postupu uvádí jako pátou odrážku „je potřeba kontaktovat správce hřiště o přesunu“. Orgány PKFL by mohly rozhodnout o opakování zápasu, pokud by k jeho neodehrání (nedohrání) došlo z důvodu zásahu tzv. vyšší moci, což ale není tento případ. To samozřejmě neznamená, že utkání nelze opakovat. Pokud by se oba týmy dohodly, že utkání chtějí odehrát, a dohodly by se na náhradním řešení, pak by orgány PKFL neměly důvod tuto dohodu neodsouhlasit. Tým Badford FC nicméně možnost opakování zápasu odmítl. V jeho případě byl učiněn vstřícný krok při souhlasu o posunutí zápasu o několik hodin dříve, tým se na domluvený náhradní termín dostavil a neudělal nic, co by zapříčinilo nedohrání zápasu. Vina je jednoznačně na týmu FC Prolisok, který nepostupoval v souladu s procesními pravidly, a nařízení opakování zápasu by proto jednoznačně bylo nepřiměřeným zásahem proti týmu Badford FC. Arbitráž PKFL proto souhlasí s rozhodnutím Rady PKFL o kontumaci tohoto zápasu.

Jinou otázkou pak je uplatnění disciplinárních trestů. Pravidla a řády zohledňují velké množství situací, které mohou nastat, nemohou nicméně nikdy obsáhnout úplně všechny potenciálních možné situace. V případě nedohraného zápasu řády upravují případy, kdy dojde k inzultaci rozhodčího, kdy poklesne počet hráčů pod povolenou mez danou pravidly, kdy při konfrontaci vyjde najevo tzv. hraní načerno, kdy klub odmítne v zápase pokračovat a dohrát jej, aniž by k tomu existovaly objektivní pravidly dané důvody apod. Určité případy, které nastávají zřídka až výjimečně, ale v řádech výslovně řešeny nejsou. Jedná se například o situace, kdy rozhodčí předčasně ukončí utkání v rozporu s Pravidly PKFL, kdy dojde k technické závadě na hřišti, kdy je utkání ukončeno na zásah Policie ČR apod. V takovém případě musí vždy ad hoc rozhodnout Rada PKFL. Stejná situace nastává i v tomto velmi specifickém případě, kdy utkání bylo zahájeno, ale ve čtrnácté minutě bylo předčasně ukončeno, zřejmě z důvodu zásahu správce hřiště, čímž se prokázalo, že tým FC Prolisok pro přeložené utkání řádně nezajistil pronájem hřiště.

V těchto situacích existují dva možné postupy. Prvním postupem je využít co nejvíce analogické ustanovení řádů. Tento postup zvolila Rada PKFL, která uplatnila disciplinární tresty dle DŘ 1A a 4S. Tyto tresty jsou taxativně vymezeny pro případy, kdy se tým k utkání nedostaví (případně dostaví, ale nenastoupí). Pokud by týmy přijely na hřiště, které by bylo zamčené, případně obsazené řádným nájemcem, pak by se dalo o použití těchto dvou článků uvažovat. V situaci, kdy se ale třináct minut odehrálo, již zcela jednoznačně nejde o neodehraný zápas, ale o nedohraný zápas, a tato ustanovení DŘ nelze použít. Kontextu bližší, ačkoliv rozhodně ne plně adekvátní, je bod 1D DŘ: „V případě, že klub odmítne v zápase pokračovat a dohrát jej, aniž by k tomu existovaly objektivní pravidly dané důvody, je klub potrestán kontumací tohoto zápasu výsledkem 0:5 ve svůj neprospěch. Současně může být potrestán bodovým trestem až do výše odpočtu tří bodů na základě rozhodnutí Rady PKFL. Stejný postup platí v případě, kdy je utkání předčasně ukončeno z důvodu závažného disciplinárního provinění jednoho z týmů (inzultace rozhodčího, nezájem na regulérnosti hry apod.).“ Ze znění tohoto bodu by bylo možné analogií dovodit, že nezajištění hřiště je závažné provinění (byť administrativní, nikoliv disciplinární), a tím pádem by mohl být udělen trest 0 až 3 trestné body, bez taxativní finanční pokuty.

Druhým možným postupem je vyjít z toho, že pro danou situaci adekvátní ustanovení řádů neexistuje, a pak bude aplikován bod 3 Soutěžního řádu: Rada PKFL jedná v případě dalších předem nedefinovaných porušení pravidel, SŘ a DŘ, a ve všech ostatních případech spadajících do sportovně-disciplinární pravomoci Rady. Podle tohoto bodu pak je Rada PKFL povinna posoudit daný případ individuálně a po zohlednění všech okolností udělit adekvátní disciplinární trest.

Tyto dva postupy se samozřejmě vzájemně nevylučují, Rada PKFL může postupovat individuálním posouzením a při udělení trestu se inspirovat kontextuálně nejbližším ustanovením řádů. K tomuto postupu se kloní i Arbitráž PKFL, podle níž by posuzovaný případ měl být vyhodnocen samostatně v kontextu celé situace, s možnou inspirací bodem 1D DŘ pro udělení trestu. Pro určení bodového trestu pak bude rozhodující, že ze strany týmu FC Prolisok nešlo o úmyslný prohřešek.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

kontumační výsledek zápasu Badford FC vs. FC Prolisok je potvrzen,

disciplinární trest v podobě odpočtu jednoho bodu pro tým FC Prolisok je zrušen

a finanční pokuta 1000 Kč pro tým FC Prolisok je zrušena.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-4 ze dne 25. října 2026

Dne 2. října 2026 obdržela Arbitráž PKFL podnět Administrátora PKFL k přehodnocení rozhodnutí Rady PKFL o kontumaci zápasu třetího kola 3.A ligy FC TORNADO vs. Parma AG a udělení disciplinárního trestu odpočtu jednoho bodu z důvodu nastoupení neregistrovaného hráče Antonína Chluma. Tento podnět navazuje na email týmu z předchozího dne:

Zdravím, rado bychom vznesli protest ohledně posledního arbitrážního rozsudku, až nyní jsem se dozvěděl, že Antonín stále nebyl na soupisce.

1. Bych se chtěl zeptat na jaký email mu 18.9 či pozvánka byla odeslána (měla by). Pokud byste mi ji prosím mohli přeposlat.

2. Dle vyhledání v mailu nebyla nalezena pozvánka, až dnes – kdy jsem opět zrušil a pozval.

3. Pokud by se ukázalo, že vše z naší strany proběhlo ok, tak bysme se rádi ohradili proti kontumaci či odečtu bodů – přeci jen je to tvrdý trest.

Díky, bohužel jsme si toho nevšimli a kluci mysleli že rozhodčí nemá akorát vytištěnou nejnovější sestavu.

Administrátor PKFL současně poskytl pro odvolací řízení veškeré podklady k tomuto případu. Z věcného hlediska se jedná o stejnou situaci jako v případě týmů BTW Krč fm a FC Inter Ganichi, kdy administrativním zásahem byly zneplatněny všechny registrace hráčů, které nebyly provedeny v souladu se Soutěžním řádem, tj. nebyly ze strany daného hráče aktivně potvrzeny. K bližšímu vysvětlení situace viz rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-3. V případě týmu Parma AG nicméně nastaly odlišné okolnosti, proto je případ řešen samostatným rozhodnutím.

První odlišnou okolností je, že Parma AG na rozdíl od obou dalších týmů informaci se zneaktivněním registrací některých hráčů zaznamenala a snažila se ji aktivně řešit. Konkrétně tým ve čtvrtek 17. září v duchu pokynu vedení svou soupisku aktualizoval, v případě Antonína Chluma ale narazil na to, že hráč nedostal mail s odkazem pro aktivaci registrace. Toto bylo ze strany PKFL potvrzeno, protože 17. září v 23:04 přišla chybová hláška, že na daný mail je zpráva nedoručitelná. Následně v pátek 18. září tým kontaktoval admina s žádostí o řešení situace. Zjistilo se, že hráč má v administraci skutečně uvedenu starou emailovou adresu, která byla následně změněna, a Administrátor PKFL vyzval tým k tomu, aby pozvánku pro hráče zrušil a udělal znovu. Další komunikace pak neprobíhala, až po rozhodnutí Rady PKFL o kontumaci utkání byl odeslán výše uvedený email. Administrátor PKFL následně potvrdil dle databáze, že pozvánka tomuto hráči byla odeslána (jen a až) 1. října v 15:39, zatímco 18. září na nově zadanou emailovou adresu nic odesláno nebylo. Z toho tedy vyplývá, že ačkoliv se tým Parma AG snažil celou situaci včas vyřešit, neproběhl klíčový krok v podobě odeslání opakované pozvánky hráči, a tudíž nemohlo dojít k dokončení a reaktivaci dočasně zneplatněné registrace.

V tomto bodě by z věcného hlediska nastala stejná situace jako v případě týmů BTW Krč fm a FC Inter Ganichi. Utkání bylo správně kontumováno a stejně tak byl správně udělen bodový trest, nicméně Arbitráž PKFL by vzhledem k nestandardní situaci spočívající v deaktivaci téměř dvou set nesprávně provedených registrací hráčů vyhověla odvolání a bodový trest by stejně jako v případě obou uvedených týmů zrušila. Zde ovšem vstupuje do hry druhá odlišnost: zatímco týmy BTW Krč fm i FC Inter Ganichi svůj zápas prohrály a kontumací tak o žádné body nepřišly, Parma AG v zápase remizovala, takže kontumací o jeden bod uhraný na hřišti přišla. Pokud by tedy Arbitráž PKFL zvolila stejné řešení jako v případě obou dalších klubů, nastala by paradoxní situace, kdy dva týmy, které ignorovaly pokyny a neudělaly vůbec nic, by k žádné úhoně nepřišly (zápas prohrály a trestný bod se jim smazal), zatímco tým, který pokyn neignoroval, soupisky zkontroloval, reaktivace provedl a v jednom případě s chybně zadanou emailovou adresou aktivně situaci řešil, ale nedořešil, tak by na to doplatil ztrátou bodu za

remízu. Tento stav by vůči týmu Parma AG byl velmi nespravedlivý a ve své podstatě by byl pro všechny týmy v PKFL demotivující.

Jak je uvedeno v rozhodnutí č. 2026/2027-3, vedení PKFL si od počátku bylo vědomo možného dopadu hromadné deaktivace nedokončených registrací v podobě kontumací, bodových odpočtů a finančních pokut, a předběžně počítalo s tím, že v prvních třech kolech do pauzy kolem zářijového státního svátku zváží, zda budou všechny tresty uplatněny v plné výši, respektive bude v maximální možné míře neohrožující regulérnost soutěže uplatňovat benevolentní přístup. V kontextu tohoto rozhodnutí proto Arbitráž PKFL souhlasí s návrhem Administrátora PKFL na přehodnocení udělených disciplinárních trestů. Současně ale Arbitráž PKFL zdůrazňuje, že se jedná o zcela mimořádné a výjimečné rozhodnutí reflektující důsledky zcela mimořádné a výjimečné situace, a že toto rozhodnutí nezakládá žádný precedens pro budoucí řešení případů kontumací z důvodu nesprávně provedeného postupu registrace.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

kontumační výsledek zápasu FC TORNADO vs. Parma AG je zrušen,

výsledek dosažený na hřišti (3:3) je platný,

a disciplinární trest v podobě odpočtu jednoho bodu pro tým Parma AG je zrušen.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-3 ze dne 14. října 2026

Dne 17. září 2026 obdržela Arbitráž PKFL odvolání proti kontumaci utkání BTW Krč fm vs. Badford FC a udělení disciplinárního trestu odpočtu jednoho bodu z důvodu nastoupení neregistrovaného hráče.

Dobrý večer, dovoluji si podat k arbitráži odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL v Případu 3 disciplinárního řízení za období 7. 9. – 13. 9. 2026, jímž bylo utkání 2. kola mezi Badford FC a BTW Krč fm kontumováno výsledkem 5:0 a našemu klubu odečten jeden bod pro účast údajně neregistrovaného hráče Jiřího Pondělíčka. Odvolávám se především na ustanovení disciplinárního řádu PKFL: „Obdobně probíhá i vymazání hráče ze soupisky, které může učinit jak klub, tak hráč samotný. Registrace hráče nemůže nastat jinak než rozhodnutím hráče nebo klubu.“ Řád tedy váže zánik i vznik registrace výhradně na rozhodnutí hráče nebo klubu. Ani klub BTW, ani Jiří Pondělíček — dlouholetý hráč našeho týmu — o vymazání ze soupisky nikdy nerozhodli. Jiří pouze vypadl z internetové database soupisek, jež plní výhradně dekralatorní, nikoliv konstitutivní funkci. PKFL jako taková ani nemůže registraci hráče ukončit. Úkon, který řád k zániku registrace předepisuje, nikdy nenastal. Jeho příslušnost k soupisce BTW proto trvala nepřetržitě a v den utkání byl řádně registrovaným hráčem klubu. Napadené rozhodnutí tak postrádá oporu v řádu, neboť trestá účast hráče, jehož registrace nikdy nezanikla. Prosím proto o přehodnocení tohoto rozhodnutí, o zrušení kontumace a o navrácení odečteného bodu.

V odvolání je uvedeno několik argumentů, které je z pohledu Arbitráže PKFL potřeba vysvětlit s obecnou platností, bez vztahu k tomuto konkrétnímu případu. Prvním argumentem je deklaratorní funkce internetových soupisek. Tento argument nepochybně platí v situaci, kdy hráči mají registrační průkazy, které jsou evidovány v interní databázi daného sportovního svazu. V takovém případě skutečně případné zveřejnění soupisek na internetu plní pouze informativní či deklaratorní funkci. V případě PKFL nicméně registrační proces funguje zásadně odlišně v tom, že žádné fyzické registrační průkazy v lize nejsou, a evidence registrovaných hráčů v interní databázi svazu se v reálném čase přenáší do soupisek zveřejněných na kartě jednotlivých týmů. Pokud se tedy shodneme na tom, že (a) regulérnost soutěže musí být založena na tom, že nastupování hráčů za jednotlivé týmy k jednotlivým zápasům podléhá nějakým minimálním pravidlům, (b) registrační proces v PKFL dává smysl stejně jako v jakékoliv jiné organizované sportovní soutěži, (c) online registrační proces bez fyzických registračních průkazů je flexibilní a vůči účastníkům velmi vstřícný, a (d) nedílnou součástí registračního procesu je kontrolní mechanismus v podobě soupisky zveřejněné na kartě týmu, která v reálném čase zobrazuje stav soupisky daného klubu v interní databázi PKFL, potom nutně musíme dojít k závěru, že internetové soupisky neplní v PKFL pouze deklaratorní funkci, ale naopak mají zcela klíčovou konstitutivní funkci.

Odvolání cituje ustanovení „Obdobně probíhá i vymazání hráče ze soupisky, které může učinit jak klub, tak hráč samotný. Registrace hráče nemůže nastat jinak než rozhodnutím hráče nebo klubu.“ Jedná se o ustanovení bodu 11 Soutěžního řádu, které je však citováno nepřesně. Věta „Registrace hráče nemůže nastat jinak než rozhodnutím hráče nebo klubu“ se totiž v SŘ nevyskytuje, na rozdíl od první věty, která v SŘ skutečně obsažena je, nicméně je vytržena z kontextu. První odstavec bodu 11 SŘ se týká soupisek klubů, druhý odstavec se věnuje střídavému startu a přestupům, ve třetím odstavci je pak řešen registrační proces, který sestává ze dvou kroků, a to registrace hráče a přidání hráče na soupisku. Tyto kroky lze řešit v libovolném pořadí, je tedy možné, aby hráče registroval klub a současně jej zařadil na svou soupisku, a teprve poté hráč potvrdil svůj souhlas s registrací a zařazením na soupisku. Na to pak navazuje čtvrtý odstavec, který řeší v obdobném duchu vymazání hráče ze soupisky, které může provést jak klub, tak hráč. Současně tento odstavec uvádí pravidla pro vypořádání závazků mezi oběma stranami a pro řešení případných sporů. V kontextu obou odstavců je tedy zřejmé, že je jimi řešen vztah mezi hráčem a klubem, nikoliv vztah mezi PKFL a klubem či hráčem. Tomu se věnuje až šestý odstavec, který uvádí, že registraci v PKFL je možné zrušit mj. i z administrativních důvodů, tj. ze strany PKFL.

Z pohledu odvolání je tedy potřeba zodpovědět tři klíčové otázky, a to z jakého důvodu ke zrušení registrace došlo, zda byla tato skutečnost dostatečným způsobem a včas klubu komunikována, a zda celkově nemohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do práv klubu.

V teorii by logický postup online registrace byl takový, že nejprve hráč provede svou registraci do PKFL a následně klub zařadí hráče na soupisku. V praxi nicméně velmi často probíhal proces opačně, tj. klub registroval hráče a zařadil jej na svou soupisku. Vzhledem k výše uvedenému cíli maximální flexibility procesu registrace byl tento postup ze strany vedení soutěže akceptován a postupně kodifikován do Soutěžního řádu. Tento postup je nicméně právně sporný, protože v jeho průběhu není nikde zajištěn výslovný souhlas hráče s registrací. To vytváří problém zejména z pohledu ochrany osobních údajů dle GDPR, protože PKFL spravuje osobní údaje hráčů, aniž by k tomu měla jejich výslovný souhlas. Může to ale vytvářet i problémy praktické, kdy zadáním údajů ze strany třetí osoby nelze zaručit jejich správnost, což pak znemožňuje plnění povinností svazu dle zákona o podpoře sportu ve vztahu k rejstříku sportu. Z dlouhodobého pohledu tedy praxe PKFL byla neudržitelná. Proto bylo od sezony 2025/26 rozhodnuto o úpravě procesu tak, že registrace je platně dokončena, pouze pokud proběhnou oba kroky, tj. potvrzení registrace hráčem přes aktivační link v emailu a přiřazení hráče na soupisku, a to v jakémkoliv pořadí. Výslovně tak bylo do SŘ zakotveno, že registrace je platná až v okamžiku provedení obou těchto kroků. Tato úprava vyřešila problém s novými registracemi, nicméně neřešila problém s nemalým počtem nesprávně provedených minulých registrací. Proto bylo před sezonou 2026/27 přistoupeno k tomu, že hráči nepotvrzené registrace aktivně vedené na soupiskách klubů byly zrušeny a smazány.

Uvedení praxe registračního procesu do souladu se zákonnými požadavky je nepochybně zcela relevantní důvod pro administrativní zrušení registrací (některých) hráčů. Otázkou je, jak byl tento krok vůči týmům komunikován. Z dostupných podkladů je zřejmé, že o tomto kroku byly všechny týmy informovány mailem 10. srpna v rámci aktuality o spuštění nového administračního systému (kdy také byla zveřejněna aktualita na webu) a následně ještě jednou 31. srpna aktualitou na webu s přímou výzvou ke kontrole soupisek. V prostředí PKFL obecně platí, že zveřejnění na webu a odeslání emailu klubům je považováno za dostatečný způsob komunikace. Z pohledu komunikace tedy neshledává Arbitráž PKFL v postupu Administrátora PKFL pochybení. Stejně tak v širším pohledu nelze zrušení neúplných registrací považovat za nepřiměřený zásah do práv klubů. Dle dostupných informací v posledních patnácti letech žádné plošné rušení registrací z jakéhokoliv důvodu neproběhlo, a i v tomto případě se jednalo v rámci jednotlivých klubů o jednotky hráčů. V zájmu snazšího obnovení registrací bylo navíc rozhodnuto tyto registrace nerušit úplně (tj. neodstranit je z databáze PKFL), ale pouze je zneaktivnit a v případě dokončení úplného registračního procesu je reaktivovat. Je tedy naopak zřejmé, že Administrátor PKFL postupoval způsobem, který práva a fungování klubů naruší co nejméně.

To potvrzuje i strohá statistika, kdy z výše uvedených důvodů bylo zrušeno (zneaktivněno) 181 registrací hráčů, přičemž ke dni 24. září 2026 jich 71 bylo obnoveno a v dalších dvanácti případech byla reaktivace zahájena a čekala na dokončení druhým krokem. Naopak v prvních třech kolech došlo pouze ke dvěma případům kontumace z důvodu nastoupení hráče, jehož registrace byla administrativním zásahem smazána, resp. učiněna neaktivní. Je tedy evidentní, že v drtivé většině případů kluby informaci o deaktivaci nedokončených registrací zachytily, soupisky si zkontrolovaly a u hrajících hráčů provedly opětovnou registraci správným způsobem v souladu se Soutěžním řádem. Vedení PKFL si nicméně od počátku bylo vědomo možného dopadu tohoto kroku v podobě kontumací, bodových odpočtů a finančních pokut, a předběžně počítalo s tím, že v prvních třech kolech do pauzy kolem zářijového státního svátku zváží, zda budou všechny tresty uplatněny v plné výši. Tato úvaha se nicméně netýkala samotných kontumací, které proběhly v souladu s platnými řády soutěže a jsou důsledkem nedostatečné přípravy týmů na novou sezonu ve smyslu ignorování informací od Administrátora PKFL a neprovedení kontroly soupisek. Rada PKFL následně v obou případech udělila pouze bodový odpočet,

ale upustila od finanční pokuty. Arbitráž PKFL v duchu předchozí dohody orgánů PKFL dochází k závěru, že z pohledu regulérnosti soutěže má větší dopad bodový odpočet než finanční pokuta, a vzhledem k mimořádnosti vzniklé situace upouští i od disciplinárního trestu v podobě bodového odpočtu. Z důvodu zajištění rovného přístupu ke všem týmům je tento závěr aplikován nejen na případ týmu BTW Krč fm, který je primárně řešen tímto odvoláním, ale i na obdobný případ kontumace zápasu prvního kola FC Inter Ganichi vs. FK AVANGARD v neprospěch domácího týmu z důvodu nastoupení hráče Oleksandra Derevianka, jehož registrace byla před začátkem sezony stejně jako v případě Jiřího Pondělíčka z Krče zrušena.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **kontumační výsledek zápasu BTW Krč fm vs. Badford FC je potvrzen;**
- **disciplinární trest v podobě odpočtu jednoho bodu pro tým BTW Krč fm je zrušen;**
- **kontumační výsledek zápasu FC Inter Ganichi vs. FK AVANGARD je potvrzen;**
- **disciplinární trest v podobě odpočtu jednoho bodu pro tým FC Inter Ganichi je zrušen.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-2 ze dne 9. října 2026

Dne 2. října 2026 obdržela Arbitráž PKFL odvolání Tomáše Kšandy (LVFC Rams Prague) proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na pět soutěžních utkání za kritiku rozhodčího s použitím hanlivých výrazů.

Dobrý den, v nejbližších dnech budete řešit můj prohřešek, který se stal dne 19. 9. 2025 při zápase Galaksia Praha 23 vs. LVFC Rams Prague. Chci se vyjádřit k dané situaci. Po autovém vhazování jsem vyboxoval balón a po tlaku soupeře, jsem se nemohl dostat do optimální pozice a tak jsem zůstal na hranici vápna, kde došlo ke střele na bránu, kterou jsem odrazil rukama u těla. Na vašemu streamu je i vidět, že jsem zákrok udělal v pokutovém území, ale rozhodčí Záliš nařídil standardní situaci a udělil mi žlutou kartu za údajnou ruku mimo vápno. A když jsem mu řekl v rozčílení z dané situace „děláš si prdel?", tak mi udělil červenou kartu. Po té červené kartě jsem se už neudržel a tak jsem řekl, že kurví každý zápas který píská. Když jsem chtěl, aby celá situace kterou jsem vám popsal, byla zapsaná do zápisu, tak to důrazně odmítl a nechtěl vůbec nic řešit. Chtěl jen podpis našeho kapitána. Doufám že všechno prošetříte i díky přenosu.

Přidávám i fotografii ze zákroku, která dokazuje, že se zákrok odehrává v pokutovém území a ruce jsou u těla, za což se podle pravidel ruka nepíská i kdyby byla mimo vápno (zásah rukou se píská v případě, že se zvětší objem těla). Není to o tom, že jsem nesouhlasil se žlutou kartou jak Pan Záliš píše, ale nesouhlasil jsem se standardní situací na hranici vápna která neměla nastat. Tak žádám komisi, aby mi odůvodnila trest a pak ho mohu přijmout a nadále věřit pkfl. Tak za co byla piskána standardní situace a žlutá karta? Rozhodčí v zápisu uvádí, že za ruku mimo vápno. Červená karta za hanlivé urážky hlavního rozhodčího? Pokud chceme trestat, tak musíme vědět, jaké slovo a kdy přesně zaznělo. Odpovíte mi přesně? Rozhodčí v zápise uvádí: ČK kurvíš celej zápas. Všichni zúčastnění Vám řeknou, že je to lež a i video to dokazuje, jelikož tahle věta je na videu slyšet až po tom, co jsem dostal červenou kartu. A pokud nemáte důkazy k verzi rozhodčího a vidím jeho chyby, které jsou potvrzené, tak to nemůžu přehlížet. A trestat někoho za každou cenu, jenom kvůli tomu, že byla udělená ČK a nemít pádne důvody moje slova vyvrátit, mi nepřijde fér.

(pozn.: první mail byl odeslán bezprostředně po zápase a je uveden v plném znění, druhý mail byl odeslán po zveřejnění disciplinárního zápisu a jsou uvedeny relevantní pasáže vztahující se přímo k tomuto případu)

Arbitráž PKFL si od Rady PKFL vyžádala podklady, na jejichž základě bylo o výši disciplinárního trestu rozhodnuto. Konkrétně se jednalo o zprávu rozhodčího zaslanou v souladu s ustanovením bodu 6 Pravidel PKFL. V této zprávě rozhodčí uvedl, že po odpískání úmyslného hraní rukou brankáře mimo pokutové území udělil žlutou kartu, a po následné slovní reakci "ty vole kurvíš celej zápas" poté udělil červenou kartu. Po udělení červené karty musel vyloučeného hráče opakovaně vyzývat k opuštění prostoru hřiště, a i poté docházelo ze strany vyloučeného hráče ke slovnímu napadání rozhodčího; následně po utkání neoprávněně vstoupil zpět do prostoru hřiště a dožadoval se změny v zápise o utkání, znemožňoval podepsání zápisu a při odchodu rozhodčímu vyhrožoval fyzickým napadením.

Arbitráž PKFL požádala o vyjádření k celé situaci i tým Galaksia Praha 23. Podle vyjádření tohoto týmu se skutečně jednalo o hru rukou mimo pokutové území, která byla neúmyslná. Následně došlo k vulgárním vyjádřením vůči rozhodčímu, a to jak po udělení žluté karty, což vedlo k udělení červené karty, tak i po udělení červené karty, kdy k opuštění hřiště z jeho strany došlo až po několika minutách, a i poté po odchodu vyloučeného hráče ze hřiště. Obdržené vyjádření nicméně výslovně nepotvrdilo ani vyhrožování rozhodčímu, ani narušení procesu podpisu zápisu o utkání.

Odvolání stojí na dvou klíčových argumentech, a to červené kartě jako reakci na chybné posouzení situace ze strany rozhodčího ohledně hraní rukou mimo pokutové území, a na nepřesném uvedení konkrétního vyjádření v Zápise o utkání. Oba tyto argumenty je ale nutno jednoznačně odmítnout. Z disciplinárního hlediska se bez jakýchkoliv pochybností jedná o dvě samostatné situace, byť jedna byla

podmíněna druhou. Z dostupného videozáznamu nelze jednoznačně posoudit, zda skutečně došlo k hraní rukou mimo pokutové území, nebo nikoliv. Je sice pravda, že ruce byly tzv. u těla, nicméně brankář zasahoval proti střele z několika metrů, tudíž nešlo o nastřelení z bezprostřední blízkosti, ale o vědomý zákrok proti střele mířící na bránu, kdy nicméně mezi brankářem a brankou stáli ve vápně dva další hráči, po jednom z každého týmu. Pokud tedy rozhodčí vyhodnotil situaci tak, že ke kontaktu ruky a míče došlo mimo pokutové území, pak lze dovodit, že správně vyhodnotil situaci jako zmaření slibně se rozvíjející, ale nikoliv zjevné brankové příležitosti, a udělil v souladu s Pravidly PKFL žlutou kartu. Tímto ovšem první situace končí, a to bez ohledu na to, zda vyhodnocení situace ze strany rozhodčího bylo správné. Pravidla PKFL v bodě 6 totiž jasně uvádí, že rozhodnutí rozhodčího související se hrou jsou konečná. I kdyby tedy vyhodnocení situace ze strany rozhodčího bylo chybné, jsou hráči povinni jeho rozhodnutí respektovat, a případnou stížnost v souladu s bodem 6 Pravidel PKFL adresovat písemně disciplinárním orgánům ve lhůtě do 72 hodin. V souladu s Pravidly PKFL naopak není na rozhodčího jakkoliv pořvávat, natož vulgárními výrazy. A přesně v té chvíli začíná druhá disciplinární situace, kdy rozhodčí opět zcela v souladu s bodem 12 Pravidel PKFL udělil osobní trest. Ten je taxativně vymezen jako žlutá karta v případě kritiky rozhodčího bez použití hanlivých výrazů a červená karta v případě kritiky rozhodčího s použitím hanlivých výrazů. V tomto případě tedy rozhodčí dle znění Pravidel PKFL udělil červenou kartu. Arbitráž PKFL si je vědoma toho, že míra tolerance jednotlivých rozhodčích vůči obdobným projevům nesportovního chování je odlišná, kdy někteří rozhodčí až příliš benevolentně vulgární výrazy přechází, zatímco jiní je až příliš úzkostlivě trestají. Vedení soutěže se tomu věnuje na pravidelných seminářích pro rozhodčí a dlouhodobě se snaží o sjednocení metru pro posuzování těchto situací, nicméně vždy se bude jednat do určité míry o subjektivní vyhodnocení dané situace ze strany daného rozhodčího. Z pohledu Pravidel PKFL přitom platí výše uvedený přísný metr, kdy úzkostliví rozhodčí fakticky postupují zcela v souladu s Pravidly PKFL a benevolentní rozhodčí naopak Pravidla PKFL nedodržují. Tento základní fakt je potřeba při řešení podobných situací mít vždy na paměti.

Tím se dostáváme k druhému bodu, zda je důležité, aby rozhodčí přesně zachytil vyřčená slova. Arbitráž PKFL dává odvolání za pravdu, že červené kartě předcházelo zvolání „To si děláš prdel“, zatímco výrok „Kurvíš každý zápas“ přišel až poté (i přes poměrně silný vítr lze ze záznamu uvedená slova slyšet). Pravidla PKFL nicméně nestanovují rozhodčímu povinnost, aby věrně zachytil proslovy, které vůči němu hráči mají. Je postačující, pokud rozhodčí do Zápisu o utkání uvede definici přestupku dle Pravidel PKFL („protesty“, resp. „pohoršující, urážlivé a ponižující výroky“), přičemž jsou rozhodčí vyzýváni, aby do zprávy pro disciplinární orgány uvedli detailnější popis v rámci výše uvedených obecnějších kategorií (kritika koho, v jaké situaci, zda byly použity vulgární či urážlivé výrazy apod.). Pokud rozhodčí do zprávy přesně odcituje i konkrétní urážky, pak to spíše slouží pro dokreslení situace, a v žádném případě nepřesná citace nemůže mít za následek znevěrohodnění zprávy rozhodčího.

Z pohledu Arbitráže PKFL je tedy klíčovou otázkou adekvátnost výše trestu. Případy vulgární kritiky / urážky rozhodčího jsou (bohužel!) v PKFL časté, a tak lze udělený trest snadno porovnat s obdobnými případy. Za vulgární urážky rozhodčího byl v minulých sezonách udělován vesměs již standardizovaný trest zastavení činnosti na tři soutěžní utkání, výjimečně na dvě utkání. Vzhledem k tomu, že v tomto případě invektivy vůči rozhodčímu nebyly jednorázové, ale pokračovaly i po vyloučení hráče a po jeho odchodu z hrací plochy, pak v tomto konkrétní případě o sníženém trestu uvažovat nelze.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

trest zastavení činnosti pro hráče Tomáše Kšandu (LVFC Rams Prague)
se snižuje na tři soutěžní utkání počínaje 21. 9. 2026.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2026/2027-1 ze dne 3. října 2026

Dne 2. října 2026 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC Midjanitsya proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti pro hráče Ivana Ratsyna na jedno soutěžní utkání z důvodu provokace.

Dobrý den, chci se odvolat proti rozhodnutí týkajícímu se hráče Ivan Ratsyn. Rád bych se dozvěděl, jaké argumenty a důkazy jste proti našemu hráči obdrželi, které vás vedly k závěru, že vyprovokoval protihráče. Když tam bylo jasné. Během celého 2 poločasu bylo zřejmé, že tým Prolisok hraje proti nám tak aby úmyslně zranit naše hráče (to už ani neřikam jaky nadávky byly slovesné); rozhodčí vše viděl, v konce zapasu to sam řek našemu kapitanu a měl celou situaci podrobně nahlásit. Přesto byl diskvalifikován a pokutován náš hráč ktery byl napaden – je to naprosto absurdní. Za druhé jsem neviděl řešeni ty situace že zapas se do konce neodehrál kvůli napadeni hraču fc Prolisok a byl ukončěn v 57 minutě. Žádám vás, abyste tuto situaci znovu posoudili a spravedlivě rozhodli! To, že rozhodčí neudělil červenou kartu ani ji neuvedl do zápisu o utkání, není naše chyba; jasně jsme viděli, že rozhodčí nevěděl, co ma v takovy situace dělat, protože je to mladý kluk a má z nich strach.

Arbitráž PKFL si vyžádala podklady od Rady PKFL, na jejichž základě bylo o disciplinárních trestech rozhodnuto. Z těchto podkladů vyplývá, že v samotném zápase skutečně žádná červená karta udělena nebyla a celý případ byl otevřen na základě emailového podnětu týmu FC Midjanitsya ze dne 21. září. V tomto podnětu tým upozornil na situaci z 57. minuty, kdy mělo dojít k napadení jednoho z hráčů týmu brankářem soupeře s následným krvavým zraněním. Rada PKFL následně požádala o vyjádření i tým FC Prolisok, který potvrdil, že ke konci zápasu došlo ke strkanici mezi hráči obou týmů a během této strkanice došlo i ke kontaktu brankáře týmu s jedním z hráčů soupeře. Současně uvedl, že brankář měl v daném okamžiku na rukou brankářské rukavice, a podle názoru týmu nešlo o úmyslný úder pěstí, ale spíše o nešťastný kontakt ve vzniklé strkanici. Vzhledem k odlišnému pohledu obou týmů na inkriminovaný moment je pak rozhodující popis situace ze strany rozhodčího, který jednoznačně potvrdil úmyslný úder rukou do obličeje protihráče, na základě čehož byl vynesen trest za napadení pro hráče FC Prolisok. Současně rozhodčí uvedl, že zápas byl z obou stran celkově velmi vyhrocený, na základě čehož Rada PKFL rozhodla i o udělení trestu pro hráče týmu FC Midjanitsya.

Arbitráž PKFL měla při posouzení této situace velmi složitou úlohu. Jak již bylo uvedeno výše, v zápase byly uděleny dvě žluté karty pro hráče FC Prolisok v 48. minutě a v 54. minutě, ale nebyl udělen žádný karetní trest za situaci z 57. minuty. Zápis o utkání tedy neobsahuje o tomto incidentu žádné informace. Stejně tak rozhodčí nesplnil svou povinnost dle bodu 6 Pravidel PKFL, tj. podat Radě PKFL písemnou zprávu informující o všech závažných incidentech, které se odehrály před utkáním, v jeho průběhu nebo po utkání. Následná komunikace mezi Radou PKFL a rozhodčím poté probíhala částečně telefonicky a částečně osobně, tj. opět bez jakéhokoliv písemného záznamu. To samo o sobě nemusí představovat pro disciplinární řízení větší problém, pokud existuje dostatek důkazů o skutečnostech, k nimž v průběhu utkání došlo. Pokud domácí tým upozornil na napadení svého hráče úderem rukou do obličeje, hostující tým tuto skutečnost férově přiznal a rozhodčí jednoznačně potvrdil, pak je Rada PKFL jednoznačně oprávněna udělit disciplinární trest i přesto, že nebyla udělena červená karta a incident není popsán v Zápise o utkání. V případě trestu za provokaci však nastává zcela jiná situace. Tým FC Prolisok ve svém poměrně detailním vyjádření k situaci z konce zápasu o žádných provokacích soupeře nepíše, a z ústního vyjádření rozhodčího je poměrně obtížné rekonstruovat, zda k provokacím soupeře došlo, a pokud ano, zda se jich dopustil právě Ivan Ratsyn. Z pohledu Arbitráže PKFL je tedy v tomto případě důkazní materiál vůči tomuto konkrétnímu hráči velmi slabý.

Pokud jde o ukončení utkání, Pravidla PKFL ukládají rozhodčímu povinnost předčasně ukončit utkání v případě inzultace rozhodčího, zatímco napadení hráče samo o sobě důvodem k předčasnému ukončení utkání není. Rozhodčí má právo předčasně ukončit utkání, pokud hráči hrají tak, že je

ohroženo jejich zdraví, a je-li napomínání a vylučování neúčinné a nápravu nezjednají kapitáni na výzvu rozhodčího, případně pro nezájem některého klubu na regulérnosti utkání. Ani jedna situace nicméně v uvedeném případě nenastala, protože utkání se i přes zřejmě tvrdší ráz až do zmíněné 57. minuty odehrálo bez výraznějších problémů a neexistují žádné indicie, že kdyby rozhodčí udělil červenou kartu za napadení protihráče, že by se utkání nemohlo dohrát. V tomto případě tedy došlo ke zjevně nesprávnému postupu rozhodčího, kdy utkání bylo předčasně ukončeno v rozporu s ustanovením bodu 6 Pravidel PKFL, a navíc ani tato skutečnost nebyla uvedena do Zápisu o utkání. Nesprávný postup rozhodčího, který zásadně ovlivnil konec utkání, je předmětem interního řešení PKFL. Z pohledu nedohraného zápasu by řešením mělo být dohrání zbývajícího času s uplatněním nesprávně neudělené červené karty, nicméně vzhledem k velmi krátkému chybějícímu času by takové řešení bylo velmi neekonomické (z pohledu pronájmu hřiště, zajištění rozhodčího, nákladů na cestu zúčastněných hráčů, času zúčastněných hráčů, aktivity Administrátora PKFL při koordinaci zajištění náhradního termínu apod.) a takto krátké časové úseky se již zpravidla nedohrávají. Výsledek utkání proto Rada PKFL správně ponechala v platnosti, přestože nelze popřít, že tím došlo k určitému poškození týmu FC Midjanitsya, který nemohl využít tříminutovou přesilovku k případné korekci výsledku. Arbitráž PKFL nicméně souhlasí s Radou PKFL, že reálné náklady spojené s dohrávkou by výrazně převýšily nápravu tohoto spíše potenciálního poškození.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **trest zastavení činnosti pro hráče Ivana Ratsyna (FC Midjanitsya) je s okamžitou platností zrušen;**
- **výsledek nesprávně nedohraného zápasu FC Midjanitsya vs. FC Prolisok (0:1) je potvrzen.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.