

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-8 ze dne 4. dubna 2024

Dne 24. února 2024 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC PUAH proti rozhodnutí Rady PKFL v případě nedohraného zápasu zimního turnaje FK Zakarpattya vs. FC PUAH:

Dobrý den, ještě před začátkem by jsme se chtěli zeptat podle čeho jsou udělovány pokuty a jak je možné, že za napadení hráče (což je PROTI zákonu) je pokuta 300kč a za nadávky až po zápase 1000kč.

Tak první část našeho odvolání je pokuta, nadávky z naší strany přišli až po napadení vyloučeného hráče. Hráč prvně zaútočil na nezletilého Marka Pešíra jehož otec byl napaden pár týdnů zpět. Následně útočník strčil do kapitána týmu, který má kvůli němu něco s nohou. Pak přišlo k bezdůvodnému napadení osmnáctiletého kluka, který si přišel pouze zahrát fotbal, ale byl hrubě napaden "dospělím" jedincem. my jsme si vědomi naší pověsti. Tento zápas byl, ale jiný jelikož jsme přišli pozdě a soupeř počkal tak jsme ignorovali jejich chování pocelí zápas jak u faulu na nezletilého golmana podrážkou vpřed, který nebyl nijak potrestán. I po zákeřném úderu nepadlo žádné slovo. Když přišlo osudné přerušení v kterém by se normálně dávala další červená nebo druhá žlutá karta pro toho hráče, přišlo z naší strany první slovo na jejich triko. následně u sepisování toho co se stalo bylo prohozeno přirovnání, že útočník má mozek jako slepice. Samozřejmě urážky byli, ale pouze na jedince co stojí za napadením ne jednoho ale více nezletilých. Proto si myslíme, že pokuta v jakékoliv výši je absolutní výsměch a velké zpochybnění celého vedení ligy.

Druhá část se týká trestu pro celý tým proti hráčů. Jak je možné, že za stejné provinění bylo uděleno podmíněné vyloučení týmu a teď pokuta 500kč? (toto vám zaplatí pět let staré dítě) Opět se to dá brát za výsměch a nebo zaujatý pohled na náš tým.

Poslední a třetí část je trest pro útočníka, opět to budu přirovnávat k minulému napadení. Tento jedinec dostal stopku dohromady na 12 zápasů. minulý případ dostal stopku do konce roku 2028. Samozřejmě chápu tam do toho byli zapletené média a byla volaná záchranka a tekla krev. Teď byl "na štěstí" pouze zapadlej jazyk a vykloubená čelist. Takže si přejeme přehodnocení tohoto trestu, protože si myslím, že nikdo nechce aby pod jeho ligou hrál tým s útočníkem co napadá nezletilé.

Aby jsme shrnuli co po vás žádáme odvolání peněžního trestu pro náš tým, dále zvýšení trestu jak pro tým Fk Zakarpattya a hráče co napadl našeho hráče.

Arbitráž PKFL si od Manažera rozhodčích PKFL a Administrátora PKFL vyžádala kompletní podklady včetně vyjádření aktérů jak k tomuto zápasu, tak také k dalšímu zápasu zimního turnaje Legion Aliena B vs. FC PUAH, který také skončil nedohrán z důvodu napadení hráče a na který se FC PUAH ve svém odvolání odkazují. Protože se jedná o celkově již třetí případ nedohraného zápasu FC PUAH za poslední čtyři měsíce, vzala Arbitráž PKFL v potaz i okolnosti a své vlastní rozhodnutí v případě zápasu FC PUAH vs. Ambassadors FC Praha. Následně Arbitráž PKFL projednala všechny tři části odvolání.

Finanční pokuta pro tým FC PUAH:

Finanční pokuty, které udělují disciplinární orgány, jsou dvojího druhu. Ve většině případů se jedná o pokuty, které jsou taxativně vymezené Disciplinárním řádem. Tyto pokuty jsou dané, Rada PKFL je musí udělit, a to přesně v té výši, jak je vymezuje DŘ. Mezi ně patří i pokuta dle bodu DŘ 4Y, který říká, že „kluby jsou potrestány finanční pokutou také za disciplinární prohřešky svých hráčů - pokud hráč obdrží v zápase červenou kartu (bez ohledu na to, zda po dvou žlutých kartách, nebo přímo), je klub potrestán pokutou 300 Kč.“ Jedná se tedy o univerzální trest za každou udělenou červenou kartu, který nijak nezohledňuje povahu přestupku. Konkrétní míra provinění je zohledněna ve výši osobního trestu pro vyloučeného hráče, který se může pohybovat od zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání až po teoretický nejvyšší trest v podobě doživotního vyloučení hráče z PKFL.

Druhým typem jsou pokuty udílené v souladu s bodem 3 Soutěžního řádu. Konkrétně jde o ustanovení, že „Rada je oprávněna udělovat klubům finanční pokuty nad rámec DŘ.“ Tyto pokuty nejsou nijak standardizované, jsou udíleny ad hoc v závažných disciplinárních případech s ohledem na kontext každého jednotlivého případu. Při udílení těchto pokut není Rada PKFL svázána žádnými mantinely, a může tak udělit pokutu od teoreticky nejmenší možné výše 1 Kč až po nelimitovanou maximální výši. Pokuta nicméně musí být adekvátní povaze přestupku a podléhá přezkoumání odvolacím orgánem.

První věta odvolání tedy směřuje dva zcela rozdílné typy pokut, které mezi sebou nemají žádnou souvislost a nelze je mezi sebou porovnávat. Pokuta 300 Kč pro FK Zakarpattya byla udělena dle DŘ za udělenou červenou kartu v závazně stanovené výši, zatímco pokuta 1000 Kč pro FC PUAH byla udělena dle SŘ za závažný disciplinární prohřešek ve výši dle uvážení Rady PKFL. V tomto ohledu je postup Rady PKFL zcela v souladu s platnými řády.

Jinou otázkou je, zda jsou okolnosti případu takové, aby byla pokuta pro tým FC PUAH ospravedlnitelná. Odvolání považuje udělenou pokutu za „výsměch“ z toho důvodu, že nadávky vůči hráči, který napadl protihráče, přišly až po udělení červené karty a v reakci na napadení. Toto tvrzení je nicméně účelové, protože ho rozporují jak vyjádření soupeře, tak vyjádření rozhodčího. Podle soupeře docházelo ze strany FC PUAH k provokacím a urážkám po celý zápas, přičemž tyto provokace a urážky odkazovaly také na ukrajinskou národnost hráčů soupeře a aktuální politickou situaci. Ve stejném duchu i rozhodčí potvrzuje, že celý zápas byl ze strany FC PUAH velmi nesportovní, včetně nadávek vůči hráčům soupeře. Prokazatelně tedy došlo opakovaně během zápasu k hrubému nesportovnímu chování ze strany hráčů FC PUAH. Bylo by samozřejmě vhodnější, aby případy hrubého nesportovního chování byly řešeny přímo rozhodčím na hřišti (dle Pravidel PKFL je za použití pohoršujících, urážlivých a ponižujících výroků rozhodčí povinen napomenout hráče červenou kartou) a následně byly v disciplinárním řízení uděleny tresty zastavení činnosti konkrétním hráčům za konkrétní projevy hrubého nesportovního chování. Pokud se tak nestalo, a přesto je potvrzené, že k hrubému nesportovnímu chování došlo, a to navíc opakovaně a ze strany celého týmu (což samozřejmě nutně neznamená, že se jej dopustil skutečně každý jeden hráč), pak je disciplinární postih ex post ve formě týmové pokuty zcela na místě.

Výše pokuty je na rozhodnutí Rady PKFL. Lze odkázat na případ nedohraného utkání FC PUAH vs. Ambassadors FC Praha, kdy Rada PKFL udělila oběma týmům pokutu 300 Kč, která odpovídala výši pokuty za jednu červenou kartu. Toto zdůvodnění má svou vnitřní logiku, kdy bylo možné pracovat s tezí, že pokud by rozhodčí déletrvajícím slovní hádkou vyřešil exemplární červenou kartou pro neaktivnějšího hráče na každé straně, mohlo to situaci uklidnit a umožnit dohrání zápasu. Arbitráž PKFL se v rámci odvolacího řízení ale s tímto názorem neztotožnila a konstatovala, že výše pokuty je neadekvátní výjimečně závažnému prohřešku, jakým je předčasně ukončený zápas z důvodu hrubého nesportovního chování týmů. S odkazem na jiný, starší případ udělené pokuty za opakované projevy hrubého nesportovního chování v průběhu utkání proto Arbitráž PKFL zvýšila pokutu pro oba týmy na 1000 Kč. Soustavná provokace, nadávky a urážení soupeře jsou projevem hrubého nesportovního chování a jsou zcela v protikladu k zásadám fair-play. Vedení soutěže pravidelně apeluje na rozhodčí, aby tyto projevy trestali v souladu s Pravidly PKFL, s cílem je eliminovat. Analogicky mají působit i relativně vyšší finanční pokuty udělovaném týmům v případě kolektivního nesportovního chování. Výše udělené pokuty není vůči povaze přestupku neadekvátní, ani není v rozporu s dosavadní rozhodovací praxí.

Týmový trest pro FK Zakarpattya:

Oba případy, které FC PUAH ve svém odvolání srovnává, se udály během Zimního turnaje PKFL, který je specifickou neligovou soutěží, a tak je potřeba různost trestů zasadit do správného kontextu. K prvnímu incidentu došlo ve druhém kole, tedy na samém začátku turnaje, a jeho aktérem byl tým, který není účastníkem ligové soutěže PKFL. Z tohoto pohledu tedy bylo více než žádoucí, aby ze strany

disciplinárních orgánů bylo jasně stanoveno, že žádné excesy nebudou v soutěžích PKFL tolerovány, a pokud by se v dalších zápasech měly opakovat, bude tým ze soutěže vyloučen. K druhému incidentu došlo v mini play-off, tedy v nadstavbové části pro týmy, které se do vyřazovací části nekvalifikovaly. Jednalo se naopak o konec turnaje, kdy týmu zbýval již jen jeden poslední zápas. Pokud by tedy byl udělen trest podmíněného vyloučení, i kdyby v následujícím zápase došlo k dalším projevům hrubého nesportovního chování a tým byl z turnaje vyloučen, reálně by se nestalo nic, protože účinkování týmu v turnaji tak jako tak skončilo. Podmíněné vyloučení by tedy fakticky byl nulový trest. Relevanci by měl trest pouze v případě, pokud by byl přenesen do ligové soutěže. Tým FK Zakarpattya doposud nebyl účastníkem PKFL; od jarní části sezony je účastníkem 3.C ligy pro týmy, které do PKFL přechází z ukončené soutěže PRAMAKO. Přenést trest do ligové soutěže by tedy bylo možné, nicméně PKFL a Zimní turnaj jsou oddělené soutěže a tresty mezi nimi se přenáší jen ve zcela výjimečných a odůvodněných případech. Je nutno zejména zohlednit, zda se jednalo o individuální selhání, nebo kolektivní přístup celého týmu, a tedy zda by měl být přenesen trest pro hráče, nebo pro celý tým. Z vyjádření rozhodčího vyplývá, že v tomto případě šlo o individuální selhání, proto Arbitráž PKFL souhlasí s Radou PKFL, že k udělení trestu podmíněného vyloučení týmu z ligové soutěže nebyl důvod.

Pokud jde o výši pokuty, v obou případech nedohraného utkání zimního turnaje se mírně odlišuje, což je odůvodnitelné odlišností situace. V prvním případě skončil napadený hráč v nemocnici a pracovní neschopnosti, ve druhém případě dle dostupných vyjádření byla na místě přítomna Policie ČR, ale žádné z vyjádření nezmiňuje přítomnost záchranné služby, že by napadený hráč byl odvezen do nemocnice nebo měl déletrvajících následky; podle vyjádření rozhodčího vše skončilo omluvou a podáním si ruky. Nejedná se tedy o stejné provinění, respektive provinění se stejnými následky. V prvním případě obdržel tým pokutu 1000 Kč (300 Kč za červenou kartu + 700 Kč za poškození dobrého jména soutěže), ve druhém případě obdržel tým pokutu 800 Kč (300 Kč za červenou kartu + 500 Kč za nesportovní chování), což vyjadřuje určitou diferenci. Je nicméně nutno uvést, že primárním nástrojem pro zohlednění míry závažnosti a následků disciplinárních přestupků je osobní trest pro daného hráče (viz dále), nikoliv finanční pokuta pro tým. Arbitráž PKFL souhlasí s tím, že výše pokuty je ve své podstatě symbolická. Platí to pro pokutu 800 Kč pro tým FK Zakarpattya stejně jako pro pokutu 1000 Kč pro tým FC PUAH. Uvážíme-li počet hráčů v týmu, ať již v daném okamžiku na hřišti nebo obecně na soupisce, pak se skutečně jedná o částku nízkou. Pokud by finanční pokuta měla mít takový charakter, aby potrestaný tým její dopad výrazněji pocítil, pak by musely být udíleny pokuty v řádu vyšších desítek tisíc korun, což by však bylo ve zřejmém rozporu s tím, že PKFL je rekreační amatérskou ligou. Smyslem udělených finančních pokut není zruinovat jednotlivé týmy ani naplnit rozpočet ligy, ale poukázat na to, že došlo k jednání, které je neakceptovatelné a které natolik překročilo míru přijatelnosti, že je nutné uplatnit dodatečný disciplinární trest, byť veskrze symbolický.

Z pohledu Arbitráže PKFL zůstává jediným otazníkem to, zda pokuta pro oba týmy má být odlišná, nebo shodná. Je samozřejmě obtížné porovnávat závažnost psychické újmy (v důsledku urážek a nadávek s národnostním podtextem) a fyzické újmy (v důsledku kopnutí do citlivých partií a úderu do obličeje). Je nicméně jednoznačné, že žádný z těchto projevů hrubého nesportovního chování na hřišti nepatří a nelze jej tolerovat či jakkoliv zlehčovat. Dlouhodobým cílem vedení PKFL je tyto projevy maximálně eliminovat, a z tohoto pohledu se spíše zdá, že by oba týmy měly být potrestány shodnou pokutou.

Osobní trest pro vyloučeného hráče:

Disciplinární tresty by měly být udíleny v duchu principu „stejně tresty za stejné prohřešky“, srovnání dvou konkrétních případů týkajících se týmu FC PUAH je proto chybné. Je potřeba sledovat dlouhodobé srovnání, které ukazuje, že v minulých sezonách byly za napadení bez krvavého zranění udíleny tresty v rozmezí od pěti do osmi zápasů a za napadení s krvavým zraněním tresty v rozmezí od jedenácti do

patnácti zápasů. V tomto případě šlo o napadení bez krvavého zranění, ale se závažnějšími následky v podobě zapadlého jazyka a chvilkového bezvědomí, což by odpovídalo trestu zastavení činnosti kolem deseti zápasů. Není to tedy tak, že by v tomto případě byl udělen neadekvátně nízký trest, ale naopak v minulém případě byl udělen nestandardně vysoký trest. Důvody pro exemplární potrestání hráče jsou vcelku pochopitelné: mimořádně závažné zdravotní následky poškozeného hráče, zbytečná medializace případu vyvíjející tlak na disciplinární orgány, nebo skutečnost, že daný tým a hráč nejsou účastníky ligové soutěže PKFL. Trest se tak fakticky vztahuje na případnou účast týmu v dalších ročnících Zimního turnaje, kam se může přihlásit, ale samozřejmě také nemusí. Do značné míry tak tento exemplární trest má také spíše symbolickou než reálnou rovinu. V případě týmu FK Zakarpattya se již jedná o účastníka PKFL, proto udělený trest je skutečný trest, kdy hráč nebude moci v soutěži po stanovenou dobu nastoupit. Z tohoto pohledu není potřeba a ani není vhodné udílet trest exemplární, ale naopak je nutné udělit trest odpovídající dosavadní rozhodovací praxi.

Otázkou je, zda je vůbec možné přenést disciplinární trest mezi Zimním turnajem a ligovou soutěží. Tato skutečnost není nikde explicitně zakotvena, Arbitráž PKFL k tomu již v minulosti poskytla výklad:

Je-li udělen „standardní“ trest dle DŘ 30 definovaný jako zastavení činnosti na určitý počet kol, přiklání se Arbitráž PKFL k názoru, že tento trest by se měl vztahovat k soutěži, v níž byla červená karta udělena, není-li v dokumentech soutěží výslovně stanoveno jinak. Je ovšem třeba upozornit na bod DŘ 3Q, který říká, že „Rada PKFL udílí trest zpravidla v podobě zastavení činnosti pro nejbližší kola soutěže, může však v případě závažných disciplinárních prohřešků udělit též trest na časové období.“ V tomto případě se Arbitráž PKFL přiklání k názoru, že časový trest – reflektující vysokou závažnost přestupku – by se měl vztahovat na všechny soutěže organizované pod hlavičkou PKFL, a v takovém případě by tedy přenositelnost trestu ze zimního turnaje do ligové soutěže byla přípustná.

Udělený disciplinární trest tedy je možné přenést ze Zimního turnaje do ligové soutěže za předpokladu, že je udělen na časové období. Rada PKFL udělila trest na 5+7 zápasů, Arbitráž PKFL by považovala za více odpovídající trest na 5+10 zápasů. Tým FK Zakarpattya po předmětném incidentu odehrál ještě jeden zápas v Zimním turnaji, během jarní části ligové soutěže odehraje deset zápasů (v 3.C lize je šest týmů, které hrají každý s každým dvakrát) a zbývající čtyři zápasy trestu budou přesunuty do nového ročníku a zhruba budou odpovídat celému září (v závislosti na přesné podobě rozpisu pro sezonu 2024/2025, který doposud není znám).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **snižuje pokutu týmu FC PUAH na 800 Kč se splatností do 18. dubna 2024;**
- **potvrzuje pokutu týmu FK Zakarpattya na 500 + 300 Kč;**
- **mění trest zastavení činnosti pro hráče Attilu Rozsiho na časové období do 30. září 2024.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-7 ze dne 4. prosince 2023

Dne 14. listopadu 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu The Originals proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na tři soutěžní utkání pro Vadima Chernysheva za vyloučení z důvodu hrubého nespportovního chování (vrazení do protihráče).

Dobrý den, rád bych se odvolal proti trestům v zápase Colombia – The Originals. Finanční trest přijímáme. Absolutně odmítám trest na 3 zápasy pro našeho hráče a ještě v měřítku s trestem protihráče ke kterému se ještě vyjádřím. Rád bych doplnil co k tomu předcházelo. Zápas se vyvíjel v poklidném tempu, kde hráči Colombie často diskutovali s rozhodčím a občas nějaké zákroky byli za “hranou”, ale je to fotbal. Rozhodčí zvládnul soupeře vždy napomenout a uklidnit situaci. Cca 3 minuty před daným incidentem gólman soupeře (který dostal ČK) při našem rohovém kopu strčil hráči našeho týmu (Vadimovi) ruku do zadku - doslova .. poté se to trochu vyhrotilo (nadávky) i hráči soupeře uklidňovali jejich gólmana. Po tomto incidentu jsem vystřídal našeho hráče ať je klid a dohraje se to. V tento moment už byl náš hráč logicky trochu přecitlivělí. Cca 3 minuty po tomto momentě nastal naprostý zkrat soupeře za který navrhuji minimálně 5 zápasů! Takový zákrok jsem neviděl nikdy za celý život co hraji fotbal. Jak profesionálně, tak amatérsky. Dokonce to byl zákrok na mě osobně a já děkuji bohu, že jsem nemusel odjet do nemocnice se zlomenou nohou. Děkuji za rozhodnutí, že jsou povoleny jen “turfy”... Gólman soupeře do me zajel oběma nohama napřed a trefil čistě koleno s holeň. Do teď mám dvojitou nohu. Jeho obě nohy byly nesmyslně vysoko s absolutním úmyslem ublížit. Byla to prasárna, kterou už nikdy nechci zažít. S fotbalem mám díky tomu minimálně na 14 dní utrum (naštěstí “pouze”). Abych se vrátil k Vadimovi po jeho “fistaci” a následovném faulu na mě to prostě lidsky nevydržel, vběhl na hřiště a strčil soupeře do oblasti hrudníku. Gólman se začal teatrálně svíjet na hřišti a poté byl najednou v pořádku... divil se proč dostal červenou kartu a následovně odmítal opustit hřiště. Omluvy jsem se do dnešního dne od jejich golmana nedočkal. (Jeho spoluhráči však byli féroví a nediskutovali a přijali, jak červenou kartu, tak i následovnou omluvu, alespoň na něj...) On však nikoli a po zápase se smál na celé kolo... Ostudné. S faulem za vendetu souhlasím, ale bylo to v rámci odstrčení, nikoliv hrubého útoku proto odmítám 3 zápasy stop. Navrhuji 1. Zápas stopku a maximálně 2. Pro soupeře navrhuji 5. zápasů bez váhání. Čekat na opravdové zranění je zbytečné. Rád bych ještě dodal, že zápas jsme se snažili dohrát v klidu i se souhlasem, že dohrajeme utkání pouze 4+1 i když jsme nemuseli, protože Vadim nebyl na hrací ploše, ale pouze jako náhradník.

Arbitráž PKFL si vyžádala stanovisko rozhodčího k popisovaným událostem a následně si jako v každém případě odvolání proti výši disciplinárního trestu zastavení činnosti položila tři klíčové otázky.

Zprvé, zda byl přestupek správně klasifikován. Došlo ke strčení do protihráče v přerušené hře, jedná se tedy o hrubé nespportovní chování, viz bod 11 Pravidel PKFL. Takto byl přestupek uveden do Zápisu o utkání, za tento přestupek byl udělen trest, a odvolání ani tuto skutečnost nijak nerozporuje.

Zadruhé, zda udělený trest odpovídá povaze přestupku a běžné rozhodovací praxi. PKFL nepoužívá příkladový sazebník trestů, při porovnání se sazebníkem trestů FAČR nebo jiných oblastních svazů malého fotbalu lze zjistit, že za tento přestupek je udělován trest zastavení činnosti až na dva měsíce (tedy až osm soutěžních zápasů). Ve své dosavadní rozhodovací praxi disciplinární orgány PKFL za tento typ přestupku udělovaly trest zastavení činnosti na dva až tři zápasy dle okolností daného případu. Udělený trest tedy zcela odpovídá dosavadní rozhodovací praxi a není nijak neadekvátně vysoký.

Zatřetí, zda v případě existují polehčující okolnosti. K hrubému nespportovnímu chování došlo v reakci na surovou hru soupeře, oceněnou červenou kartou, a současně bylo provedeno s minimální intenzitou. Na druhou stranu, nešlo o reakci faulovaného hráče a hráč dokonce v tu chvíli ani nebyl na hřišti, ale přiběhl z lavičky. Nešlo tedy o klasické „oplácení“. Mezi oběma vyloučenými hráči nicméně došlo k určité roztržce již o několik minut dříve, přičemž ji pravděpodobně vyvolal brankář týmu Colombia; svým

způsobem tedy lze strčení do brankáře nepřímo považovat za oplácení. Rozhodčí verbální roztržku potvrzuje, ale nevšiml si žádného fyzického kontaktu mezi oběma hráči a nemůže tak potvrdit, zda skutečně příčinou slovní výměny byl fyzický atak ze strany brankáře týmu Colombia. Z pohledu Arbitráže PKFL lze po zvážení všech okolností považovat rozhodnutí Rady PKFL za správné.

V druhém kroku si Arbitráž PKFL srovnala oba tresty za červené karty v tomto utkání, tedy trest udělený za hrubé nespportovní chování s trestem za surovou hru. Arbitráž PKFL jednoznačně souhlasí s týmem The Originals v tom, že surovou hru je třeba trestat jak na hřišti udělením červené karty, tak následně v disciplinárním řízení udělením přísných, nicméně adekvátních trestů. Pokud by šlo o zákrok s cílem ublížit, jak uvádí odvolání, pak by navržený trest pěti zápasů byl adekvátní, či by mohl být i výrazně vyšší, pokud by ke zranění skutečně došlo. Rozhodčí ve svém vyjádření nicméně uvedl, že nedokáže posoudit a potvrdit, zda brankář svým zákrokem a priori chtěl soupeře zranit, či zda šlo pouze o snahu zabránit soupeři ve vstřelení branky. Uvedl také, že zákrok (minimálně v daném okamžiku) nevedl ke zranění faulovaného hráče. Současně ale potvrdil, že zákrok výrazně vybočoval z rámce jinak slušně hraného zápasu, že šlo o surovou hru s vysokou intenzitou a že zabránit soupeři ve skórování lze nepochybně učinit méně surovou cestou. Dosavadní rozhodovací praxe v PKFL za surovou hru udílela tresty zastavení činnosti na dva až tři zápasy, Arbitráž PKFL by se v tomto případě vzhledem k okolnostem přikláněla spíše k udělení třízápasového trestu.

Je však třeba jednoznačně uvést, že surová hra na jedné straně nemůže sloužit jako ospravedlnění pro následné hrubé nespportovní chování či jakékoliv oplácení na druhé straně. Riziko možného zranění bylo v případě surové hry jednoznačně vyšší než v případě následného hrubého nespportovního chování, a je proto pochopitelný subjektivní nesouhlas týmu The Originals s rozhodnutím Rady PKFL (tím spíše, že kapitán týmu a autor odvolání byl sám faulovaným hráčem). Objektívni pohled disciplinárních orgánů nicméně vede k závěru, že na trávnicích PKFL není žádoucí tolerovat ani surovou hru, ale ani hrubé nespportovní chování. To reflektuje i výše uvedená skutečnost, že v obou případech se rozhodovací praxe pohybuje v rozmezí zastavení činnosti na dva až tři zápasy, s výjimkou případů surové hry vedoucích ke zranění s následkem pracovní neschopnosti (což dle odvolání ale tento případ není). Proto se Arbitráž PKFL domnívá, že adekvátním řešením tohoto disciplinárního případu by bylo udělit oběma hráčům stejné disciplinární tresty. Pokud by Rada PKFL udělila oběma hráčům třízápasový trest, pak by Arbitráž PKFL považovala toto rozhodnutí za adekvátní situaci, stejně jako by souhlasila a neviděla potřebu měnit dvouzápasový trest pro oba hráče. Není běžné, aby Arbitráž PKFL zpřísněovala udělené disciplinární tresty na žádost soupeřů. Technicky vzato to sice vyloučené není, protože SŘ (bod 4) umožňuje klubům odvolat se k Arbitráži PKFL v případě nesouhlasu s jakýmkoliv rozhodnutím Rady PKFL, nicméně tímto ustanovením je myšleno primárně odvolání se proti trestům a pokutám uděleným tomuto klubu a jeho hráčům. Arbitráž PKFL se proto po důkladné analýze případu zabývala výhradně otázkou, zda snížit disciplinární trest udělený hráči týmu The Originals.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

**trest zastavení činnosti pro hráče Vadima Chernysheva (The Originals) se snižuje
na dvě soutěžní utkání počínaje 13. 11. 2023.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Pozn.: dle rozpisu soutěže odehrál tým The Originals po udělení disciplinárního trestu jeden zápas (11. kolo), zbývající část trestu = jeden zápas se tedy přenáší do jarní části; naopak tým Colombia odehrál ve zbytku podzimní části ještě dva zápasy (dohrávané 1. kolo + 11. kolo), hráč Enrique Montes tedy svůj disciplinární trest již splnil a v tuto chvíli má uvolněnou sportovní činnost

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-6 ze dne 20. listopadu 2023

Arbitráž PKFL v návaznosti na zveřejnění disciplinárního zápisu Rady PKFL za osmé kolo dne 4. listopadu 2023 v souladu s ustanovením bodu 4 Soutěžního řádu z vlastní iniciativy zahájila šetření případu nedohraného utkání FC PUAH vs. Ambassadors FC Praha s cílem ověřit soulad rozhodnutí s platnými řády soutěže. Arbitráž PKFL již dříve obdržela od Rady PKFL vyjádření rozhodčího i obou týmů k zápasu.

Následně 5. listopadu 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC PUAH proti rozhodnutí Rady PKFL.

Dobrý den, píši jako zástupce týmu FC PUAH, protože nesouhlasíme s verdiktem rady a chceme se tedy odvolat k té arbitráži.

Z odvolání není zřejmé, proti čemu se tým odvolává a jaké řešení požaduje. Z vyjádření pro Radu PKFL vyplývá, že tým požaduje kontumaci ve svůj prospěch, protože příčinou hromadné strkanice vedoucí k ukončení zápasu byl neodpískaný hrubý faul mimo souboj o míč od hráče Ambassadors, a protože rozhodčí po ukončení zápasu a částečném uklidnění situace navrhl zápas dohrát, což hosté odmítli.

Dne 11. listopadu 2023 obdržela Arbitráž PKFL také odvolání týmu Ambassadors FC Praha.

Dobrý den/ Ahoj, po zvážení jsme se rozhodli proti rozhodnutí Rady PKFL, jehož odůvodnění je uvedeno níže, odvolat, a to konkrétně co do rozhodnutí o udělení pokuty našemu týmu ve výši 300 Kč. Tedy souhlasíme s tím, aby byl ponechán výsledek na hřišti (pro dohrání utkání nejsou důvody, existují důvody jen pro jeho nedohrání) a aby zápas nebyl kontumován ani na jednu stranu, protože k takovému rozhodnutí by bylo třeba více přímých důkazů. Odůvodnění našeho odvolání: Není pravda, že se náš tým nesnažil uklidnit nastalou situaci, která vyústila až v ukončení zápasu. Je jasné a přirozené, že proti některým výrokům soupeře jsme se slovně bránili, protože byly zjevně nepravdivé, urážlivé a agresivní, nicméně jsme se snažili ustoupit. Soupeř také spíše než na naše hráče útočil na rozhodčího a jeho asistentku a tuto situaci jsme na místě vnímali jako hlavní příčinu ukončení zápasu. Dále o odlišném přístupu obou mužstev k nastalé situaci svědčí i to, že naši hráči nevběhli ze střídačky na hřiště, zatímco hráči soupeře ano. Byl to jen a pouze soupeř a jeho příznivci, kdo eskaloval situaci a vykazoval známky nespportovního chování. Rovněž se nejednalo pouze o tuto situaci na konci zápasu, ale o celý průběh utkání, kdy nám, rozhodčímu i jeho asistentce nadávali. Argument o žlutých kartách, resp. jejich neudělení, ve vztahu k nespportovnímu chování je lichý, protože (i) karty již nebyly uděleny z důvodu ukončení zápasu a následného rychlého odchodu ze hřiště rozhodčího i nás (nikdo nechtěl zůstat v přítomnosti (slovně) agresivních hráčů a fanoušků déle, než bylo třeba) a (ii) v zápise není uvedena jedna žlutá karta udělená ze strany rozhodčího hráči soupeře bezprostředně předcházející ukončení zápasu. Pokud by se mělo přihlídnout k faktorům udělených karet, z porovnání obou týmů je zřejmé, u koho je pravděpodobnější, že mohl situaci eskalovat – našemu týmu byla za poslední rok v PKFL udělena jen jedna žlutá karta, a naopak soupeř byl potrestán 9 (+1 nezapsaná) žlutými kartami a 1 červenou za půl roku. O zaplacení pokuty jako takové nám jako týmu až tolik nejde, jedná se nám o naši pověst, kdy se dlouhodobě snažíme přistupovat k zápasům v rámci fair play, úcty k soupeřům a rozhodčím, a především si užívat hru. Což v sobotu před dvěma týdny bohužel nebylo z důvodu chování soupeře možné. Z výše uvedených důvodů proto navrhuje zrušení výroku o vině a uloženém trestu pro tým Ambassadors FC Praha.

Ve svém vyjádření pro Radu PKFL tým Ambassadors požadoval kontumaci ve svůj prospěch z důvodu hrubého nespportovního chování týmu FC PUAH, a to jak hráčů, tak fanoušků. V odvolání pro Arbitráž PKFL již tým kontumační výsledek nepožaduje, odvolává se pouze proti udělené pokutě.

Jak bylo uvedeno, Arbitráž PKFL se případem začala zabývat ve snaze o jeho komplexní pochopení a vyhodnocení, a pokračovala v šetření případu bez ohledu na podaná odvolání. V obecné rovině může nedohraný zápas být disciplinárně řešen šesti různými způsoby:

- a) ponechání výsledku v platnosti;
- b) dohrání zbylé neodehrané části zápasu;
- c) opakování celého utkání;
- d) kontumace proti domácímu týmu;
- e) kontumace proti hostujícímu týmu;
- f) oboustranná kontumace.

Varianty (a), (b) a (c) se shodují v tom, že uplatnění tohoto řešení by předpokládalo pochybení rozhodčího v tom smyslu, že by předčasné ukončení utkání bylo neoprávněné, v rozporu s Pravidly PKFL. Výběr jedné z variant by pak závisel na tom, jak velká část zápasu již byla odehrána (tedy nakolik ekonomické by bylo zápas dohrávat), jaký byl aktuální výsledek a stav na hřišti například z pohledu udělených červených karet (tedy zda by ponechání výsledku nedohraného zápasu mohlo vůči některému z týmů být diskriminační), nebo jak moc byl, nebo nebyl regulérní celý předchozí průběh zápasu (a tedy zda by nebylo vhodné opakovat celý zápas). Pravidla PKFL v bodě 5 taxativně vymezují, kdy rozhodčí musí a kdy rozhodčí může (má právo) předčasně ukončit utkání. Mezi jinými důvody se jedná o nezájem některého klubu na regulérnosti utkání. Jak uvedl rozhodčí v zápise o utkání, komentáři na webu i vyjádření pro Radu PKFL, zápas byl ukončen pro hromadnou slovní hádku všech zúčastněných hráčů včetně střídaček uvnitř hrací plochy, která trvala několik minut a nešla ukončit. To, že došlo k déletrvajícím slovní konfrontaci obou týmů, potvrzují i vyjádření obou týmů (ačkoliv se výrazně liší v pohledu na to, kdo za to může). Je-li po dobu několika minut hra přerušena z důvodu slovní hádky mezi týmy a nezdá se pravděpodobné, že by mohla být urychleně opětovně zahájena, pak jednoznačně nastává situace, kdy lze odůvodněně pochybovat o zájmu obou týmů na regulérnosti hry. Disciplinární orgány mají samozřejmě velmi obtížnou situaci při hodnocení správnosti rozhodnutí rozhodčího o předčasném ukončení zápasu, protože neexistuje jednoznačná objektivní definice „nezájmu“ týmu (týmů) na regulérnosti utkání. Rozhodčí vždy musí zohlednit situaci v dané chvíli na daném místě, včetně predikce jejího možného dalšího vývoje, zatímco disciplinární orgány při zpětném řešení situace tuto znalost kontextu nemají. Dle dostupných vyjádření se Arbitráž PKFL domnívá, že rozhodčí v tomto případě byl oprávněn utkání předčasně ukončit, jeho rozhodnutí nelze považovat za chybné či v rozporu s Pravidly PKFL, a tudíž nelze označit rozhodčího za viníka nedohraného utkání.

Jednostranná kontumace by vyžadovala jednoznačné určení viníka ukončení zápasu. Ambassadors upozorňují na hrubé nespportovní chování hráčů a fanoušků soupeře. To potvrzuje i rozhodčí. Pravidla PKFL dávají rozhodčímu právo ukončit utkání z důvodu hrubých nespportovních projevů obecnstva, v tomto případě vulgárních pokřiků na asistentku rozhodčího. Jak však rozhodčí uvedl, asistentka si tuto situaci vyřešila na hřišti sama, a nešlo tak o příčinu ukončení zápasu. V případě slovních urážek domácího týmu vůči rozhodčímu i soupeři a jeho surové hry by také šlo o možnou příčinu předčasného ukončení zápasu, nicméně dle rozhodčího projevy domácího týmu sice byly často za hranicemi pravidel a slušného sportovního chování, avšak nevybočovaly z rámce regulérnosti utkání způsobem vyžadujícím předčasné ukončení zápasu. Nespportovní chování domácího týmu v průběhu zápasu tedy také nebylo samo o sobě důvodem ukončení zápasu. FC PUAH upozorňují na skutečnost, že poté co rozhodčí ukončil zápas a situace se zklidnila, rozhodčí nabídl dohrání zápasu, ale hosté tuto možnost odmítli. To je nicméně zcela irrelevantní. Jakmile rozhodčí předčasně ukončil zápas, pak zápas v dané chvíli skončil. Pokud by se situace uklidnila a zápas se dohrál, pak by disciplinární orgány nemusely do situace zpětně zasahovat (a pravděpodobně by se o ní ani nedozvěděly). Pokud po předčasném ukončení utkání nastane situace, kdy by se mohlo pokračovat, ale jeden z týmů tuto variantu neakceptuje, nelze tento tým vinit z toho, že se zápas nedohrál. Zápas v té době byl již ze strany rozhodčího ukončený, a pro disciplinární řízení je důležitý výhradně důvod předčasného ukončení zápasu. Z pohledu pravidel a řádů proto nelze jakkoliv odůvodnit, proč by zápas měl být jednostranně kontumován vůči kterémukoliv z týmů.

Jediným možným řešením vzniklé situace tak v souladu s bodem 1D Disciplinárního řádu je oboustranná kontumace zápasu, protože důvodem předčasného ukončení byla déletrvajících slovní hádka s rizikem fyzických kontaktů mezi hráči, jejímiž aktéry byly oba týmy. V obecné rovině je možné si představit, že jeden tým je aktivní a situaci eskaluje, zatímco druhý tým jen pasivně reaguje na útoky protihráčů. Akce vyvolává reakci, ta ale následně vyvolává další protiakci a další protireakci, a tak se situace eskaluje bez ohledu na to, kdo ji inicioval a kdo je aktivnější. Jediným disciplinárně přijatelným řešením je na projevy nesportovního chování soupeře nereagovat vůbec. Je-li příčinou ukončení zápasu hromadná slovní hádka, do níž se zapojily oba týmy, pak vinu na ukončení zápasu nesou oba týmy shodně a nerozdílně.

Rada PKFL rozhodla v rozporu s ustanovením bodu 1D DŘ o ponechání výsledku v platnosti. Arbitráž PKFL vnímá a podporuje snahu o řešení situací fotbalovými, nikoliv disciplinárními prostředky, je-li to možné. Tato snaha ale musí vycházet z ustanovení Soutěžního a Disciplinárního řádu a nesmí s nimi být v rozporu. Rada PKFL ve svém vysvětlení argumentuje tím, že hromadné slovní hádce předcházely neodpískaný a nepotrestaný hrubý zákrok hostujícího hráče na domácího hráče. To dle dostupných podkladů je skutečně pravda, nicméně to nelze považovat za ospravedlnění následného hrubého nesportovního chování týmů ani zdůvodnění toho, proč by neměl být aplikován postup dle bodu 1D DŘ.

Arbitráž PKFL se v souladu s bodem 16 Pravidel PKFL obrátila také na Pravidla fotbalu FAČR. Ta jsou odlišná v tom, že nezáměr na regulérnosti hry nevymezují taxativně jako důvod k předčasnému ukončení zápasu (toto ustanovení je převzato z Pravidel futsalu). Mezi důvody ale stejně jako v PKFL patří nevhodné projevy diváků, kdy je současně doplněno, že ukončení zápasu musí být posledním možným řešením situace, pokud rozhodčí neúspěšně vyčerpá jiné možnosti. Toto ustanovení lze vztáhnout na projevy hrubého nesportovního chování obecně: rozhodčí by se měl snažit vyřešit situaci tak, aby utkání mohlo pokračovat, a až v nejkrajnějším případě utkání předčasně ukončit. V tomto případě se Arbitráž PKFL domnívá, že rozhodčí mohl zkusit situaci řešit udělením osobních trestů. Jak sám rozhodčí uvedl, musel by dát žlutou kartu téměř všem hráčům na hřišti i střídačkách, což by byl postup nestandardní, ale možný. Otázkou je, jaké by toto řešení mělo efekt. Jako vhodnější se jeví, že rozhodčí mohl na obou stranách určit jednoho/více neaktivnějších hráčů a udělit jim exemplární červenou kartu v souladu s Pravidly PKFL za pohoršující, urážlivé a ponižující výroky či za hrubé nesportovní chování. Toto řešení by mohlo, ale samozřejmě nemuselo vést ke zklidnění situace. Jinou otázkou je, zda rozhodčí oběma týmům dostatečně a důrazně artikuloval možnost předčasného ukončení zápasu jako poslední varování před tím, než zápas skutečně ukončil. Je třeba ale důrazně zopakovat, že tyto úvahy nemají za cíl relativizovat provinění týmů a přenést vinu na rozhodčího. Pravidlo o vyčerpání jiných možných řešení není součástí Pravidel PKFL a odkaz na Pravidla fotbalu je pouze nezávaznou metodickou pomůckou. Je to navíc zcela teoretická úvaha, protože Arbitráž PKFL nezná a nemůže znát, jak situace v konkrétní chvíli na hřišti vypadala a zda reálně nějaké jiné řešení vůbec existovalo. Rozhodčí postupoval v souladu s Pravidly PKFL a vina za předčasné ukončení zápasu leží výhradně na týmech. Přestože Arbitráž PKFL nepovažuje postup Rady PKFL za optimální a vhodný, lze jej (bez jakéhokoliv precedenčního potenciálu pro budoucí případy) považovat zcela výjimečně za akceptovatelný. Arbitráž PKFL pokládá za přijatelné (z ekonomického i sportovního hlediska) rozhodnutí Rady PKFL ponechat výsledek 2:2 v platnosti.

Rada PKFL udělila oběma týmům pokutu 300 Kč. V PKFL není stanoven příkladový sazebník trestů a pokut nad rámec trestů dle DŘ. Disciplinární orgány mohou pokutu stanovit libovolně při zohlednění závažnosti přestupku a dosavadní rozhodovací praxe tak, aby bylo dodrženo pravidlo „obdobné tresty za obdobné přestupky“ (a tedy aby rozhodování bylo do jisté míry předvídatelné). Částka 300 Kč odpovídá pokutě za jednu udělenou červenou kartu a byla by adekvátní, pokud by rozhodčí aplikoval výše navržené exemplární vyloučení pro jednoho hráče na každé straně a utkání by se dohrálo. Jednoznačně je ale výše pokuty neadekvátní výjimečně závažnému prohřešku, jakým je předčasně ukončený zápas z důvodu hrubého nesportovního chování týmů. Lze odkázat na případ zápasu Litvín

FC vs. Colombia z minulé sezony, kdy každý tým obdržel pokutu 1000 Kč za opakované projevy hrubého nesportovního chování v průběhu utkání. Arbitráž PKFL ve svém rozhodnutí uvedla, že celkový přístup obou týmů k závěru zápasu mohl být klasifikován jako „nezájem na regulérnosti hry“, zakládající rozhodčímu právo předčasně ukončit utkání. Pokud tedy týmy obdržely pokutu 1000 Kč za to, že svým chováním dovedly utkání na pokraj předčasného ukončení, pak je zřejmé, že pokuta za takové nesportovní chování, které skutečně k předčasnému ukončení utkání vedlo, musí být minimálně ve stejné výši, spíše však vyšší. A to i při zohlednění, že v uvedeném zápase došlo k fyzickému napadení mezi hráči, zatímco v tomto případě se jednalo o slovní roztržku, byť dle dostupných vyjádření minimálně v jednom případě doprovázenou strčením do protihráče. Jak již bylo uvedeno výše, bez ohledu na míru aktivity jednoho či druhého týmu je předčasné ukončení utkání důsledkem hromadné slovní přestřelky za účasti hráčů obou týmů, a proto by udělená pokuta měla být pro oba týmy stejná.

Odměna delegovaného rozhodčího se řídí Dohodou o odměně za výkon funkce rozhodčího mezi rozhodčím a PKFL, která stanovuje i možnost snížení odměny (udělení pokuty), pokud se rozhodčí dopustí zásadního porušení pravidel nebo řádů ligy. Tato možnost by nicméně měla být aplikována v celkovém kontextu zápasu, nikoliv selektivně na základě jednotlivého pochybení. Malý fotbal je dynamický sport s velkou koncentrací hráčů na malém prostoru a množstvím osobních soubojů a kontaktů. Selektivní trestání jednotlivých pochybení by mohlo být uplatněno vůči rozhodčím v mnoha zápasech, což není účelem tohoto ustanovení. Arbitráž PKFL proto nesouhlasí s vysvětlením Rady PKFL, že pokuta byla udělena za „chybné posouzení situace, po které vznikla hromadná hádka týmů“. Z dostupných vyjádření nevyplývá, že by rozhodčí utkání nezvládl a způsobem řízení zápasu přímo přispěl k jeho nesportovnímu vyústění. Arbitráž PKFL také zásadně nesouhlasí s tím, aby pokuta rozhodčímu byla udělena na základě účelově sestříhaného dvacetisekundového videozáznamu, který byl pořízen a zaslán jedním z týmů. Záznam zachycuje jeden konkrétní okamžik, který byl bezprostřední příčinou ukončení zápasu, ale v podhoubí krystalizovaly možné problémy již dříve. Oba týmy se vzájemně očerňují z nesportovního chování, podle FC PUAH soupeř hrál ve druhém poločase surově a zákeřně, podle Ambassadors FC Praha hrál soupeř surově již v prvním poločase a vulgárně slovně napadal soupeře, rozhodčího i jeho asistentku. Pokud by byl k dispozici objektivní, třetí stranou natočený videozáznam celého utkání, pak k němu mohou disciplinární orgány přihlédnout a vyhodnotit, jakou roli sehrál rozhodčí v průběžné eskalaci nevráživosti mezi týmy i v konkrétní situaci vedoucí k hromadné hádce. Videozáznamy ale v zápasech PKFL pořizovány nejsou a účelově vystřížený zlomek zápasu, domněle podporující argumentaci týmu, který záznam pořídil, nelze považovat za vhodný důkaz pro disciplinární řízení. Arbitráž PKFL také poukazuje na znění Dohody, podle níž je uplatnění sankce za porušení pravidel/řádů podmíněno písemnou stížností jednoho či obou týmů disciplinárním orgánům PKFL a jejich rozhodnutím. Zejména tým FC PUAH sice ve svém vyjádření pro Radu PKFL kritizuje výkon rozhodčího, ale učinil tak na výzvu v rámci svého pohledu na důvody předčasného ukončení utkání. Arbitráž PKFL nemá k dispozici žádný dokument, který by bylo možno považovat za písemnou stížnost na výkon rozhodčího, a který by tedy bylo možné považovat za důvod pro udělení pokuty rozhodčímu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

- **potvrzuje rozhodnutí Rady PKFL o ponechání v platnosti výsledku nedohraného zápasu FC PUAH vs. Ambassadors FC Praha bez dohrávání zbylé části nedohraného zápasu;**
- **uděluje týmům FC PUAH a Ambassadors FC Praha pokutu 1.000 Kč každému za hrubé nesportovní chování obou týmů, které bylo příčinou předčasného ukončení vzájemného utkání;**
- **doporučuje vedení PKFL neudílet pokutu rozhodčímu utkání.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-5 ze dne 1. listopadu 2023

Dne 24. října 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Prykarpattia proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na tři soutěžní utkání pro Romana Maksumiva za vyloučení z důvodu hrubých urážek rozhodčího.

Dobrý den, se chtěl proti rozhodnutí odvolat o jednom hráči. Měl by vynechat 3 zápasy. Ale dostal červenou, nebylo to oprávněné. Maximum možného bylo dát žlutou. Za to, že to řekl rozhodčímu že celý zápas byl souzen proti nám.

Arbitráž PKFL obdržela vyjádření rozhodčího k danému utkání. Šlo o situaci v poslední minutě zápasu, kdy se domácí tým Prykarpattia snažil dohnat dvougólovou ztrátu. Nejprve došlo k faulu ze strany hráče Dmytra Falalieieva, který za tento faul obdržel žlutou kartu, a protože šlo již o jeho druhou žlutou kartu v zápase, obdržel následně červenou kartu. Při odchodu ze hřiště vehementně tleskáním dával najevo svou nespokojenost a slovní gestikulací sprostě urážel rozhodčího. Než se stihl rozehrát přímý volný kop po tomto faulu, došlo ke slovní výměně názorů a následně lehké strkanici mezi hráči Romanem Maksumivem (Prykarpattia) a Ondřejem Junglingem (Daytona b&w), za níž oba hráči obdrželi žlutou kartu. Roman Maksumiv poté zatleskal rozhodčímu a začal jej slovně urážet, za což následně přímo obdržel červenou kartu; při odchodu ze hřiště dále gestikulací i slovně projevoval nesouhlas s rozhodnutím rozhodčího. Přesně takto jsou všechny přestupky také popsány v Zápise o utkání, podepsaném oběma kapitány i rozhodčím.

Z pohledu Pravidel PKFL postupoval rozhodčí zcela správně. Za vzájemnou rozmíšku mezi oběma hráči na konci zápasu správně udělil oběma aktérům žlutou kartu. Jedná se o nesportovní chování, které je v obecné rovině definováno jako „jednání v rozporu se zásadami slušného chování a čestného boje o míč“. Následně se pak Roman Maksumiv dopustil slovně a gestikulací kritiky a urážky rozhodčího, což je taxativně vymezeno jako přestupek, kdy rozhodčí je povinen udělit červenou kartu. Arbitráž PKFL proto zásadně nesouhlasí s tvrzením odvolání, že „maximum možného bylo dát žlutou“. Chování Romana Maksumiva v závěru zápasu jednoznačně překročilo hranice nesportovního chování směrem k hrubému nesportovnímu chování, a hráč správně obdržel červenou kartu.

Pohled na dosavadní rozhodovací praxi ukazuje, že za tento typ přestupku je udělován disciplinární trest zastavení činnosti v rozmezí tři až pět soutěžních utkání, udělený disciplinární trest pro Romana Maksumiva tedy odpovídá dosavadní rozhodovací praxi. Arbitráž PKFL se nicméně po zohlednění kontextu celé situace domnívá, že závažnost tohoto konkrétního případu (zejména v porovnání s obdobnými případy v minulých sezonách) je spíše nižší, a proto by i disciplinární trest mohl být v tomto konkrétním případě snížen.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

**trest zastavení činnosti pro hráče Romana Maksumiva (Prykarpattia) se snižuje
na dvě soutěžní utkání počínaje 16. 10. 2023.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Pozn.: vzhledem k tomu, že udělený trest zastavení činnosti byl uplatněn během sedmého a osmého kola dne 21. října, resp. 28. října, je hráči vydáním tohoto rozhodnutí uvolněna sportovní činnost.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-4 ze dne 26. října 2023

Dne 20. října 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Kanec v bučině proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na dvě soutěžní utkání pro Adama Kotrbu za vyloučení.

Popis situace vedoucí k mé červené kartě

- za stavu 3:1 v druhé polovině druhého poločasu, došlo na naší obranné půlce k souboji o balon mezi mnou a soupeřovým hráčem Vasylem Karaslaiem, tento souboj byl rozhodčím posouzen jako nedovolený z mé strany a soupeř měl zahrávat standardní situaci
- vracel jsem se čelem k naší brance, zády k míči a soupeři, když do mě Vasyl Karaslain strčil - byl jsem k němu otočen zády
- na to jsem zareagoval otočením se a strčení mu opětoval - s tím rozdílem, že jsem byl čelem k němu
- následovala slovní výměna, nicméně k dalšímu obdobnému fyzickému kontaktu strčení již z mé strany nedošlo
- pan rozhodčí Tomáš Chlum (který mimochodem celé utkání zvládl odpískat, z mého pohledu, bravurně) nám oběma udělil červenou kartu
- roli zde hrálo i to, že utkání mělo spádovou tendenci se s blížícím se koncem, především ze strany soupeře (Snow Kids), vyostřovat
- poté, co jsme oba obdrželi předmětné červené karty, po mě ještě vykartovaný protihráč Vasyl Karaslai, vystřelil velmi nespportovně balon - tomu jsem se naštěstí vyhnul
- následně bylo, kvůli další červené kartě, udělené soupeřovu hráči Vojtěchu Liškovi, utkání ze strany Snow Kids vyhodnoceno jako nedohrately - dohrávalo by se v počtu 4:3 v soupeřův neprospěch
- poté ještě probíhaly standardní slovní přestřelky mezi oběma týmy a diskuse s rozhodčím - nyní již bez jakékoliv špetky fyzického kontaktu

Proč mi přijde trest stop na 2 s.ú., vůči mé osobě, přísný?

- soutěže PKFL hraji za tým Kanec v bučině od jarní části sezony 2016/2017
- za tu dobu jsem obdržel pouze jednu žlutou kartu, červenou kartu žádnou
- mojí hru spíše charakterizují statistiky vstřelených branek a obdržených hvězd za Hráče utkání
- s určitou mírou pokory prohlašuji, že jsem někdy v osobních soubojích tělo na tělo tvrdší, než soupeř očekává - asi je to tím, že jsem do cca. 22 let hrál hokej
- tvrdší ale neznamená zákeřný - například nechodím vůbec do skluzů či jiných obdobných zákroků (např. ruce či lokty do obličeje při osobních soubojích) - zde se opět odkazuji na jedinou žlutou kartu za cca. 6 let, kdy soutěž PKFL za Kance v bučině hraji
- navíc, v kontextu toho, že hráč Vasyl Karaslai již 1 červenou kartu ve své krátké dohledatelné historii v rámci soutěže PKFL má, a to z letošní jarní části loňské sezóny 2022/2023, spolu s jednou žlutou kartou z letošní podzimní části 2023/2024 si můžeme dovodit, že je tento hráč spíše problémovějším hráčem, který je náchylným k jisté míře neférovosti, které je vyústěním tohoto počtu karet (2x červená a 1x žlutá)

Návrh nového řešení situace z mé strany

- Rád bych se tedy proti trestu, z důvodu výše uvedených důvodů, odvolal.
- Nerozporuji finanční pokutu - tu samozřejmě uhradím.
- Jsem totiž přesvědčen, že jakkoliv možná mohlo být mé jednání (strčení) oprávněné, rozhodně nebylo správné.
- Proto navrhuji, jako efektivní řešení, pokutu uhradit, stop na obě utkání zrušit

Arbitráž PKFL v první řadě konstatuje, že zastavení činnosti a finanční pokuta jsou dva samostatné, oddělené tresty, z nichž první je trestem individuálním vůči hráči, zatímco druhý je trestem vůči klubu, viz znění bodu 4Y Disciplinárního řádu. Je třeba jednoznačně uvést, že hlavním trestem je zastavení

činnosti, kdy vyloučený hráč je za svůj přestupek proti Pravidlům PKFL potrestán zákazem startu na jedno či více utkání, dle povahy přestupku a okolností případu. Finanční pokuta je pouze doplňkovým trestem, který symbolizuje ultimátní odpovědnost klubu za sestavení soupisky a chování hráčů před, v průběhu i po skončení zápasu. Z principu tedy není možné oba tyto tresty zaměnit a zaplacením pokuty se "vykoupit" z disciplinárního trestu. Tomu odpovídá i skutečnost, že finanční pokuta je stanovena v univerzální výši 300 Kč bez ohledu na přestupek, naopak individuální trest může být udělen v širokém rozpětí zákazu činnosti na jedno soutěžní utkání až po doživotní vyloučení ze soutěže v závislosti na okolnostech konkrétního případu. Neudělení disciplinárního trestu by bylo možné pouze ve výjimečném případě, kdy by disciplinární orgány na základě šetření rozhodly o zrušení udělené červené karty, a to výhradně a pouze na základě objektivně doložitelných skutečností (například pokud rozhodčí správně popsal přestupek, ale udělil za něj chybně červenou kartu v rozporu s Pravidly PKFL). Takové případy se stávají velmi vzácně, zpravidla pouze dochází k subjektivně odlišnému vnímání situace mezi různými aktéry. Protože hranice mezi situacemi, kdy má rozhodčí udělit žlutou kartu a kdy má udělit červenou kartu, není a ani nemůže být Pravidly PKFL jednoznačně a striktně stanovena, má rozhodčí v řadě situací svobodu rozhodování, která vždy vychází z kontextu dané situace – ten však disciplinární orgány neznají a nemohou se o něj při pozdějším rozhodování jakkoliv opřít. Mimo případy prokázaného objektivně chybného postupu rozhodčího jsou tak vždy udělené osobní tresty platné a musí být udělen disciplinární trest v minimální výši zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání.

Arbitráž PKFL obdržela vyjádření rozhodčího k danému utkání a jako v jakémkoliv jiném případě si položila tři základní otázky: (1) zda byl disciplinární přestupek správně popsán a klasifikován, (2) zda byl udělen trest adekvátní povaze přestupku, a (3) zda v konkrétním případě existují významné polehčující okolnosti. V případě první otázky je přestupek rozhodčím jednoznačně popsán jako hrubé nesportovní chování – strčení do protihráče v přerušené hře. Tato definice přestupku odpovídá popisu situace jak ze strany rozhodčího, tak i v podaném odvolání. Za tento přestupek dle bodu 11 Pravidel PKFL je rozhodčí povinen udělit červenou kartu – což také učinil, a ani samotné odvolání tuto skutečnost nijak nezpochybňuje. V případě druhé otázky je udělený dvouzápasový trest za hrubé nesportovní chování zcela adekvátní a nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe disciplinárních orgánů PKFL. V případě třetí otázky Arbitráž PKFL bere v potaz dosavadní disciplinární historii hráče před tímto vyloučením (přes sedmdesát odehraných zápasů s jedinou žlutou kartou) a zejména pak vyjádření rozhodčího, podle něž hráč Vasil Karaslai již od prvního poločasů byl několikrát upozorňován, aby se krotil jak v agresivitě zákroků, tak v míře diskuze s rozhodčím, zatímco hráč Adam Kotrba naopak byl po celý zápas klidný a spíše emoce uklidňoval, než aby byl iniciátorem jakýchkoliv incidentů. Arbitráž PKFL bere v potaz i vyjádření Rady PKFL, která sama zvažovala, zda udělit trest zastavení činnosti na jeden zápas, nebo na dva zápasy (analogicky trestu pro Vasila Karaslaie). Arbitráž PKFL došla k závěru, že hráč Vasil Karaslai měl v 54. minutě také obdržet červenou kartu přímo – jednalo se totiž o stejný přestupek (hrubé nesportovní chování – strčení do protihráče v přerušené hře). Vzhledem k dalším projevům nesportovního chování v předchozím průběhu zápasu, které rozhodčí uvedl ve svém reportu Radě PKFL, je pak zvýšený disciplinární trest zcela adekvátní. V případě Adama Kotrby nicméně žádné další projevy nesportovního chování ze strany rozhodčího avizovány nebyly, a proto by trest měl být nižší.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

**trest zastavení činnosti pro hráče Adama Kotrbu (Kanec v bučině) se snižuje
na jedno soutěžní utkání počínaje 16. 10. 2023.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Pozn.: vzhledem k tomu, že udělený trest zastavení činnosti byl uplatněn během sedmého kola dne 22. října, je hráči vydáním tohoto rozhodnutí uvolněna sportovní činnost.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-3 ze dne 10. října 2023

Dne 27. září 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Red Team proti kontumaci zápasu druhého kola Real Vinohrady C. F. vs. Red Team a udělení bodového trestu za tzv. hraní načerno dvou neregistrovaných hráčů.

Ahoj, níže zasíláme odvolání k dis. řízení z 2. kola. Pro kontext, již dva dny před zápasem, který se uskutečnil 16. 9. ve 20:30, jsme věděli, že nebudeme mít dostatek hráčů, abychom ho mohli odehrát. Požádali jsme proto 14. 9. soupeře, tj. RVCF, o přeložení utkání. Soupeř však s jakýmkoliv přeložením nesouhlasil, což je samozřejmě jeho právo, ale v půlce sezony jsme se s tím opravdu nikdy nesetkali. Kontumace z naší strany však nepřicházela v úvahu v rámci zachování integrity soutěže. RT se naproti tomu snaží soupeřům vždy vyhovět, a to i přes občasné obětování vlastní konkurence schopnosti v přeložených zápasech. Zkontumovaná utkání přeci jen nedělají dobré jméno ani lize ani zúčastněným týmům. Do poslední chvíle jsme tedy hledali hráče, kteří by doplnili náš kádr. Jmenovitě se jednalo o Davida Pěrušku, kterému končil zápas 2. ligy chvilku před startem našeho zápasu a Kristijana Nikolikje. Věděli jsme, že je bude nutné zároveň zapsat do systému před začátkem zápasu, ale i kvůli časovému pressu jsme měli technické problémy s jejich zápisem. Přes telefon se nám zápis správně nezobrazoval a nebyli jsme si tudíž jisti, zda zápis proběhl. Kapitán Petr Havlíček se proto cca 10 minut před startem zápasu obrátil na rozhodčího Františka Novotného a vysvětlil mu situaci. Rozhodčí se Petra zeptal na to, zda byli hráči zapsáni online a s dobrou vírou, že se nám zápis podaří, mu Petr odpověděl kladně, což byla samozřejmě chyba z naší strany. Měli jsme chtít minimálně poznámku rozhodčího do papírového zápisu, a to právě kvůli případným kontumacím. Hráči tedy následně byli dopsáni na papírovou soupisku a zápas se odehrál. Jakmile zápas skončil a měli jsme možnost zápis zkontrolovat na počítači, všimli jsme si, že tam ani jeden z hráčů není, tudíž jsme je oba automaticky znovu dopsali. O dva dny později jsme byli informováni o kontumaci. V reakci na tuto zprávu se zástupce kapitána Matěj Lačík podíval do systému a ani jednoho z hráčů na elektronické soupisce pořad neviděl. Petr na druhou stranu viděl Davida Pěrušku, ale neviděl Kristijana Nikolikje. Je vidět, že systém není neomylný, což dokazují i nesrovnalosti se zapsáním hráčů po zápase. Na závěr chceme uznat, že pochybení z naší strany určitě nastalo, bylo však poměrně silně ovlivněné technickými problémy. Kontumace zápasu nám nepřijde spravedlivá mimo jiné i kvůli neexistenci zlého úmyslu v našem jednání. Zároveň žádáme arbitráž, aby vzala v potaz absenci předchozích problémů s Red Teamem v podobných situacích.

Arbitráž PKFL prověřila okolnosti celého případu. V Zápisu o utkání jsou na předvyplněný formulář soupisky vytištěný z administračního systému ručně doplnění hráči „Pěrečík“ a „Kristijan“. Z e-mailu Red Teamu i z kontroly soupisky týmu provedené po obdržení odvolání je zřejmé, že do zápasu nastoupili hráči David Pěruška a Kristijan Nikolikj (hráči Pěrečík a Kristijan v databázi hráčů nefiguroují a nikdy nefigurovali). V obou případech tedy bylo jméno do Zápisu o utkání napsáno špatně, v prvním případě šlo o záměnu příjmení a křestního jména, ve druhém případě o zkomolení příjmení. Arbitráž PKFL odkazuje na bod 11 Soutěžního řádu, který uvádí: *Jednatel týmu či jeho zástupce registrací hráče v databázi PKFL a podpisem zápisu o utkání garantuje, že jméno hráče a datum jeho narození jsou shodné v zápise o utkání, v databázi hráčů a na hráčově osobním dokladu. Jakýkoliv nesoulad v těchto údajích může vést ke kontumaci utkání v rámci disciplinárního řízení.* Tento bod jednoznačně nebyl splněn, protože do Zápisu o utkání byla uvedena jména nepřesně, a tedy jména hráčů v Zápisu o utkání nejsou shodná se jmény v databázi hráčů. Tato skutečnost sama o sobě by opravňovala ke kontumaci zápasu.

Arbitráž PKFL dále zjistila, že soupiska týmu Red Team na předvyplněném formuláři čítala celkem třicet jedna hráčů, přidáním dvou nových hráčů tak počet registrovaných hráčů stoupl již na třicet tři. V okamžiku, kdy Arbitráž PKFL zahájila šetření případu, však na soupisce týmu bylo již jen dvacet dva hráčů. Jak bylo ověřeno, úpravy soupisky proběhly až po skončení zápasu druhého kola (viz dále). Došlo

tak k porušení dalšího ustanovení bodu 11 Soutěžního řádu, které uvádí: *Soupisky si každý klub administruje sám v redakční části stránek PKFL, všechny provedené změny podléhají kontrole administrátorem. Registrace hráče na soupisku je platná v momentě jeho přidání jednatelem týmu. V případě hostování si nový tým zapíše hostujícího hráče na svou soupisku se statutem hosta, administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování.* Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že za stav soupisky odpovídá tým, zatímco Administrátor PKFL má pouze kontrolní, nikoliv však schvalovací funkci. Pokud tedy již před zápasem měl Red Team plnou soupisku (resp. nadstav), pak žádné nové hráče před zápasem podle platných pravidel přidat nemohl – a pokud tak učinil, šlo o porušení Soutěžního řádu a registrace obou hráčů by byla neplatná, i kdyby byla jejich jména do Zápisu o utkání zapsána správně. Tato skutečnost sama o sobě by také opravňovala ke kontumaci zápasu.

Protože se však Arbitráž PKFL chtěla vyhnout pouze formalistickému zamítnutí odvolání, vyžádala si od Administrátora PKFL všechny dostupné a dohledatelné informace o úkonech provedených v administračním systému ligy tak, aby mohla ověřit, nebo vyvrátit skutečnosti zmiňované v odvolání. Pravdou je, že se jednatel týmu Red Team do administračního systému registroval 16. září v čase 20:10:01. Z přehledu logů nelze podrobněji zjistit, co přesně v administraci dělal, například jaké části navštívil apod. Skutečností ale je, že výsledkem tohoto logu není žádný zaznamenaný úkon spojený se soupiskou týmu. Jak si Arbitráž PKFL ověřila praktickým testem, proces založení nového hráče nebo přidání existujícího hráče na soupisku je velmi jednoduchý a samotné přidání hráče probíhá v jednom jediném kroku. Tento krok je buď úspěšný a objeví se potvrzující hláška, nebo není úspěšný a neobjeví se nic. I kdyby systém přesně v tuto chvíli spadl a tým si nebyl jist, zda registrace proběhla, pak není jednoduššího řešení, než na tomtéž nebo na jiném telefonu ověřit, zda byl hráč na soupisku přidán – vše probíhá automaticky a v reálném čase (proto není technicky možné, aby dva různí lidé viděli na dvou různých zařízeních ve stejný okamžik dvě různé soupisky, ledaže by šlo o špatné načtení stránky v důsledku uložení starší verze v mezipaměti počítače nebo telefonu). Log kapitána proběhl dvacet minut před výkopem, což podle Arbitráže PKFL není úplně v souladu s tvrzením týmu o časovém presu. Pokud tým informoval deset minut před výkopem rozhodčího o údajně nefunkčním administračním systému, pak měl stále ještě deset minut na to, aby si provedené registrace ověřil a případně hráče znovu registroval. V tomto kontextu by případná poznámka do Zápisu o utkání nic neřešila – hráči buď v systému zapsaní jsou a mohou nastoupit, nebo nejsou a nemohou nastoupit. Tuto skutečnost nelze nahradit využitím Zápisu o utkání.

Jednatel týmu se znovu do systému zalogoval večer po zápase a v čase mezi 22:55:56 a 23:02:07 provedl v administraci úpravu soupisky spočívající ve smazání deseti hráčů (poslední, jedenáctý hráč byl ze soupisky odstraněn 22. září v 13:42:34). Teprve poté pozval do týmu Davida Pěrušku, který je registrován v týmu Parma AG, a to v čase 23:11:48. Žádná jiná úprava soupisky provedena nebyla. Je tedy pravda, že Red Team po zápase hráče na soupisku doplnil, avšak pouze jednoho z nich. Druhý hráč, Kristijan Nikolič, byl registrován až 22. září v 13:46:26, tedy více než pět a půl dne po zápase a zejména téměř šestnáct hodin poté, co byl rozeslán disciplinární zápis obsahující mj. kontumaci zápasu (21. září v 21:52).

V tuto chvíli je nemožné jednoznačně rozklíčovat, co kdo kdy ohledně registrace nových hráčů udělal. Arbitráž PKFL se nicméně na základě všech dostupných indicií domnívá, že vliv možných technických problémů na nesplnění povinnosti týkající se registrace nových hráčů byl nevýznamný, pokud vůbec nějaký. Registrace nových hráčů přes mobilní telefon pár minut před zápasem je jistě výrazně méně komfortní situace než registrace hráčů přes počítač v dostatečném časovém předstihu, přesto se Arbitráž PKFL nedomnívá, že by Red Team v dané situaci vyvinul maximální úsilí pro to, aby eliminoval rizika spojená s registrací hráčů na poslední chvíli – zejména s ohledem na jediný log do administrace před zápasem, tedy bez zjevné snahy ověřit si provedené registrace nebo provést registrace znovu.

Arbitráž PKFL závěrem konstatuje, že trest za hraní načerno je daný skutkovou podstatou, která se buď stala, nebo nestala. V takovém případě nelze brát v potaz subjektivní polehčující okolnosti jako absenci předchozích problémů nebo to, zda hraní načerno proběhlo úmyslně, nebo nikoliv.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

**odvolání týmu Red Team se zamítá
a kontumace zápasu druhého kola včetně příslušného bodového trestu se potvrzuje.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-2 ze dne 25. září 2023

Dne 22. září 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC AVANGARD proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na tři soutěžní utkání pro Alexandru Negrescu za vyloučení po dvou žlutých kartách.

Dobrý den. Tým VANGARD vám píše. Žádám vás, abyste snížili suspendaci na minimum zápasů pro hráče Negrescu. Protože na něj došlo při vstřelení branky Mojany a stavu 2:1 ve prospěch hostů foul, Negrescu přistoupil na Novotného, aby ukázal ránu na koleno. A sudí Novotný mu ukázal první žlutou kartu. A ve stejné epizodě dostal červenou kartu Ivan Kalakhan za řvaní u Novotného, nechtěl reagovat tak emotivně. Proto vás žádáme o snížení pozastavení na minimum zápasů. S pozdravem FC VANGARD.

Arbitráž PKFL v minulosti již řešila obdobný případ (viz rozhodnutí č. 2021/2022-5) a stejně jako v uvedeném případě odkazuje na ustanovení bodu 3L Disciplinárního řádu: *V případě udělení červené karty po dvou žlutých kartách má hráč automaticky zastavenou činnost právě na jedno soutěžní utkání. Rada PKFL nicméně s přihlédnutím k okolnostem případu může tento trest svým hlasováním zvýšit.* Z uvedeného znění vyplývá, že v případě červené karty po dvou žlutých kartách se automaticky uděluje trest zastavení činnosti právě na jedno utkání, pokud disciplinární orgány neshledají v daném případě závažné okolnosti vyžadující zpřísnění trestu. Těmito okolnostmi je myšlena zejména situace, kdy je hráč vyloučen po dvou žlutých kartách, následně se dopustí dalšího přestupku (urážka, strčení, plivnutí na rozhodčího nebo protihráče apod.) a tento přestupek je popsán rozhodčím v Zápisě o utkání. V takovém případě jsou disciplinární orgány povinny přihlédnout k okolnostem, které se staly po vyloučení hráče, protože ty nejsou samotným automatickým trestem postihnuty. Je tedy zcela na místě, aby byl tento následný přestupek přičten ke standardnímu jednozápasovému trestu za vyloučení po dvou žlutých kartách, a tedy aby byl udělen vyšší trest zastavení činnosti. Disciplinární orgány by ale naopak neměly formou navýšení trestu zpětně korigovat rozhodnutí rozhodčího za situace ve hře, které karetním trestem postihnuty být mohly (měly), ale nebyly, ani přičítat jiné, nesouvisející herní situace.

Arbitráž PKFL již před tímto odvoláním obdržela pro informaci zprávu rozhodčího o tomto utkání, kterou zaslal Radě PKFL. Z této zprávy vyplývá, že hráč Negrescu obdržel první žlutou kartu za vulgarismy směrem k rozhodčímu, druhou žlutou kartu pak za velmi ostrý skluz. Z vyjádření naopak nevyplývá, že by se vyloučený hráč dopustil nějakého dodatečného přestupku po svém vyloučení. Na doplňující dotaz rozhodčí potvrdil, že k žádnému nevhodnému chování ze strany vyloučeného hráče po udělení červené karty nedošlo. Z tohoto pohledu tedy není důvod k tomu, aby byl automatický jednozápasový trest v rámci disciplinárního řízení navýšen.

Arbitráž PKFL si je vědoma, že rozhodčí zápasu ve svém vyjádření uvedl, že druhá žlutá karta za skluz byla „spíše oranžová než žlutá“, tedy že se jednalo o zákrok větší intenzity. Je nicméně na posouzení rozhodčího, zda takový zákrok vyhodnotí ještě jako nespportovní chování a udělí za něj žlutou kartu, nebo zda jej vyhodnotí již jako surovou hru za použití zjevně nepřiměřené síly a udělí za něj červenou kartu. Hranice mezi těmito přestupky není jednoznačně ostrá a není úkolem disciplinárních orgánů zpětně posuzovat, zda rozhodčí tuto hranici stanovil správně (a v prostředí PKFL to ani není technicky možné). Pokud tedy rozhodčí na hřišti udělil žlutou kartu, která byla již druhá v pořadí a vedla k vyloučení hráče, pak disciplinární orgány aplikují automatický trest zastavení činnosti na jeden zápas.

Arbitráž PKFL si je vědoma také toho, že ze strany týmu FC AVANGARD došlo v průběhu zápasu k více projevům nespportovního chování směrem k rozhodčímu. Tyto projevy je nicméně třeba vyhodnotit každý samostatně a ve vztahu ke konkrétnímu hráči, bylo-li jejich důsledkem udělení červené karty, nebo kumulativně ve vztahu k týmu jako celku. V tomto případě byl udělen trest zastavení činnosti na pět zápasů pro hráče Ivana Khalakhana, který byl vyloučen jako nehrající člen týmu ze střídačky. Trest udělený za protesty, urážku rozhodčího, vyhrožování rozhodčímu a šlápnutí rozhodčímu na nohu

považuje Arbitráž PKFL za zcela adekvátní. Naopak žádný týmový trest udělen v disciplinárním řízení nebyl a nelze jej nahrazovat přísnějším trestem pro hráče, který byl vyloučen za zcela jiné přestupky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

hráči Alexandru Negrescuovi se snižuje trest zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2023/2024-1 ze dne 15. září 2023

Dne 12. září 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu PK Huňáč proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání pro Vladyslava Hulevatyiho za zmaření zjevné brankové možnosti soupeře.

Podáváme odvolání k udělení ČK, situace ze zápasu PK HUŇÁČ- Vyhaslé Hvězdy, která se odehrála 30 vteřin před koncem utkání za rozhodného stavu 2:4 ve prospěch hostů: "Brankář domácích PK Huňáč Hulevaty V. chránil své chouloustiva místa mimo PÚ (pud sebezáchovy), jinak by ho to bolestivě trefilo, a podle nás i když ten prudký balón letěl z větší vzdálenosti na branku, z tohoto okamžiku branka by ne pádla, jelikož trefila by chouloustiva místa brankáře. Naše obrana v tuto chvíli byla blíž ke gólmanovi. Tohoto tvrzení jsme sebejistý a stojíme za ním.

Arbitráž PKFL si vyžádala stanovisko rozhodčího zápasu i soupeře. Obě stanoviska se shodují v tom, že situace nastala v samém závěru zápasu, kdy tým PK Huňáč vzhledem k nepříznivému stavu hrál power-play a jeho brankář se pohyboval kolem půlící čáry. Jakmile tým Vyhaslé hvězdy získal míč, pokusil se této situace využít a střelou přes celé hřiště trefit v daném okamžiku prázdnou branku. Brankář týmu PK Huňáč v tu chvíli začal couvat a následně zabránil svým tělem míči v cestě, přičemž se míče dotkl rukou. Obě stanoviska se současně shodují v tom, že ze strany brankáře nebyl zjevný úmysl hrát míč rukou a spíše šlo o neobratnost vyplývající ze situace, kdy couval od půlící čáry směrem k vlastní bráně.

Arbitráž PKFL nejprve posoudila, zda mohlo jít o situaci, kterou popisuje bod 12.15 Pravidel fotbalu FAČR. Uvedený bod popisuje situace, kdy se nejedná o nedovolenou hru rukou, přestože došlo k dotyku míče a ruky. Konkrétně je v tomto bodě zmíněna i situace, kdy si hráč instinktivně a reflexivním pohybem chrání před prudce vystřeleným míčem choulostivou část těla. Obě obdržená stanoviska uvádí, že mezi střelícím hráčem a brankářem byla vzdálenost dvacet až dvacet pět metrů. Dle vyjádření rozhodčího měl brankář dostatečné množství času odhadnout trajektorii letu míče a rozhodně se nejednalo o reflexivní chránění citlivých partií. Z pohledu Arbitráže PKFL citované ustanovení popisuje situace, kdy si hráč chrání citlivé partie před prudce vystřeleným míčem na krátkou vzdálenost, a nelze jej vztahovat na situace, kdy je hráč trefen míčem ze vzdálenosti dvaceti a více metrů.

Ve druhém kroku Arbitráž PKFL posoudila, zda se jednalo o nedovolenou hru rukou tak, jak ji popisuje bod 12.14 Pravidel fotbalu FAČR. Konkrétně rozhodčí musí posoudit tyto aspekty: (a) zda hráč rukou učinil své tělo nepřírozně větším; (b) zda se jednalo o pohyb ruky k míči nebo o pohyb míče k ruce; (c) zda ruka byla v přirozené poloze, odpovídající pohybu těla hráče; (d) zda hráč neměl ruku nad úroveň ramene; (e) zda se snažil předejít tomu, aby se míč dotkl jeho ruky; (f) zda měl vůbec možnost předejít kontaktu míče s rukou. Z obou obdržených stanovisek je zřejmé, že k situacím popsaným v bodech (a) až (d) nedošlo, brankář nijak rukama nerozšiřoval své tělo, neudělal úmyslný pohyb ruky směrem k míči, neměl ruku ve výrazně nepřírozně poloze vzhledem ke svému aktuálnímu pohybu a ani ji neměl nad úroveň ramen. Stejně tak je ale z obou stanovisek zřejmé, že neplatí bod (f), protože vzhledem k dlouhé dráze letu míče brankář nepochybně měl možnost kontaktu míče s rukou předejít, a neplatí ani bod (e), protože brankář při couvání směrem k vlastní bráně nechal natažené ruce přímo před sebou. Přestože tedy mohlo jít o důsledek rychlého pohybu směrem vzad a úmyslem brankáře nebylo zasáhnout míč rukou, fakticky lze konstatovat, že se brankář možnému kontaktu míče s jeho rukou nesnažil nijak aktivně zabránit, protože v takovém případě by například měl ruce za zády apod. V tomto kontextu je třeba upozornit i na znění bodu 10 Pravidel PKFL, který k hraní rukou uvádí, že „za porušení pravidla se rovněž považuje zahrání míče rukou z nedbalosti, neopatrnosti nebo nedostatečné předvídavosti následků boje o míč“. Jak podle Pravidel PKFL, tak podle Pravidel fotbalu FAČR byl zásah brankáře týmu PK Huňáč nedovolenou hrou rukou a porušením pravidel.

V posledním kroku pak Arbitráž PKFL posoudila, zda se jednalo o zmaření zjevné brankové možnosti soupeře, po němž dle Pravidel PKFL následuje osobní trest v podobě červené karty, nebo zda se jednalo „pouze“ o zmaření slibně se rozvíjející útočné akce, po němž dle Pravidel PKFL následuje osobní trest v podobě žluté karty. Zde lze opět vyjít z Pravidel fotbalu FAČR, podle nichž slibně se rozvíjející útočnou akcí je taková herní situace, která by umožnila po jedné či dvou přihrávkách přímo ohrozit branku (bod 12.34), zatímco zjevnou brankovou možností je herní situace, kdy hráč směřuje na branku a může ohrozit branku přímo (jde „sám na branku“). V tomto případě je zřejmé, že šlo o přímé ohrožení branky, muselo se tedy jednat v každém případě o přestupek trestaný červenou kartou. Arbitráž PKFL by pouze opravila definici přestupku, nejednalo se o „zmaření zjevné brankové možnosti“, ale o „zabránění v dosažení branky“. Nešlo totiž o situaci, která by k ohrožení branky teprve směřovala, ale o situaci, kdy již ohrožení branky reálně nastalo (míč byl vystřelen směrem na v tu chvíli opuštěnou branku).

V tomto kontextu samozřejmě může vzniknout debata, co by se stalo, kdyby k zásahu rukou ze strany brankáře nedošlo. Podle vyjádření Vyhaslých hvězd i podle znění odvolání by střílející hráč trefil brankáře tak jako tak a zásah rukou byl víceméně jen souhrou nešťastných okolností. To v tomto konkrétním případě skutečně s největší pravděpodobností je pravda, nicméně správné srovnání dvou možných alternativních situací není „zásah brankáře rukou vs. zásah brankáře jinou částí těla“, nýbrž „zásah brankáře rukou vs. žádný zásah brankáře“. Jedná se totiž o dvě zcela odlišná srovnání. Nejprve je potřeba porovnat varianty „zásah brankáře rukou vs. žádný zásah brankáře“, protože zásah brankáře zastavil střelecký pokus, který směřoval k jeho vlastní prázdné brance. Jistěže nikdy nebude možné se stoprocentní jistotou tvrdit, že by tento střelecký pokus skutečně brankou skončil. Samotný fakt, že k brance směřoval, však je postačující k tvrzení, že došlo k zabránění v dosažení branky. Srovnajme to například se situací, kdy by se střílející hráč snažil trefit střelou přes celé hřiště prázdnou branku při power-play soupeře, míč by ovšem netrefil dobře a ten by směřoval k rohovému praporku. Přesto by jej dezorientovaný couvající brankář zasáhl rukou – pak by rozhodčí odpískal volný kop, ale evidentně by nešlo o zabránění v dosažení branky a brankář by nebyl vyloučen. V analyzovaném případě o zabránění v dosažení branky jednoznačně šlo, a v tu chvíli přichází na řadu porovnání variant „zásah brankáře rukou vs. zásah brankáře jinou částí těla“, jinými slovy, zda se jednalo o zabránění branky povolené, nebo nepovolené. Hra rukou představuje situaci nepovolenou se všemi důsledky z toho plynoucími.

Na základě analýzy situace Arbitráž PKFL došla k závěru, že rozhodčí zápasu správně vyhodnotil situaci jako nedovolené hraní rukou a zabránění v dosažení branky a správně udělil provinivšímu se hráči červenou kartu. Stejně jak Arbitráž PKFL konstatuje, že Rada PKFL udělila adekvátní disciplinární trest odpovídající malé závažnosti přestupku.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

**odvolání týmu PK Huňáč se zamítá, a tím je potvrzen disciplinární trest
pro hráče Vladyslava Hulevatyiho na jedno soutěžní utkání a finanční pokuta 300 Kč.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval