

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-9 ze dne 19. července 2023

Dne 20. června 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu LVFC Rams Prague proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti pro hráče Tomáše Hofmana.

Dobrý den, chtěl bych Vás požádat o přezkoumání rozhodnutí k situaci zápasu dne 11. 6. 2023 mezi Dvojpromileboyzz a LVFC Rams Prague a pozastavení finanční pokuty do vyřešení celé situace. Zde uvádím se vyjádření k incidentu: dle rozhodčího pana Řeháčka došlo ke zmíněnému incidentu ve 40. minutě zápasu a rád bych se uvedlo proč a co se stalo. Běžel jsem s míčem a prohodil jsem si ho mezi dva protihráče, kteří mi dali „kleště“ a podrazili mi nohy.... načez jsem se otočil na rozhodčího, který stál kousek od incidentu se slovy, že to byl foul? A pan rozhodčí mi odpověděl, že ne.... pak samozřejmě uznávám svojí chybu, která mě mrzí a absolutně nepatří do fotbalu, bylo sprosté urážení pana rozhodčího... zmíněné slovo v zápisu [pozn.: mělo jít o větu "rozhodčí čuráček, nauč se pískat"], ale nepatřilo sudímu, ale protihráči, jelikož jsem měl svá neomluvitelná slova na adresu pana rozhodčího a právem jsem dostal žlutou kartu, tak jsem dostal sprosté nadávky ze strany domácího týmu a které vrátil na adresu domácího týmu a také strčení jednoho hráče z domácího týmu, který mě zesměšňoval... což byla také chyba a následovala druhá žlutá karta. Samozřejmě uznávám své chyby a omlouvám se za ně, ale myslím, že zde byly i jiné na jiné straně. Rád bych Vás požádal o přezkoumání rozhodnutí (stopka na 3 zápasy a finanční pokuta), takové situace se z mé strany nebudou opakovat.

Arbitráž PKFL v první řadě musela vyjasnit rozpor, kdy podle odvolání měl být hráč vyloučen po dvou žlutých kartách, zatímco dle Zápisu o utkání hráč obdržel nejprve žlutou kartu za protesty a následně rovnou červenou kartu za vulgární urážky. Na doplňující dotaz hráč Tomáš Hofman opakovaně potvrdil, že obdržel v zápase dvě žluté karty. Rozhodčí Marek Řeháček vysvětlil celou situaci Manažerovi rozhodčích PKFL takto: „Vše, co bych uvedl, je v reportu utkání... Nejdřív žlutá a poté druhá žlutá změněna na červenou za ta slova mířící na osobu rozhodčího, dle zápisu i komentáře k utkání. Hráč dostal druhou žlutou za protesty, a jelikož to bylo doprovázeno vulgárismy, tak byla žlutá změněna na červenou. Hra nebyla navázána, vše se odehrálo v identické přerušené hře.“

Arbitráž PKFL v zájmu správného pochopení celé situace požádala rozhodčího o doplnění vyjádření, které neobdržela. Celou situaci si tedy dle dostupných vyjádření vysvětluje tak, že hráč Tomáš Hofman obdržel nejprve žlutou kartu za protesty, které následovaly po dle jeho mínění neodpískaném faulu na jeho osobu. Poté došlo k slovní výměně s jedním či více hráči týmu soupeře a dle vyjádření samotného hráče také ke strčení do protihráče, za což obdržel druhou žlutou kartu. Než ale rozhodčí stihl ukázat po druhé žluté kartě červenou kartu, došlo k vulgární urážce rozhodčího, která by dle názoru rozhodčího sama o sobě měla být v souladu s čl. 11 Pravidel PKFL oceněna červenou kartou. Rozhodčí následně druhou udělenou žlutou kartu fakticky zrušil a namísto ní udělil přímo červenou kartu.

Tento postup rozhodčího není v rozporu s Pravidly PKFL. Rozhodčí je oprávněn změnit své rozhodnutí do doby, než je hra znovu navázána, pokud k tomu má relevantní důvod. V tomto konkrétním případě je v souladu s čl. 16 Pravidel PKFL nutno přihlídnout k ustanovení čl. 5 mezinárodních pravidel malého fotbalu (Rules of the Game Minifootball), podle kterého rozhodčí vždy udělí trest za závažnější přestupek, pokud ve stejné době nastane více přestupků. Pokud tedy v tomto případě ve stejné přerušené hře následovaly v krátkém sledu jako pokračování jedné a té samé herní situace protesty a strčení do protihráče (za které by dle Pravidel PKFL měla být udělena žlutá karta) a vulgární urážka rozhodčího (za níž by dle Pravidel PKFL měla být udělena červená karta), pak rozhodčí zcela správně a v souladu s pravidly udělil přísnější trest, tedy přímo udělenou červenou kartu. Otázkou, na kterou Arbitráž PKFL nedokáže dát odpověď, je, zda v danou chvíli tento postup rozhodčího byl řádně a dostatečně komunikován směrem k hráčům tak, aby bylo mimo jakoukoliv pochybnost všem aktérům vysvětleno, že hráč byl vyloučen na základě přímo udělené červené karty.

Pro samotné posouzení adekvátnosti uděleného disciplinárního trestu je nicméně snaha o přesnou rekonstrukci celé situace jen málo důležitá. Jak již bylo mnohokrát zdůrazněno, Zápis o utkání je jediný oficiální dokument ze zápasu, který popisuje všechny skutečnosti, k nimž během zápasu došlo. Zápis je podepsán jak rozhodčím, tak kapitány obou týmů, kteří svými podpisy stvrzují, že uvedené skutečnosti jsou pravdivé. Pokud tedy v Zápise o utkání je uvedena přímo udělená červená karta za „vulgarišmy vůči sudímu“ a zápis je podepsán kapitánem týmu LVFC Rams Prague, pak se jedná o informaci směrodatnou a pro disciplinární řízení jedinou relevantní. Vše ostatní jsou již pouhé domněnky, názory a dohady.

Rada PKFL udělila disciplinární trest zastavení činnosti na tři soutěžní utkání. Dle názoru Arbitráže PKFL měla pro své rozhodnutí k dispozici všechny důležité podkladové informace, následné šetření neodhalilo žádné nové skutečnosti vyžadující přehodnocení disciplinárního trestu. Udělený disciplinární trest není nijak neadekvátní a odpovídá běžné rozhodovací praxi PKFL za obdobné typy přestupků. V případě nebyly ze strany Arbitráže PKFL shledány ani žádné zásadní polehčující okolnosti, které by odůvodňovaly požadované snížení trestu.

Jak byl autor odvolání dne 25. června informován, v řádech PKFL není žádný mechanismus pozastavení nebo odložení platby udělené finanční pokuty po dobu řešení odvolání. Pokuta tedy vždy musí být uhrazena tak, jak je uvedeno v disciplinárním zápise, tj. v tomto případě do konce června 2023. Pokud by Arbitráž PKFL svým rozhodnutím pokutu zrušila, byla by uhrazená částka samozřejmě vrácena. Pokuta 300 Kč za každou červenou kartu vyplývá z čl. 4Y Disciplinárního řádu. Tato pokuta je automatická a mohla by být zrušena pouze v případě, pokud by byla zrušena udělená červená karta. To se v tomto případě nestalo a ani to nebylo odvoláním požadováno, proto je udělená finanční pokuta platná.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

odvolání týmu LVFC Rams Prague se zamítá, a tím je potvrzen disciplinární trest pro hráče Tomáše Hofmana na tři soutěžní utkání a finanční pokuta 300 Kč (včetně přenesení části trestu do nového soutěžního ročníku 2023/2024).

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-8 ze dne 16. června 2023

Dne 15. června 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Litrpůl FC proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti pro hráče Lukáše Verneru.

Vážená Arbitráž, tímto e-mailem bychom se chtěli odvolat k trestu Lukáše Verneru na jedno soutěžní utkání. Vzhledem k tomu za jakých okolností padla neoprávněná žlutá karta v posledním ligovém utkání.

Celé utkání se neslo v duchu fair play, za což bychom chtěli soupeři poděkovat, kdy ve spoustě sporných věcech (rohy, auty) se oba týmy vždy přiznaly. Hlavní sudí chyboval v několika případech, kdy ho vždy museli opravit hráči jednoho z celků nebo asistent sudího p. Lach. (...) Svůj nezdárný výkon podtrhl na začátku druhého poločasu, kdy po zcela evidentním rohu pro náš tým ukázal na odkop od brány. Po přiznání se hráčem hostů a opravě pomezního sudího však hlavní rozhodčí svůj verdikt neopravil, což vyvolalo úsměvné reakce jak všech hráčů, tak přihlížejících diváků, na což nařkl sudí našeho kapitána, aby se přiznal, načež mu náš kapitán sdělil, že nemá k čemu a že se i sám hostující hráč přiznal, se kterým byl náš kapitán v souboji. Rozhodčí tedy na svém pro všechny šokujícím výroku trval, k tomu náš kapitán odvětil doslovně “tos viděl špatně” a v ten moment rozhodčí přerušil hru, přiběhl k našemu hráči kontroval našeho hráče udělením žluté karty se slovy “bud rád, že to za tu debilní píču není červená”, na což náš hráč odpověděl “prosim? To snad nemyslíš vážně, nic takového jsem neřek”.

Po konci utkání jsme šli za hlavním rozhodčím, že chceme uvést, že jsme nebyli spokojeni z jeho výkonem, ale hlavní důvod této stížnosti je nařčení z vulgarity vůči rozhodčímu, které ze všech zainteresovaných i nezainteresovaných slyšel pouze on a znova náš kapitán zdůraznil, že nic takového neřekl, a že na to jsou svědci, že nic takového nepadlo, na toto konto sudí Řeháček sám přiznal, že si nebyl jistý, co mu náš hráč řekl, proto neudělil červenou a že žádní svědci nejsou. Další otázka tedy byla za co padla žlutá a na to rozhodčí řekl “něco si ke mně říkal”. Na to mu náš kapitán odpověděl “ano, řek jsem, žes to viděl špatně, na tom nic nesportovního není.” Následně padla otázka na rozhodčího proč neopravil svůj špatný verdikt v náš prospěch, když mu jasně hráč soupeře přiznal, že byl on kdo hrál poslední balon za čáru a i pomezní sudí šel hlavního sudího opravit. Na to sudí Řeháček kontroval, že se náš hráč snažil oklamat jak soupeře, tak sudí a nepřiznal se. Na toto konto mu sdělil náš kapitán “ v tom případě se nemáme o čem dál bavit” a ať napíše naši stížnost do zápisu o utkání. (...) Jasně chceme zdůraznit, že ze strany našeho hráče k žádnému nesportovnímu chování nedošlo a v žádném případě NEMĚLA BÝT udělena žlutá karta.

(pozn.: odvolání obsahovalo také stížnost na rozhodčího, která byla předána k řešení Manažerovi rozhodčích PKFL a Administrátorovi PKFL; v textu výše jsou použity pouze části textu vztahující se výhradně k odvolání proti trestu zastavení sportovní činnosti)

Arbitráž PKFL obdržela od Manažera rozhodčích PKFL stanovisko rozhodčího Marka Řeháčka, asistenta rozhodčího Miroslava Lacha a druhého zúčastněného týmu Sešrotuj bábu taky. Hlavní rozhodčí popsal situaci následovně: „Míč po souboji o míč nejprve směřoval za vnější brankovou čáru od bránícího hráče Sešrotuj bábu taky. Avšak přesně na brankové čáře dopadl míč na lýtko Lukáše Verneru, od kterého následně přešel míč vnější brankovou čáru. K celé události měl rozhodčí svým pozičním postavením, stojící takřka na vnější brankové čáře, výborný přehled o celé herní situaci.“ Asistent rozhodčího celou situaci popsal shodně, s tím, že dle jeho názoru k teči došlo až za brankovou čarou, proto signalizoval rohový kop. Zde je nutno jednoznačně uvést, že rozhodčí (viz čl. 4 Pravidel PKFL) má svrchovanou pravomoc řídit utkání, všichni účastníci zápasu podléhají této pravomoci rozhodčího a rozhodnutí rozhodčího související se hrou jsou konečná. Je samozřejmě možné, aby rozhodčí opravil svůj původní verdikt (před opětovným zahájením hry), například na základě pomoci asistenta rozhodčího nebo na základě přiznání se hráče, avšak vždy tak musí učinit na základě vlastního uvážení. Pokud rozhodčí zápasu byl přesvědčen o tom, že se jednalo o odkop o branky, a signalizoval odkop od branky, pak je

takové rozhodnutí součástí jeho svrchované pravomoci a je irelevantní, zda na to asistent rozhodčího či jakýkoliv z hráčů na hrací ploše měli jiný názor. Rozhodnutí rozhodčího bylo v souladu s Pravidly PKFL konečné (ať již bylo správné, či nikoliv, což samozřejmě Arbitráž PKFL v rámci odvolacího řízení posoudit nemůže) a hra tedy měla být navázána odkopem od branky.

Povinností všech hráčů v daném okamžiku bylo se tomuto rozhodnutí rozhodčího podřídit a pokračovat ve hře odkopem od branky. Jakékoliv komentování výroku rozhodčího je proto možné posoudit jako nesportovní chování, které dle Pravidel PKFL musí být oceněno žlutou kartou (jedná-li se o protesty nebo kritiku rozhodčího bez hanlivých výrazů), respektive červenou kartou (jedná-li se o kritiku rozhodčího s hanlivým či urážlivým výrazem nebo použití pohoršujících, urážlivých a ponižujících výroků). V tomto případě je situace specifická tím, že se jednalo dle znění odvolání o kapitána týmu, ačkoliv tak není v Zápisě o utkání označen. V takovém případě samozřejmě platí ustanovení čl. 5 Pravidel PKFL, že „kapitán klubu je oprávněn hovořit s rozhodčím; v případě nejasnosti se může v přerušené hře slušnou formou obrátit na hlavního rozhodčího s dotazem, v případě potřeby rozhodčí slušnou formou odpoví, dbá přitom na plynulý průběh hry.“ Hranice mezi slušným dotazem, protestem a kritikou rozhodčího je nepochybně jen málo ostrá a každá ze stran komunikace ji může vnímat odlišně. Prostý dotaz „pane rozhodčí, proč jste neodpískal roh,“ lze jistě považovat za slušný dotaz, zatímco vyjádření názoru „tos viděl špatně“ již spíše naznačuje protest nebo kritiku rozhodčího. Pravidla PKFL samozřejmě nemohou přesně specifikovat, co lze považovat za slušný dotaz, co je protest, nebo co je kritika rozhodčího. V tomto ohledu Pravidla PKFL nechávají rozhodčímu poměrně značný prostor pro vlastní nastavení toho, jakou formu komunikace s hráči a kapitány bude akceptovat, a jakou již akceptovat nebude. Hranice mezi žádným trestem a žlutou kartou, resp. mezi žlutou kartou a červenou kartou bude u každého rozhodčího a každého zápasu jiná, mj. i s ohledem na kontext daného zápasu. Arbitráž PKFL se může domnívat, že kritika rozhodčího ve formě „tos viděl špatně“ patří k těm velmi mírným projevům vyjádření nesouhlasu s rozhodnutím rozhodčího, což nicméně ale nijak nezpochybnuje to, že rozhodčí zápasu za toto kritické vyjádření mohl zcela v souladu s Pravidly PKFL udělit žlutou kartu. Arbitráž PKFL navíc bere v potaz vyjádření týmu Sešrotuj bábu taky, podle něž zcela jistě v dané situaci padly i jiné výrazy výrazně hrubšího charakteru než jen ty, které Litrpůl FC uvádí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

odvolání týmu Litrpůl FC se zamítá, a tím je potvrzen disciplinární trest pro hráče Lukáše Verneru na jedno soutěžní utkání za tři obdržené žluté karty v sezoně.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-7 ze dne 2. června 2023

Dne 1. června 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu GJS proti disciplinárnímu trestu za neodehraný zápas předehrávky 21. kola GJS vs. FC Elita.

Ahoj, vzhledem k situaci mi rozhodnutí přijde trochu přísné. V kalendáři na ten čas nic nebylo, moc jsme s tím nemohli nic dělat. Přeposílám email střediska Kobylisy, kde potvrzují že byla chyba na jejich straně. Chápu, že kontumace je nevyhnutelná, ale -1b a finanční pokuta se mi zdají vzhledem k situaci nepřiměřené.

Arbitráž PKFL prověřila okolnosti tohoto případu a zjistila následující skutečnosti: jak v online Zápise o utkání uvedl rozhodčí, tak tento zápas „nemohl být odehrán díky nezpůsobilosti hřiště (domáci zajistili bohužel špatný termín, který se kryl s jiným pronájemem v danou chvíli)“, a proto byl zápas kontumován ve prospěch týmu FC Elita. Na základě této informace poté Rada PKFL formálně potvrdila kontumaci zápasu a rozhodla o udělení bodového a finančního trestu dle DŘ 1A a 4S. Rada PKFL v dané chvíli neměla od žádného z účastníků zápasu jinou či podrobnější informaci o důvodech kontumace a správně udělila taxativně vymezené tresty pro situace, kdy se utkání neodehraje vinou některého z týmů (nezajištění domácího hřiště je formálně stejnou skutkovou podstatou jako nenastoupení k zápasu).

Z komunikace mezi správcem hřiště na Kobylisích a týmem GJS, která byla zaslána jako součást odvolání, nicméně Arbitráž PKFL zjistila nové a zásadní skutečnosti. Ve všední dny mezi 14h a 18h je hřiště Kobylisy vždy rezervováno pro potřeby místního Salesiánského střediska, a tyto vyhrazené časy jsou také celoročně zaneseny do rezervačního systému. Z neznámého důvodu však v rezervačním systému na pátek 26. 5. žádná rezervace uvedena nebyla, proto si tým GJS mohl rezervovat pro předehrávaný zápas termín v pátek v 17.20, ačkoliv tento čas není pro potřeby PKFL vyhrazen. Bohužel ani při následném potvrzení objednávky si nikdo nevšiml, že na zápas PKFL je z pohledu vytížení hřiště ještě příliš brzo. Tým GJS tedy měl objednané a zaplacené hřiště, které ovšem nemohl využít, a to z důvodů, které nebyly zaviněné tímto týmem. Z tohoto pohledu Arbitráž PKFL souhlasí s odvoláním, že by skutečně bylo velmi přísné a obtížně obhajitelné, aby byl tým za pochybení jiného subjektu potrestán finanční pokutou a bodovým trestem.

V této souvislosti také Arbitráž PKFL upozorňuje na ustanovení bodu 13 Soutěžního řádu: „s výjimkou nenadálých problémů s hřištěm (počasí, havárie, zavřené hřiště apod.) je naprosto nepřípustné, aby byl zápas odložen na neurčito.“ V tomto případě tým GJS jednal v dobré víře, že má řádně objednané a zaplacené hřiště, a teprve na místě zjistil, že utkání nebude moci být odehráno z příčin ležících mimo jeho přímý dosah. Jedná se tedy o situaci, která splňuje definici nenadálého (a nezaviněného) problému s hřištěm, kdy utkání nemuselo vůbec být kontumováno, ale mohlo být odloženo. V tu chvíli by pak platilo ustanovení bodu 12 Soutěžního řádu, že „v případě zásahů vyšší moci nastalých po zveřejnění oficiálního rozpisu řeší administrátor podobné situace ad hoc za účasti obou týmů a rozhodčího.“ K pochybení týmu GJS tedy došlo až v tuto chvíli, kdy tým jednoznačně měl kontaktovat Administrátora PKFL, informovat jej o vzniklé situaci a hledat řešení této situace. Zejména v této fázi sezony, kdy jsou v SŘ definována přísná pravidla pro překlady zápasů tak, aby nedocházelo k narušení regulérnosti závěru soutěže, hraje každý den zpoždění zásadní roli. V tomto případě ale situaci částečně zachraňuje fakt, že neodehrané utkání bylo předehrávkou 21. kola, jehož oficiální termín je mezi 5. červnem a 11. červnem, tedy konec oficiálního termínu tohoto kola ještě nenastal. Z pohledu Arbitráže PKFL by tedy utkání ještě mohlo být sehráno, vzhledem k prodlevě způsobené nečinností týmu GJS (pravděpodobně smířeného s kontumací) však již aktivitu tímto směrem musí vyvinout samotný tým.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

pokud oba týmy chtějí neodehrané utkání odehrát, dohodnou se na náhradním termínu tak, aby utkání bylo odehráno do neděle 11. června, a pokud tuto skutečnost s novým termínem oznámí vedení PKFL

(administrátor + manažer rozhodčích + Arbitráž) do pondělí 5. června do 20h, potom se rozhodnutí Rady PKFL ruší a utkání bude sehráno v tomto náhradním termínu;

pokud vedení PKFL bude do tohoto termínu informováno, že utkání z jakéhokoliv důvodu na jakékoliv straně sehráno v jiném termínu nebude, nebo pokud vedení PKFL nebude do tohoto termínu informováno vůbec, potom tímto okamžikem bude potvrzen kontumační výsledek zápasu GJS vs. FC Elita (0:5), ale bez uplatnění bodového trestu a finanční pokuty vůči týmu GJS.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-6 ze dne 18. května 2023

Dne 11. května 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Real Vinohrady C. F. proti disciplinárnímu trestu zastavení sportovní činnosti na tři soutěžní utkání pro hráče Adama Doležala.

Chtěl bych reagovat na incident uplynulého víkendu. Zápas už od začátku provázelo spoustu dohrávání ze strany soupeře, kopání zezadu a mnoho takovýchto nespportovních zákroků, které nevznikali ve snaze získat balon. Chci pochválit sudího, že všechny zákroky pískal, nicméně se domnívám, že v podstatě za každý z nich mohla přijít klidně žlutá karta. Chápu, že nechtěl udělit kartu za každou z nich, nicméně minimálně 2-3 vytáhnout mohl, jelikož těch zákroků po dohrání bylo víc. Situace vznikla kdy právě náš hráč Adam Doležal si obehrál soupeře, ten ho zezadu agresivně skopl na zem, jako už po několikáté. Adam se tedy po soupeři ohnal a postrčil ho, navzájem se chytli a drželi se vzájemně asi 2 vteřiny. Za mě zrovna tenhle konflikt mi nepřišel nějak závažný a v sezóně už jsme ze strany soupeře zažili strkanice podobného charakteru několikrát, ale nepamatuju si, že by snad někdy padla alespoň žlutá karta. Že byla červená, s tím dokážu i souhlasit, byť za podobné situace v sezóně nepadali ani žluté karty, pokud se na to kouknu individuálně, dokážu se s červenou ztotožnit. Co mi ale přijde jako naprosto přehnané, je 3 zápasový trest, a to i na straně soupeře. Byla to strkanice jakých jsem už v PKFL zažil spoustu, ale snad nikdy jsem nebyl svědkem ani žluté karty, za podobnou situaci. Navíc bych rád zmínil, že obviněný hráč dosud ve své cca 4 lete kariéře v PKFL neobdržel ani jednu kartu, tudíž se prezentuje slušně a proto je i v souvislosti s tímto, trest přehnaný. Závěrem tedy, byť si myslím, že ve většině utkáních by za toto náš hráč neobdržel ani kartu, s červenou souhlasím a tudíž i s následným 1 zápasovým trestem, ale současný verdikt je hodně za hranou.

Arbitráž PKFL si vyžádala také stanovisko týmu Snow Kids. Ačkoliv tým oficiálně odvolání proti vyšší disciplinárnímu trestu pro svého hráče Vasyla Karaslaie nepodal, v závěru svého vyjádření také uvádí, že udělený disciplinární trest pro svého hráče považuje za neadekvátní.

Dobry večer, v 21. minutě došlo ze strany našeho hráče k dohrání hráče tělem po odebrání míče, který byl dle našeho soudu za žlutou kartu za hrubost. Avšak protihráč týmu Real Vinohrady neudržel nervy na uzdě a našeho hráče napadl a chytl ho pod krkem, načež se náš hráč víceméně jenom bránil. Tudíž nerozumíme verdiktu sudího, který všechno viděl před sebou. Ano, náš hráč neměl vůbec bez míče takto hrubě zasahovat, ale reakce protihráče byla nepřiměřená a rozhodně si červenou kartu zaslouží. Dalším důkazem protihráčovi neschopnosti nervy udržet bylo následné nadávání na lavičce a házení lahví. Náš kluk se opravdu víceméně jenom bránil a k následným reakcím z jeho strany vůbec nedošlo. Proto nám přijde verdikt velmi přísný, natož, že k šarvátce došlo hlavně kvůli zprvu napadení našeho hráče.

Arbitráž PKFL obdržela zprávu rozhodčího, kterou zaslal Radě PKFL po utkání, a vyžádala si doplnění zprávy na základě konkrétních vznesených otázek. Vyjádření všech aktérů se do velké míry shodují, a tak lze mít poměrně přesnou představu o situaci, která předcházela udělení obou červených karet.

V případě odvolání proti udělenému osobnímu disciplinárnímu trestu hledá Arbitráž PKFL odpověď na tři otázky: (1) zda byl disciplinární přestupek správně popsán a klasifikován, (2) zda byl udělen trest adekvátní povaze přestupku, a (3) zda v konkrétním případě existují významné polehčující okolnosti.

Zpráva rozhodčího jednoznačně potvrzuje vyjádření týmu Real Vinohrady, že ze strany hráče Karaslaie došlo po ztrátě míče k podkopnutí protihráče bez možnosti zasáhnout balon. Dle Pravidel PKFL (bod 11) je podražení soupeře v nepřerušené hře v souboji o míč, ale bez možnosti hrát míč definováno jako surová hra, za níž je rozhodčí povinen udělit osobní trest v podobě červené karty. Následné „oplácení“ ze strany faulovaného hráče Doležala naplňuje znaky hrubého nespportovního chování (udeření, vražení či násilné chycení soupeře v přerušené hře), za něž je rozhodčí taktéž povinen udělit osobní trest v podobě červené karty. Oba hráči tedy byli vyloučeni plně v souladu s Pravidly PKFL a jejich přestupky byly řádně popsány: v zápise o utkání je u hráče Karaslaie jako důvod vyloučení uvedeno podražení

a šarvátka s protihráčem, u hráče Doležala hrubé nespportovní chování – vražení do protihráče. Současně je v poznámce doplněno, že právě tento hráč vyvolal následnou šarvátku.

Oba hráči obdrželi shodný disciplinární trest na tři soutěžní utkání. V případě hráče Karaslaie je trest odůvodněn stejně jako v zápise o utkání (podražení a šarvátka s protihráčem), v případě hráče Doležala trest odpovídá odůvodnění udělení červené karty (hrubé nespportovní chování – vražení do protihráče). Lze nicméně předpokládat, že Rada PKFL vzala v potaz při určení výše trestu i doplňující poznámku, že hráč Doležal vyvolal následnou šarvátku. Arbitráž PKFL tedy dovozuje, že Rada PKFL při určení výše trestu udělila dvouzápasový trest za červenou kartu, která byla udělena za surovou hru, resp. hrubé nespportovní chování, a následně tento trest navýšila o jeden zápas za následnou šarvátku, k níž mezi oběma hráči došlo. Arbitráž PKFL při vyhodnocení adekvátnosti uděleného trestu vychází z povahy a závažnosti přestupku a dosavadní rozhodovací praxe (dle principu „obdobné tresty za obdobné přestupky“), s přihlédnutím k dostupným metodickým pomůckám FAČR, AMF ČR nebo jiných oblastních svazů sdružených v AMF ČR. V případě surové hry se rozsah trestu pohybuje v rozmezí od jednoho do čtyř soutěžních utkání, v případě hrubého nespportovního chování od dvou soutěžních utkání výše dle závažnosti přestupku. U obou hráčů tak Rada PKFL udělila trest spíše na nižší hranici sazby, což reflektuje nízkou míru závažnosti – dle popisu aktérů šlo v případě surové hry sice o zákrok zezadu, ale nikoliv o zákrok, který by mohl ohrozit zdraví faulovaného hráče; v případě hrubého nespportovního chování šlo o chycení protihráče zepředu v oblasti krku s nízkou intenzitou. Arbitráž PKFL se obecně domnívá, že jednozápasové tresty by měly být vyhrazeny pro vyloučení po dvou žlutých kartách a pro málo závažné přestupky vedoucí přímo k červené kartě (zmaření možnosti dosáhnout branky úmyslným hraním rukou, zmaření zjevné brankové příležitosti tzv. taktickým faulem, užití hanlivých výroků), zatímco za závažnější přestupky (surová hra, hrubé nespportovní chování, vulgární a vysoce urážlivé výroky) by trest měl být vždy vyšší, tj. minimálně na dvě soutěžní utkání.

Pokud Rada PKFL při určení výše trestu zohlednila i zapojení obou hráčů do vzájemné šarvátky, pak ani v tomto případě nelze o jeden zápas zvýšený trest považovat za a priori neadekvátní trest. Oba týmy i rozhodčí se nicméně shodují na tom, že šarvátka mezi oběma hráči nebyla nijak intenzivní ani neměla dlouhého trvání. Z dostupných informací se zdá, že se jednalo o dohrání předchozí situace v duchu principu akce a reakce, aniž by však nutně docházelo k výraznější eskalaci intenzity, resp. rozhodčí celou situaci včas ukončil a vyřešil předtím, než k jakékoliv případné eskalaci mohlo vůbec dojít. Arbitráž PKFL se proto po důkladném vyhodnocení podkladů nedomnívá, že by tuto šarvátku bylo nutno vyzdvihovat jako samostatný incident, který by vyžadoval navýšení trestů za původní přestupek. Jiná situace by nastala, pokud by k šarvátce mezi hráči došlo například až mimo hřiště, tedy s jistou časovou prodlevou od prvotních přestupků; pak by šarvátka byla zcela správně již pokládána za samostatný incident. Tým Snow Kids sice odkazuje na další hrubé nespportovní chování hráče Doležala, k němuž mělo dojít po vyloučení a odchodu hráče na lavičku, ale z vyjádření rozhodčího nelze tuto skutečnost potvrdit.

Zbývá ještě zodpovědět otázku, zda lze za adekvátní považovat stejnou výši trestu pro oba hráče. Předmětná situace je totiž ukázkovým příkladem určitého disciplinárního paradoxu, kdy první přestupek může být ve výsledku hodnocen menším trestem (surová hra jako situace, k níž došlo při hře, byť nikoliv v přímém souboji o míč) než následné oplácení (hrubé nespportovní chování jako situace, k níž došlo v přerušené hře, tedy mimo hru). Zde pak je třeba zohlednit možné polehčující okolnosti. Jak již bylo uvedeno, samotný zákrok hráče Karaslaie sice naplňuje parametry surové hry, ale nešlo o žádný zákeřný zákrok, který by mohl ohrozit zdraví faulovaného hráče. V tomto ohledu lze souhlasit s názorem Snow Kids, že se ze strany hráče Doležala jednalo o reakci nepřiměřenou. Současně ale rozhodčí ve svém vyjádření potvrdil, že tým Snow Kids hrál od začátku agresivně na hranici pravidel a že šlo o několikátý nedovolený zákrok přímo na hráče Doležala, z jehož strany tedy šlo do značné míry o vyprovokovanou reakci. Rozhodčí také potvrdil, že ze strany hráče Doležala nešlo o nijak agresivní reakci, která by

vyžadovala zpřísnění trestu nad minimální hranici. V neposlední řadě platí, že pro hráče Doležala se jedná o vůbec první kartu v PKFL po více než sedmdesáti zápasech. Vše výše uvedené lze považovat za polehčující okolnosti, které hrají ve prospěch hráče Doležala. Z tohoto důvodu se Arbitráž PKFL domnívá, že stejná výše trestu pro oba hráče je v kontextu dané situace ospravedlnitelná.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

**trest zastavení činnosti pro hráče Adama Doležala (Real Vinohrady C. F.) a Vasyla Karaslaie (Snow Kids)
se snižuje na dvě soutěžní utkání počínaje 8. 5. 2023.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-5 ze dne 31. ledna 2023

Dne 12. ledna 2023 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Strážci Galaxie proti disciplinárnímu trestu zastavení sportovní činnosti do konce zimního turnaje (do 26. 2. 2023) pro hráče Milana Bajzu za nesportovní chování (napadení, strčení).

Do konce turnaje? Prosím Vás, naprosto chápu Vaše rozhodnutí a jen dodám že Milana zákrok mrzel omluvil se za něj, nemá problém peníze zaplatit. Nicméně Milan se v ten dozvěděl velice špatnou zprávu o zdravotním stavu člena jeho rodiny a proto reagoval tímto způsobem. Z těchto důvodů bych Vás požádal o prominutí jeho trestu a umožnění nastoupit do turnaje. Mate naše slovo že se situace opakovat nebude. Opravdu to byla výjimečná situace která mrzí Milana i celý náš tým...

Arbitráž PKFL obdržela vyjádření rozhodčího, které zaslal Radě PKFL bezprostředně po zápase, vyžádala si a obdržela doplňující informace od rozhodčího a stanovisko týmu Borussia Dortmund, a také vyzvala tým Strážci Galaxie k doplnění informace o udělené červené kartě (které do dnešního dne neobdržela). V případě odvolání proti udělenému osobnímu disciplinárnímu trestu hledá Arbitráž PKFL odpověď na tři otázky: (1) zda byl disciplinární přestupek správně popsán a klasifikován, (2) zda byl udělen trest adekvátní povaze přestupku, a (3) zda v konkrétním případě existují významné polehčující okolnosti.

Ad 1. V zápise o utkání i v disciplinárním zápise je přestupek uveden jako „napadení, strčení“. Z popisu incidentu pro disciplinární orgány ze strany rozhodčího vyplývá, že se jednalo o úder hlavičkou do protihráče. Na základě doplňujícího dotazu rozhodčí potvrdil, že správný popis přestupku má být „hrubé nesportovní chování – napadení protihráče“. Stejný popis incidentu uvádí i stanovisko soupeře. Odvolání týmu Strážci Galaxie se samotnému incidentu nevěnuje, nicméně z vyjádření nelze ani náznakem vyzorovat, že by předmětem odvolání měl být přestupek jako takový. Z dostupných podkladů lze tedy dojít k závěru, že přestupek byl pro disciplinární řízení definován správně.

Ad 2. Arbitráž PKFL při vyhodnocení adekvátnosti uděleného trestu vychází z povahy a závažnosti přestupku a dosavadní rozhodovací praxe (dle principu „obdobné tresty za obdobné přestupky“), s přihlédnutím k dostupným metodickým pomůckám FAČR, AMF ČR nebo jiných oblastních svazů sdružených v AMF ČR. Napadení protihráče je zpravidla považováno za velmi závažný přestupek, který je trestán zastavením sportovní činnosti s maximální horní sazbou v poměrně širokém rozpětí od pěti zápasů po dvanáct zápasů. V případě PKFL samotné lze srovnat s dříve uděleným trestem za obdobný přestupek ve výši pěti zápasů. Trest zastavení činnosti do konce zimního turnaje při letošním rozpisu znamená fakticky sedm zápasů, pokud by se daný tým dostal do Final Four, pět zápasů v případě postupu do play-off a vypadnutí ve čtvrtfinále a čtyři zápasy v případě, že tým do play-off nepostoupí. Udělený disciplinární trest z tohoto pohledu nevykazuje známky toho, že by byl neadekvátně přísný; naopak se pohybuje v rámci, který je v malém fotbale pro přestupky tohoto typu standardní.

Ad 3. Odvolání týmu upozorňuje na skutečnost, že hráč byl ovlivněn negativními informacemi osobního charakteru. Arbitráž PKFL samozřejmě lidsky chápe, že takováto situace může být psychicky velmi náročná, nemůže však akceptovat argumentaci, že by mělo jít o polehčující okolnost. Rozhodně nelze tolerovat situaci, kdy si hráč osobní problémy ventiluje na hřišti v podobě napadení protihráče. Arbitráž PKFL naopak soudí, že pokud hráč z důvodu negativních rodinných okolností nebyl v psychické pohodě a tato skutečnost byla známa již před výkopem utkání, pak dotyčný hráč do zápasu vůbec neměl nastupovat – právě z toho důvodu, aby se zamezilo nežádoucímu stavu, kdy se osobní situace zcela nesouvisející se zápasem promítne do jednání hráče na hřišti. Odvolání týmu dále argumentuje příslibem, že se podobná situace nebude opakovat. To by nicméně mělo být samozřejmostí a není úplně zřejmé, jak a proč by to mělo ovlivnit výši uděleného disciplinárního trestu.

Z pohledu možných polehčujících okolností je tak důležitější popis celého incidentu ze strany rozhodčího a týmu Borussia Dortmund. Oba popisy se shodují na tom, že nejprve došlo k faulu bránícího hráče týmu Strážci Galaxie na útočníka soupeře, který reagoval vulgární nadávkou. Podle týmu Borussia Dortmund nebyla nadávka mířena na nikoho konkrétního, ale útočník si „zanadával do země“. Ani rozhodčí zápasu nedokázal potvrdit, zda byla nadávka mířena přímo na faulujícího hráče, nebo obecně. V každém případě faulující hráč si tuto nadávku vzal zřejmě velmi osobně a reagoval způsobem, který byl následně předmětem disciplinárního řízení. Vzhledem k vyjádření rozhodčího nelze nicméně jednoznačně potvrdit, že by napadení protihráče bylo vyprovokováno, což by mohlo být chápáno jako polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost tak lze v zásadě považovat jen skutečnost, že úder byl veden zřejmě relativně malou intenzitou. Ačkoliv napadený hráč upadl, nebyl nijak ovlivněn vzhledem k dalšímu průběhu zápasu ani nedošlo k žádnému zranění. Rozhodčí také uvedl, že si vyloučený hráč byl vědom svého přestupku a zbytek zápasu strávil v poklidu na střídačce.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

trest zastavení činnosti pro hráče Milana Bajzu se snižuje na tři soutěžní utkání.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Pozn.: vzhledem k tomu, že Zimní turnaj PKFL má za sebou již čtyři kola a červená karta byla udělena v kole prvním, je hráči okamžikem vydání tohoto rozhodnutí uvolněna sportovní činnost.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-4 ze dne 9. prosince 2022

Dne 7. listopadu 2022 obdržela Arbitráž PKFL podnět od Administrátora PKFL, aby se zabývala okolnostmi zápasu Kampa FC vs. FC Stará Garda. Domácí tým informoval o následujících skutečnostech, k nimž mělo dojít v průběhu zápasu a po jeho skončení.

Dobrý den,

obracím se na vás s žádostí o přezkoumání chování hráče Dominika Novotného z týmu FC Stará garda, který při zápase s Kampa FC opakovaně vyhrožoval protihráčům fyzickým napadením a následně i smrtí.

Zápas neměl kdovíjakou úroveň, rozhodovala tedy bojovnost hráčů a tvrdé, leč většinou čisté souboje byly k vidění v opravdu hojném počtu. To koneckonců dokládá i zápis rozhodčího u zápasu. Po výměně stran ale hráč Dominik Novotný přestal psychicky zvládat fyzičnost utkání a zřejmě na něj dolehla frustrace. Stará garda hrála s pěti hráči v poli, nemohl se proto jít na střídačku uklidnit. Zřejmě i početní nevýhoda soupeře byla důvodem, proč pan rozhodčí Vobořil, jehož výkony byly do nynějška perfektní, spravedlivé a absolutně profesionální, nechtěl následující situace řešit červenou kartou.

Novotný po jednom ze soubojů zrudl v obličeji a začal křičet na protihráče, parafrázuji, že je zmrda, že mu rozbije držku, že ho zabije, že ho naloží do kufru, odveze do lesa a zapálí, že si ho najde a rozkope ksicht. Tuto situaci se pokoušeli uklidnit především jeho spoluhráči, rozhodčí nechal hráče vychladnout a zřejmě doufal, že se již situace nebude opakovat. Sotva pár minut na to ale došlo k dalšímu souboji Novotného se soupeřem, po kterém se opakovaly ty samé nadávky a výhrůžky, tentokrát došlo i k napřažení ruky a naznačení úderu z bezprostřední blízkosti. Všichni ostatní na hřišti se v tuto chvíli pokoušeli situaci uklidnit, ale Novotný stále nadával a vyhrožoval. Rozhodčímu nezbylo nic jiného, než vytáhnout kartu, z pro nás nepochopitelného důvodu se jednalo pouze o žlutou. Naštěstí do konce zápasu už docházelo jen k občasnému poslání do zmrdu, náznaky násilí skončily. Dopad na psychické rozpoložení se však podepsal pod úroveň zbytku zápasu, několik našich hráčů kvůli rozrušení a ztrátě koncentrace muselo střídát, vracet se na hřiště v této atmosféře bylo též opravdu nepříjemné.

Po skončení zápasu jsem jako zastupující kapitán za rozhodčím přišel podepsat zápis. Při této situaci jsem se rozhodčího zeptal, proč hráče nevyloučil. Rozhodčí prý hráče Novotného tyto výroky říkat neslyšel. V tu chvíli šel Novotný kolem, požádal jsem jej tedy, jestli by své výroky nezopakoval, načež jsem byl zasypán množstvím nadávek do zmrdu a výhrůžkami o zavraždění, nacpání do kufru auta a podobně, stejně jako při zápase. Jelikož chápu, že v tuto chvíli již nebyla na straně rozhodčího chuť situaci dále řešit, obracím se na vás touto formou a žádám o přezkoumání incidentu a dodatečné potrestání hráče.

Podobná situace se nám stala poprvé a jsme upřímně v šoku, že toto chování bylo v podstatě tolerováno. I ostatní hráči týmu soupeře nebyli z incidentu ve své kůži, spoluhráče ale kvůli početní nevýhodě vystřídat nemohli a zápas nebyl rozhodnut, proto chápu jejich situaci, kdy toto chování tolerovali. Každopádně Dominik Novotný, dle mého názoru, nemá na hřištích PKFL co dělat a doufám proto v to, že podniknete odpovídající kroky, abychom se na zápasech PKFL mohli opět cítit bezpečně.

Arbitráž PKFL, která řešení případu převzala v důsledku rozpuštění Rady PKFL, si vyžádala stanovisko k popisovaným situacím také od hostujícího týmu. V zájmu nestranného prošetření případu nebyl tým FC Stará Garda informován o autorovi podnětu ani neobdržel plné znění podnětu, byl pouze informován o zahájení disciplinárního řízení z důvodu údajného vyhrožování fyzickým útokem a zabitím. Tým FC Stará Garda zaslal vyjádření hráče Dominika Novotného k zápasu:

K situaci ohledně zápasu s Kampou bych se vyjádřil takhle: od první minuty, co jsem měl balón, jsem byl od protihráčů okopáván neustále, zbytek týmu na tom byl snad ještě hůř. Spoluhráč dostal hned loket, protože ti kluci asi neznali moc pravidla, v každém souboji to bylo z jejich strany špinavé. Neměli jsme ani

jednoho na střídání, ale pořád nás faulovali. Několikrát jsme jim to řekli, ať začnou hrát čistě, my se nebudeme přizpůsobovat jejich špinavé hře. Nedokázali to ale pochopit. My už nevěděli, co dál. V každém souboji někdo ležel od nás na zemi. Potom to bylo trošku vyhocené a začali jsme se hádat. Jeden z nich mě začal urážet a to se mi nelíbilo. Tak hádka pokračovala, řekl jsem mu, že jestli se mu něco nelíbí, že si můžeme popovídat po zápase. Žádným fyzickým násilím ani zabitím jsem protihráčům nevyhrožoval, to může potvrdit celý můj tým. Hádky na hřišti byly už příliš dlouhé a nebavilo mě to už řešit, tak jsem jim znovu řekl, že jestli mají problém, že si můžeme o tom popovídat po zápase. Po skončení zápasu jsem odjel pryč a s nikým se nebavil.

Vzhledem k očekávanému výsledku této nepřímé konfrontace, tedy odlišným výpovědím aktérů na obou stranách, byl souběžně o vyjádření požádán také rozhodčí. Ten k uvedenému zápasu uvedl:

Během utkání jsem hráči udělil žlutou kartu za nespportovní chování – nespportovně gestikuloval a urážel soupeře. Dále během zápasu jsem nic jiného z jeho strany nezaznamenal. Po skončení zápasu došlo na podpisy obou kapitánů a bylo mi řečeno kapitánem Kampy FC, že hráč Novotný během utkání častoval, vyhrožoval hráčům Kampy cituji: odtáhnu Tě do lesa a zapálím... dále urážky zmrde, a další výhrůžky. Kapitán Staré Gardy toto nijak nerozporoval ani se neohradil že by to nebyla pravda. Sdělil pouze cituji: nevím co to do něj vjelo... Dále po podepsání zápisu jsem přímo byl aktérem dalšího urážení a vyhrožování ze strany Dominika Novotného směrem k hráčům Kampy FC. Cituji: pojď si to se mnou vyřídit na žíněnku nebo spárovat se mnou což bylo evidentně vyzvání k souboji. To bylo vše.

Za mě jako za rozhodčího zápasu jsem nemusel věřit slovům kapitána při podpisu, ale poté co jsem byl přímým aktérem pokračování po zápase naprosto věřím slovům kapitána týmu Kampa FC jelikož ani kapitán Staré Gardy nijak nerozporoval a viděl jsem sám co uvedený hráč po zápase říká. Za mě se jedná o nepřijatelné chování, protože pokud někdo vyhrožuje tím co je uvedeno kapitánem nepatří do normální společnosti natož na fotbalový trávník.

Na základě vyjádření rozhodčího lze pokládat za prokázané, že se hráč Dominik Novotný během zápasu dopustil nespportovního chování. Konkrétně se jednalo o gestikulaci vůči soupeři a urážku soupeře. Za toto nespportovní chování obdržel hráč žlutou kartu. Dle Pravidel PKFL je žlutá karta taxativně vymezena jako osobní trest pro případy kritiky rozhodčího nebo soupeře bez použití hanlivých výrazů a pro případ použití provokativních gest vůči soupeři, nejsou-li vyhodnoceny jako hrubé nespportovní chování. Naopak červená karta je taxativně vymezena jako osobní trest pro případy použití pohoršujících, urážlivých a ponižujících výroků, resp. posunků vedoucích k ponížení nebo zesměšnění soupeře. Z dostupných vyjádření není zřejmá ani povaha gestikulace, ani přesné znění urážek, nelze proto jednoznačně určit, zda byla správně udělena žlutá karta, nebo zda měla být udělena karta červená. Míru závažnosti přestupku (tedy zda byly použity hanlivé či vulgární výrazy v případě urážek, resp. zda gestikulace směřovala k ponížení nebo zesměšnění soupeře) musí vyhodnotit rozhodčí na hřišti, a podle toho udělit příslušný osobní trest – v tomto případě tedy udělil žlutou kartu. Dle vyjádření rozhodčího již žádné jiné projevy nespportovního chování ze strany hráče D. Novotného v průběhu zápasu nezaznamenal, a tudíž ani nebyl vůči hráči uplatněn žádný další osobní trest.

Z pohledu disciplinárního řízení je proto klíčové to, co se odehrálo po skončení zápasu. Dle vyjádření domácího týmu mělo dojít k opětovným nadávkám a vyhrožování. Rozhodčí potvrzuje, že došlo k urážkám a vyhrožování, které nicméně popisuje nikoliv jako vyhrožování fyzickým násilím nebo zabitím, ale jako výzvu na souboj. Ze samotné formulace výzvy, kterou uvádí rozhodčí, bohužel nelze posoudit, nakolik šlo o skutečně míněnou výzvu k reálnému fyzickému souboji „na žíněnce“, která pravděpodobně na venkovním fotbalovém hřišti v daný okamžik k dispozici nebyla – šlo tedy skutečně o výzvu k okamžité fyzické konfrontaci, nebo se jednalo o rétorickou figuru s cílem zastrašit soupeře upozorňujícího na nespportovní chování hráče Novotného v průběhu zápasu? Stejně jako v předchozím

případě platí, že míru závažnosti a reálnost hrozby fyzického násilí musí posoudit rozhodčí přímo na hřišti, který kromě samotného obsahu sdělení může zohlednit i další aspekty výhružky jako tón hlasu, řeč těla, reakci ostatních hráčů obou týmů apod. Arbitráž PKFL v tomto kontextu upozorňuje na ustanovení bodu 5 Pravidel PKFL. Do doby podpisu Zápisu o utkání je rozhodčí povinen do zápisu uvést všechny závažné události související s utkáním, především disciplinárního charakteru. Skutečnosti, k nimž došlo po podepsání zápisu oběma kapitány, již rozhodčí nesmí do zápisu doplňovat a musí je zaslat disciplinárním orgánům v samostatném dokumentu. Současně je rozhodčí povinen podat disciplinárním orgánům zprávu informující o všech závažných incidentech, které se odehrály před utkáním, v jeho průběhu nebo po utkání. V tomto konkrétním případě rozhodčí neuvedl žádné skutečnosti do Zápisu o utkání, ani o nich dodatečně neinformoval vedení soutěže. Z toho lze usuzovat, a vyjádření rozhodčího tento výklad v zásadě potvrzuje, že rozhodčí skutečnosti popisované v podnětu domácího týmu buď nezaznamenal (v průběhu zápasu), nebo je sice zaznamenal, ale nevyhodnotil jako disciplinárně závažné (po skončení zápasu) a reagoval na ně až zpětně na základě podnětu vedení ligy.

Klíčové okolnosti situace, tedy výhružku fyzickým násilím a zabitím, rozhodčí popisuje výhradně na základě informace od domácího týmu; přímo tuto výhružku nezaslechl, pouze dle vlastního vyjádření věří tomu, že k ní došlo. Arbitráž PKFL bere v potaz skutečnost, že kapitán hostujícího týmu obvinění z nespportovního chování svého hráče nerozporoval, z čehož ale nelze nijak dedukovat, že by jej tedy implicitně odsouhlasil. Stejně tak věta „nevím, co to do něj vjelo“ může potvrzovat nespportovní chování hráče Novotného, ale nemá v zásadě žádnou souvislost s potvrzením či vyvrácením vyhrožování hráčům soupeřícího týmu. Arbitráž PKFL na základě svých dlouholetých zkušeností nepokládá za pravděpodobné, že by podnět domácího týmu byl vymyšlený. Jak již bylo uvedeno výše, na základě vyjádření rozhodčího lze pokládat za prokázané, že se hráč Dominik Novotný dopustil nespportovního chování jak během zápasu, tak po jeho skončení. Z vyjádření rozhodčího jako nezávislého pozorovatele nicméně nelze jednoznačně potvrdit míru závažnosti tohoto nespportovního chování, tedy zda a nakolik překročilo míru „běžných“ projevů nespportovního chování typu urážek, gestikulace či rétorických výzev k souboji směrem k závažným a zcela nepřipustným projevům nespportovního chování typu vyhrožování fyzickým násilím a zabitím. Po prostudování všech dostupných podkladů se Arbitráž PKFL neshoduje v názoru na to, zda by Dominik Novotný měl být za projevy nespportovního chování zpětně potrestán. Menšinový názor je, že nespportovní chování bylo prokázáno a překročilo míru „běžnosti“, a proto by hráč měl být dodatečně potrestán. Většinový názor je, že běžné projevy nespportovního chování by měl řešit vždy rozhodčí přímo na místě a neměly by být předmětem dodatečného trestu ze strany disciplinárních orgánů, které neznají a nemohou posoudit kontext situace. Disciplinární orgány by měly zasahovat jen v situacích jednoznačně prokázaných závažných případů hrubého nespportovního chování, k němuž v tomto případě dojít mohlo, ale nelze to pokládat za jednoznačně prokázané.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

podnět týmu Kampa FC se odkládá

a současně

je doporučeno Administrátorovi PKFL a Manažerovi rozhodčích PKFL instruovat delegované rozhodčí, aby v zápasech týmu FC Stará Garda věnovali zvýšenou pozornost projevům nespportovního chování (zejména ve vztahu k hráči Dominiku Novotnému) a aby za případné projevy nespportovního chování byly uděleny příslušné osobní tresty v souladu s Pravidly PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro odložení podnětu, 1 hlas proti odložení podnětu a pro dodatečné potrestání hráče Dominika Novotného, o nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-3 ze dne 2. prosince 2022

Dne 25. listopadu 2022 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu BK Roura Fellas proti disciplinárnímu trestu zastavení činnosti na tři soutěžní utkání pro hráče Vladimíra Greshnyakova za hrubé nesportovní chování a urážení rozhodčího.

Dobrý den,

chci se odvolat k rozhodnutí Rady PKFL. Jestli si myslíte, že věta „jdi do piči“ je „hrubé nesportovní chování a urážení rozhodčího“ a musí být potrestáno 3 zápasy, tak já na to mám úplně jiný názor. Popíší situaci ze své strany. Souboj při kterém byl zraněn NÁŠ hráč, já to neunesl a po řvaní rozhodčího, že to nic nebylo (vazy v koleni v háji je asi nic) Jsem řekl rozhodčímu: „Jdi do piči.“ Rozhodčí se na mě rozběhl a řval na mě: „Co jsi to řekl?“ Tak jsem mu to ještě jednou zopakoval a dostal jsem rovnou červenou kartu. Ne protestoval jsem a šel jsem ze hřiště. Do konce zápasu zbývalo maximálně 8 minut. Od té doby jsem komentoval všechno, co rozhodčí písknul. Nikdy jsem ale nikomu ani jemu nenadával. Rozhodčí na mě pořvával přes celé hřiště, že si na mě počká po zápase. Moje reakce: „Tak pojď, klidně si počkej, je nás víc.“ Berte v potaz, že po zápase jsem se normálně šel rozhodčímu omluvit, že si posílat do piči nemůžu dovolit a že s červenou kartou souhlasím, a že s tím problémem nemám. A taky, že nemám, protože chápu, že se takhle chovat nemůžu. Ale nerozumím tomu, že dostanu tři zápasy za jednu větu. Pískám a hraju malej fotbal přes 10 let a tohle by bylo hodně nespravedlivý. Nikomu jsem neublížil, rozhodčí komunikuje jenom řvaním, ale to mě neomlouvá a přiznávám chybu a však nesouhlasím s trestem. Zápas jeden by stačil.

Rada PKFL při stanovení výše trestu vycházela ze zprávy rozhodčího, která je uvedena na zadní straně Zázpisu o utkání (Red Team vs. BK Roura Fellas). Vzhledem k tomu, že tato část zázpisu není přiložena jako scan k elektronické verzi Zázpisu o utkání, je níže uvedeno plné znění zprávy, která byla v souladu se Soutěžním řádem zaslána ze strany rozhodčího disciplinárním orgánům bezprostředně po zápase, který byl odehrán v neděli 20. listopadu dopoledne.

V 56. minutě vyloučen hráč Roury Fellas Greshnyakov Vladimír. Udělena rovnou červená karta za nadávku - "jdi do piči" - opakovaně. Po vyloučení hráč pokračoval v hrubých urážkách a nadávkách - "čuráku, debile, jdi do prdele, kreténe". Po znovuzahájení hry nadále urážel sprostými výrazy. Po upozornění rozhodčího ať přestane s nadávkami sdělil opakovaně, cituji: A co uděláš, co? Je nás tady více, tak pojď. Po skončení zápasu se šel rozhodčímu ihned omluvit a prohlásil - "omlouvám se, jsem psychopat a přehnal jsem to". Po oznámení rozhodčího, že to vše bude uvedeno v zápise, ihned otočil své chování - a opět výčitky neodpískaného faulu a ať se rozhodčí přizná a podobně. Poté opět výhrůžky "tak pojď, je nás tu více" až do odchodu rozhodčího z areálu.

Rada PKFL vzala v potaz také vyjádření samotného vyloučeného hráče, které bylo zasláno v pondělí 21. listopadu. Toto vyjádření je věcně shodné s vyjádřením, které bylo později zasláno jako oficiální odvolání Arbitráži PKFL. Rada PKFL při určení výše trestu zohlednila jak to, že se jednalo „jen“ o verbální agresi vůči rozhodčímu (srovnej například s trestem zastavení soutěžní činnosti na šest zápasů za strčení do rozhodčího, který byl udělen v loňském ročníku ligové soutěže), tak to, že dle vyjádření rozhodčího se jednalo o opakované nadávání a vyhrožování. Proto byl udělen trest nižší než v případě fyzického útoku rozhodčího, současně ale vyšší než „běžný“ jednozápasový trest, který by byl udělen, pokud by po udělení červené kartě za výše uvedený výrok posílající rozhodčího do fotbalově velmi nepříslušných míst již žádné další nevhodné invektivy vůči rozhodčímu nenásledovaly.

Arbitráž PKFL při řešení odvolání začala analýzou Zázpisu o utkání. Písmo na obou stranách dokumentu je zřejmě stejné, nicméně zatímco na přední straně je spíše neurovnané (odpovídající vyplňování zázpisu na hřišti), komentář na zadní straně je psán naopak velmi úhledným písmem, spíše odpovídajícím tomu, jako kdyby rozhodčí psal tento komentář až v klidu doma u stolu. Z dokumentu tedy není jednoznačně

možné potvrdit, zda se podpisy rozhodčího a obou kapitánů vztahují k oběma stranám zápisu, nebo jen k přední straně zápisu vyplněné na hřišti. Z tohoto důvodu zaslala Arbitráž PKFL zástupcům Red Teamu k reakci plné znění vyjádření rozhodčího. Red Team toto vyjádření potvrdil – okolnosti udělení červené karty („opakované poslání rozhodčího do daných míst“), následné nadávky vůči rozhodčímu při odchodu hráče z hrací plochy i během zbytku zápasu, i výzvu rozhodčímu "tak pojď, je nás tady víc". Současně ale pohled Red Teamu zpochybňuje, že by šlo o vážně míněnou výhrůžku. Odkazuje při tom na skutečnost, že nikdo další z týmu BK Roura Fellas se do incidentu nezapojoval, a i ze strany samotného hráče šlo zjevně o pokračování verbální konfrontace s rozhodčím, aniž by však hráč naznačoval či směřoval k tomu, že by konfrontace měla přerůst do fyzické roviny. Vyjádření Red Teamu nepotvrzuje ani nevyvrací dění po skončení zápasu, které proběhlo mimo doslech a pozornost jeho zástupců.

Ještě před rozhodnutím obdržela Arbitráž PKFL také vyjádření rozhodčího, který nesouhlasí s uděleným trestem. Podle rozhodčího jde o trest naprosto nepřiměřený a neodpovídající tomu, že „to, co dotyčný provedl, je v rozporu normálního chování člověka“. Součástí vyjádření byl i požadavek na přehodnocení trestu, a to zastavení činnosti minimálně na šest měsíců, nebo vyloučení hráče ze soutěže.

Arbitráž PKFL souhlasí s názorem rozhodčího, že řešený incident zcela překračuje hranice toho, co je při fotbalovém zápase a leckdy vypjatých emocích přijatelné. Není předmětem disciplinárního řízení posuzovat, do jaké míry byl k těmto invektivám vyloučený hráč podnícen vystupováním rozhodčího, jak ve svém vyjádření naznačuje. Rozhodčí v takovéto kritické situaci musí být odpovídajícím způsobem asertivní, aby udržel svou autoritu, která je pro řádné řízení fotbalového utkání nezbytná. Je ale zřejmé, že hranice mezi asertivním a agresivním jednáním je velmi tenká, a navíc velmi subjektivní. To, co jedna strana vnímá jako asertivní jednání, může druhá strana vnímat jako jednání agresivní, což může vyústit ve frustraci a pokračování (nejen) verbální konfrontace. Pokračování konfrontace ale nelze nijak omluvit, což připouští i samotné odvolání. Pro posouzení trestu je klíčová podstata přestupku, tedy opakované urážky a nadávky rozhodčímu. Dosavadní rozhodovací praxe disciplinárních orgánů PKFL potvrzuje, že za „pohoršující, urážlivé a ponižující výroky“ (jak zní správná definice přestupku) je udělen disciplinární trest v nižších jednotkách soutěžních utkání, a tedy trest udělený Radou PKFL nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe. Arbitráž PKFL se ztotožňuje s názorem Red Teamu, že věta "tak pojď, je nás tady víc" je v dané situaci spíše jen součástí série verbálních invektiv než vážně míněnou výhrůžkou, která by měla vést sama o sobě ke zpřísnění trestu. Arbitráž PKFL současně bere v potaz dosavadní karetní historii hráče, který během svého působení v PKFL dle dostupných informací od sezony 2012/2013 nasbíral čtyři žluté karty a tuto jedinou kartu červenou. V případě opakovaných prohřešků tohoto typu by disciplinární trest jistě měl být vyšší a zohledňovat „recidivu“, naopak v případě prvního obdobného přestupku není důvod k udělení navrhovaných drakonických trestů.

Z pohledu odvolání a názoru, že „jeden zápas by stačil“, je pak klíčové to, že urážky a nadávky byly vyřčeny opakovaně. Zde Arbitráž PKFL jen připomíná, že na přední straně Zápisu o utkání je jako důvod udělení červené karty uveden: „urážky rozhodčího, nadávky, vyhrožování – jdi do píči, opakovaně, další hrubé urážky – čuráku, jako vyloučený hráč poté pokračoval v urážkách a nadávkách, po [... - nečitelné] vyhrožování – co uděláš, tak pojď, je nás tu více.“ Takto je zápis podepsán rozhodčím i oběma kapitány, tedy i zástupce BK Roura Fellas svým podpisem potvrdil, že došlo k opakovaným nadávkám a urážkám.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se Arbitráž PKFL domnívá, že udělený disciplinární trest odpovídá povaze přestupku a dosavadní rozhodovací praxi, a z tohoto důvodu

zamítá odvolání týmu BK Roura Fellas

a potvrzuje disciplinární trest zastavení činnosti pro Vladimíra Greshnyakova na tři soutěžní utkání.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-2 ze dne 31. října 2022

Dne 5. října 2022 obdržela Arbitráž PKFL podnět od Administrátora PKFL, aby prošetřila okolnosti zápasu druhého kola 3.A ligy mezi týmy Litrpůl FC (domáci) a Colombia (hosté). Vedení soutěže obdrželo podnět od svědka tohoto zápasu, který popsal sérii případů hrubého nesportovního chování, k němuž ke konci tohoto zápasu mělo dojít. Protože se jedná o jednoho z delegovaných rozhodčích PKFL, který byl náhodně přítomen i tomuto utkání, považuje vedení PKFL toto svědectví za věrohodné a současně události popsané ve svědectví za závažné a alarmující. Arbitráž PKFL obdržela od Administrátora PKFL kromě uvedeného svědectví také vyjádření rozhodčího zápasu, obou týmů a Manažera rozhodčích PKFL. Vzhledem k rozsáhlosti podkladových dokumentů nejsou v tomto rozhodnutí jednotlivá vyjádření publikována v plném znění; v rozhodnutí jsou níže detailněji rozebrány jednotlivé skutečnosti, na něž vyjádření aktérů poukazují.

Svědectví nezávislé třetí osoby uvádí, že v době jeho příchodu na hřiště kolem 40. minuty utkání byla situace již velmi vyhrocená a spíše než fotbalové hře se oba týmy věnovaly diskuzím. To potvrzuje i rozhodčí, podle něhož zejména tým Colombia neustále diskutoval s rozhodčím a požadoval za každý nedovolený zákrok žlutou kartu. Potvrzují to i oba týmy, které z nesportovního chování obviňují protistranu. Podle Litrpůlu byl soupeř agresivní, jeho zákroky stále více překračovaly hranici běžných fotbalových soubojů, a vše bylo doprovázeno emočními výlevy a gesty vůči rozhodčímu a urážkami vůči soupeři. Naopak podle Colombie byl soupeř frustrován z neschopnosti dosáhnout herní převahy, což ventiloval fyzickým násilím a urážkami vůči soupeři.

Podle svědectví třetí osoby byla spouštěčem událostí situace, která se odehrála v pokutovém území Colombie. Útočící hráč Litrpůlu dohrál souboj s protihráčem, zřejmě brankářem, který jej následně nedovoleně atakoval. Míra intenzity není z podkladových vyjádření jednoznačně zřejmá, protože aktéři se v popisu této situace rozcházejí – zda se jednalo o napadení protihráče, nebo o kopnutí zezadu. V obou případech se nicméně jedná o hrubé nesportovní chování, po kterém měl následovat osobní trest v podobě červené karty. Všechna vyjádření se naopak shodují v tom, že následovalo fyzické napadení hráče Colombie, kdy od svého soka v dresu Litrpůlu obdržel úder hlavou do obličeje, což mu způsobilo krvavé zranění. Z žádného vyjádření nicméně není zřejmé, zda napadený hráč mohl utkání dohrát. Vycházíme-li z faktu, že se mělo jednat o brankáře hostujícího týmu, a v zápise o utkání není naznačeno žádné střídání brankářů, pak můžeme dovodit, že napadený hráč byl schopen v utkání pokračovat a dohrát jej do konce. Opět nicméně v každém případě platí, že se jednalo o hrubé nesportovní chování, po kterém měl následovat osobní trest v podobě červené karty. Ani v jednom případě osobní trest udělen nebyl, podle rozhodčího proto, že hra se v té době odehrávala v jiné části hřiště a rozhodčí nemohl incident probíhající mimo ohnisko hry vidět.

Tým Litrpůlu nicméně uvádí, že k prvnímu incidentu došlo již dříve, po jednom z autů, kdy rozhodčí nesprávně přiřkl míč právě tomuto týmu. Ze strany hráče Colombie došlo k faulu loktem, který byl nepotrestán, a následně po tomto nepotrestaném prvním ataku začala narůstat agresivita soupeře. O tomto incidentu se nicméně nezmiňuje ani rozhodčí utkání, ani svědectví třetí osoby – ačkoliv je možné, že její příchod na hřiště proběhl až po této situaci, stejně jako je možné, že k incidentu nedošlo bezprostředně po otočeném autu, ale s určitou časovou prodlevou, kdy hra již probíhala v jiné části hřiště, a incident tak proběhl mimo zorné pole rozhodčího. Tuto situaci tedy nelze z dostupných podkladů ani potvrdit, ani vyloučit.

Všechna vyjádření se shodují v tom, že po incidentu v pokutovém území Colombie došlo k strkanici, do níž se měli zapojit nejen hráči, kteří v té době byli na hřišti, ale i hráči ze střídačky, kteří v přerušené hře vběhli na trávník. Poté co se situace uklidnila, hra mohla pokračovat. Svědectví třetí osoby ale uvádí, že ihned po tomto incidentu následoval „kriminální faul“ od hráče týmu Litrpůlu, který opět nebyl

rozhodčím potrestán, a vzápětí došlo k napadení rozhodčího ze strany hráče Colombia. O obdobném faulu se nicméně nikdo z aktérů nevyjadřuje, stejně jako o napadení rozhodčího. Rozhodčí žádný útok vůči vlastní osobě neuvedl, a tým Litrpůl dokonce explicitně popřel, že by během utkání došlo k inzultaci rozhodčího ze strany kteréhokoliv z týmů. Zde ovšem může být příčinou odlišných vyjádření různé vnímání pojmů jako „inzultace rozhodčího“ nebo „napadení rozhodčího“, mohlo například dojít k lehkému strčení, které každý z aktérů vnímá jinak závažně. Tyto skutečnosti, tedy faul hráče Litrpůlu a napadení rozhodčího, nelze z dostupných vyjádření ani potvrdit, ani vyvrátit.

Oba týmy se také ve svých vyjádřeních vzájemně obviňují z rasistických a xenofobních urážek. Litrpůl uvádí, že soupeř jeho hráče častoval výrazy jako "mierda checa" a "hijo de puta". Colombia naopak uvádí, že směrem k jejím hráčům padaly ze střídačky výrazy jako „jdi si pro banány“, resp. že hráči soupeře dávali xenofobně najevo zahraniční původ svých rivalů („rozumíme jen česky“). Obdobné invektivy ale nepotvrzují ani svědectví třetí osoby, ani vyjádření rozhodčího. Oba uvádí, že žádné rasistické urážky nezaznamenali. Zde se nicméně Arbitráž PKFL domnívá, že uvedené výrazy během vypjatých okamžiků zápasu skutečně padly, již jen proto, že oba týmy uvedly velmi konkrétní příklady slovních invektiv od soupeře, nikoliv jen obecné konstatování urážek s rasistickým či xenofobním podtextem. I v tomto případě je možné, že vnímání toho, co je rasistické, může být u různých aktérů různé, stejně jako je možné, že uvedené invektivy byly proneseny v situaci a způsobem, kdy rozhodčí na hřišti ani diváci vedle hřiště neměli možnost je zaslechnout.

Ačkoliv v Zápise o utkání nejsou uvedeny žádné udělené osobní tresty (rozhodčí ve svém vyjádření uvádí, že v zápase udělil tři žluté karty, nicméně v Zápise o utkání uvedeny nejsou) ani žádný popis zápasu, stejně jako rozhodčí nezaslal mailem Radě PKFL žádný komentář (viz bod 5 Soutěžního řádu), pokládá Arbitráž PKFL klíčové skutečnosti za potvrzené. Většinu z nich potvrdil rozhodčí, některé skutečnosti potvrdily i samy týmy. Arbitráž PKFL proto pokládá udělení disciplinárních trestů, byť *ex post* a se značnou časovou prodlevou, za ospravedlnitelné. Vyjádření obou týmů se věnuje vždy především aktivitám druhého týmu a naopak se snaží implicitně či explicitně vyvinut vlastní tým z toho, že by na vzniklé situaci měl zásadnější podíl. Obě vyjádření je proto třeba brát za tendenční a v případě rozporů se primárně přidržit skutečností, které uvádí nezávislý svědek a potvrzuje rozhodčí zápasu.

Po vyhodnocení zjištěných skutečností zvažovala Arbitráž PKFL možné disciplinární kroky:

- trest pro rozhodčího utkání: oba týmy se shodují na tom, že jeho výkon neodpovídal standardům PKFL a že incidenty v zápase byly přímým důsledkem způsobu řízení utkání ze strany rozhodčího (což ale samozřejmě nijak neospravedlňuje jakékoliv projevy hrubého nesportovního chování ze strany jednoho či druhého týmu). Jak byla Arbitráž PKFL informována Manažerem rozhodčích PKFL, byla rozhodčímu udělena pokuta ve výši odměny za daný zápas a současně bylo po vzájemné domluvě ukončeno jeho působení v pozici delegovaného rozhodčího PKFL. Z tohoto důvodu pokládá Arbitráž PKFL další případné kroky učiněné vůči rozhodčímu za zbytečné.
- osobní tresty pro hráče: Arbitráž PKFL považuje za adekvátní a vhodné, aby byly uděleny konkrétním hráčům adekvátní disciplinární tresty za jednotlivé incidenty, k nimž v průběhu zápasu došlo. Toto řešení nicméně předpokládá, že je možné hráče identifikovat a přestupky přesně definovat. V případě zápasu Litrpůl FC vs. Colombia bohužel není s ohledem na dostupné podklady ani jedna podmínka splněna. Jednoznačně identifikovat by bylo možné brankáře týmu Colombia, u nějž ale není jednoznačná povaha přestupku. V případě úderu hlavou do obličeje nelze z jednotlivých vyjádření jednoznačně určit viníka. Je zmíněno, že v následné strkanici byl nejaktivnější kapitán týmu Litrpůl, ale z jednotlivých vyjádření nelze dovést, že by právě on byl tím hráčem, který se dopustil fyzického napadení soupeře. V případě (údajného) napadení rozhodčího je jako viník určen hráč Colombie s číslem čtyři, nicméně v Zápise o utkání nejsou čísla hráčů ani u jednoho z týmů uvedena.

Z pohledu Arbitráže PKFL proto není možné jednoznačně a nezpochybnitelně určit původce a povahu jednotlivých přestupků a následně udělit adekvátní osobní tresty.

- podmíněčné vyloučení obou týmů z PKFL: ačkoliv Arbitráž PKFL chápe uvedený návrh Administrátora PKFL a vzhledem k rozsahu a míře hrubého nespportovního chování obou týmů v tomto zápase by jej mohla považovat za adekvátní, rozhodla se jej neuplatnit. Oba týmy v dosavadním průběhu ligové soutěže nasbíraly v součtu jedinou žlutou kartu a ani žádný z komentářů rozhodčích nenaznačuje, že by v jiném utkání těchto týmů byla atmosféra jakkoliv vyhrocená. V celkovém kontextu se proto zdá, že se jednalo o ojedinělý exces, který neospravedlňuje udělení takto přísného týmového trestu.
- finanční pokuta: Arbitráž PKFL nicméně plně souhlasí s Administrátorem PKFL, že obdobné excesy nemají v amatérské lize malého fotbalu své místo a vytváří PKFL špatnou reklamu, proto je nutné je řešit, potrestat a dát tak jasné varování, že se to již nesmí opakovat. Z pohledu Arbitráže PKFL je vzhledem k důkaznímu materiálu jedinou možností udělit týmům finanční pokutu. Arbitráž PKFL při stanovení výše pokuty zohlednila mj. skutečnost, že v zápase jednoznačně měly být na obou stranách uděleny osobní tresty v podobě minimálně jedné, ale spíše více červených karet, které jsou od nové sezony dle Disciplinárního řádu zpoplatněny. Výše pokuty také zohledňuje celkový přístup obou týmů k závěru zápasu, který by již mohl být klasifikován jako „nezájem na regulérnosti hry“, zakládající rozhodčímu právo předčasně ukončit utkání.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

týmům Litrpůl FC a Colombia je udělena finanční pokuta ve výši 1.000 Kč za opakované projevy hrubého nespportovního chování ve vzájemném utkání druhého kola 3.A ligy PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2022/2023-1 ze dne 13. října 2022

Dne 8. října 2022 obdržela Arbitráž PKFL podnět (odvolání) týmu JBH ŤHUUKY ŤUUUK k červeným kartám a z nich vyplývajícím finančním trestům v zápase JBH ŤHUUKY ŤUUUK vs. Slavoj.

Vážený administrátoři PKFL,

chtěl bych se tímto vrátit k utkání mezi týmem JBH ŤHUUKY ŤUUUK a týmem Slavoj, které se odehrálo 2. 10. 2022 na hřišti ZŠ Plamínková. V utkání byly uděleny dvě červené karty rozhodčím Romanem Vobořilem, ke kterým se chceme za tým JBH vyjádřit.

V průběhu druhé půle vznikla situace, kdy náš hráč, Martin Suda, běžel s míčem směrem k soupeřově bráně, ovšem zezadu ho zfauloval protihráč Tomáš Příhonský a to tak nešťastně, že Martin Suda vletěl do hráče před sebou. Díky dobré koordinaci našeho hráče a nutné dávce štěstí se nic vážného nestalo. Nicméně Martinovi přišel faul trochu přes čáru a začal promlouvat hráči hlasitě do duše. Oba se do sebe následně strkali, situace se pak uklidnila, ovšem rozhodčí poté vše vyřešil udělením červené karty oběma hráčům a jako důvod uvedl napadení.

Za mě i celý náš tým se v případě Martina Sudy jedná o zcela logickou reakci za nebezpečný faul zezadu a nikoli o napadení. Pochopení pro tuto situaci by měl mít i pan rozhodčí Roman Vobořil, zvláště poté, když se sám v neformální debatě po zápase hrdě chlubí tím, že kdyby na něj někdo jen sáhnul, tak mu "dá ránu". Kromě toho bylo celkové chování pana rozhodčího během zápasu na pokraji arogance a zneužívání svého postavení.

Za celý tým tedy nesouhlasíme s udělením červené karty a trestem 300 Kč jak pro našeho hráče, Martina Sudu, tak pro hráče soupeře, Tomáše Příhonského. Dle našeho názoru by situaci více slušely žluté karty. Samozřejmě chápeme, že rozhodčí si na hřišti musí sjednat respekt, ovšem zároveň by měl reagovat důrazněji ve chvílích, kdy je to třeba, a citlivěji ve vztahu k průběhu zápasu. V tomto případě se jednalo o klidnější přátelské utkání, ovšem komunikace a vystupování rozhodčího naznačovalo, že se sám těší, až v zápase najde sebemenší náznak udělovat karty.

Vzhledem k rozpuštění Rady PKFL se začala Arbitráž PKFL případem zabývat již před obdržením tohoto podnětu. Aby mohla vynést disciplinární tresty, vyžádala si vyjádření rozhodčího, které popisuje průběh utkání shodně jako tým JBH ŤHUUKY ŤUUUK. Z pohledu odvolání je tedy klíčové posoudit, zda červené karty byly uděleny v souladu s Pravidly PKFL.

Pravidla PKFL v bodě 11 „Osobní tresty“ popisují situace, kdy je rozhodčí povinen udělit žlutou kartu, respektive červenou kartu. V obecné rovině je z výčtu přestupků jednoznačné, že žlutá karta se uděluje za přestupky nízké intenzity, k nimž došlo v souboji o míč v nepřerušené hře. Naopak červenou kartou jsou trestány přestupky vyšší intenzity (surová hra), přestupky vedoucí k zabránění branky nebo zmaření zjevné brankové příležitosti, a dále přestupky v nepřerušené hře mimo souboj o míč a přestupky v přerušené hře (souhrnně označované jako hrubé nespportovní chování). Z popisu týmu i rozhodčího mimo jakoukoliv pochybnost vyplývá, že hra byla přerušena v důsledku nedovoleného zákroku hráče Slavoj, po němž následovala verbální reakce hráče JBH, následně hráč Slavoj atakoval svého protivníka intenzivním strkáním do oblasti hrudi a ten mu oplatil stejným způsobem. Strčení do protihráče v přerušené hře spadá pod definici hrubého nespportovního chování, za které je rozhodčí povinen udělit červenou kartu. Pravidla fotbalu FAČR, která v obdobných případech slouží jako metodická pomůcka i pro malý fotbal (viz závěrečné ustanovení Pravidel PKFL, že v situacích neupravených pravidly malé kopané lze použít pravidla velkého fotbalu), připouští udělení žluté karty za předpokladu, že nebyla použita nepřiměřená síla, resp., že použitá síla byla zanedbatelná. Míru (ne)přiměřenosti použité síly nicméně musí posoudit vždy rozhodčí přímo na místě, nelze očekávat, že tak budou činit disciplinární orgány ex post. Pokud hlavní rozhodčí označil incident jako oboustranné

intenzivní strkání, pak je zřejmé, že v dané chvíli vyhodnotil použití síly jako nepřiměřené, a proto udělil oběma aktérům červenou kartu. Obě červené karty tak byly uděleny v souladu s Pravidly PKFL.

V tomto kontextu Arbitráž PKFL doplňuje, že vyjma případů zjevně zanedbatelné síly úderu není úkolem rozhodčího, aby zohledňoval další okolnosti jako míra intenzity strčení, klidný dosavadní průběh zápasu či rychlé uklidnění situace na hřišti. Pravidla PKFL poskytují taxativní výčet situací pro udělení žluté či červené karty a tento výčet je uveden tak, že rozhodčí je v případě naplnění dané skutkové podstaty povinen (nikoliv, že může) osobní trest udělit. Uvedené okolnosti mohou zohlednit disciplinární orgány při určení výše trestu, což se stalo i v tomto případě.

Arbitráž PKFL nicméně souhlasí s názorem týmu JBH, že se nejednalo o přestupek napadení. Ačkoliv ani Pravidla PKFL, ani Pravidla fotbalu FAČR neposkytují přesnou definici fyzického napadení, pod tímto pojmem je třeba chápat velmi intenzivní projev užití síly, který ohrožuje zdraví a bezpečnost soupeře. Typově se jedná například o údery hlavou, pěstí či loktem, zejména do oblasti hlavy a krku, chycení pod krkem tzv. „do kravaty“, prudké kopy do oblasti hlavy, krku, břicha a genitálií apod. Strčení do protihráče nepochybně nenaplnuje znak ohrožení zdraví a bezpečnosti soupeře, proto by přestupek měl být správně popsán jako „hrubé nesportovní chování – strčení do soupeře v přerušené hře“. Arbitráž PKFL proto opakovaně vyzývá rozhodčí, aby v případě přímo udělených červených karet uváděli do zápisů o utkání co nejpřesnější popisy přestupků. Současně ale Arbitráž PKFL vyzývá kapitány týmů, aby si v případě červených karet vždy zápis o utkání řádně přečetli, a pokud nesouhlasí s popisem přestupku, aby na to upozornili rozhodčího, případně do zápisu napsali poznámku.

Nové ustanovení Disciplinárního řádu 4Y stanovuje, že „kluby jsou potrestány finanční pokutou také za disciplinární prohřešky svých hráčů - pokud hráč obdrží v zápase červenou kartu (bez ohledu na to, zda po dvou žlutých kartách, nebo přímo), je klub potrestán pokutou 300 Kč.“ Toto ustanovení je aplikováno automaticky, a pokud nedojde v disciplinárním řízení ke zrušení červené karty, pak je uvedený finanční trest platný. Jak již bylo uvedeno v předchozím textu, Arbitráž PKFL vyhodnotila udělení červených karet jako v souladu s Pravidly PKFL, a proto nemůže dojít ani ke zrušení udělené pokuty pro oba týmy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **odvolání týmu JBH ŤHUUKY ŤUUUK se zamítá a udělené červené karty zůstávají v platnosti;**
- **pokuta 300 Kč pro oba týmy za udělené červené karty se potvrzuje;**
- **hráči Tomáš Příhonský (Slavoj) a Martin Suda (JBH ŤHUUKY ŤUUUK) mají za červenou kartu z důvodu hrubého nesportovního chování udělen zákaz sportovní činnosti na 1 soutěžní utkání počínaje 3. říjnem 2022;**
- **stížnost na vystupování rozhodčího je předána manažerovi rozhodčích k dalšímu postupu.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Pozn.: vzhledem k tomu, že udělené tresty zastavení činnosti byly uplatněny během pátého kola dne 7. října, resp. 9. října, oběma hráčům je vydáním tohoto rozhodnutí uvolněna sportovní činnost.