

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-6 ze dne 11. března 2020

Dne 10. března 2020 obdržela Arbitráž PKFL podnět od Tajemníka PKFL, a to na základě emailové zprávy od týmu Pivná parta, že na 99 procent nebudou moci odehrát páteční dohrávku 1. kola, protože někteří hráči týmu jsou nemocní a někteří dokonce v karanténě.

Vzhledem k panující dramatické situaci v souvislosti s koronavirovou epidemií v celé České republice, která jednoznačně splňuje charakteristiku vyšší moci dle bodu 10 Soutěžního řádu, rozhodla Arbitráž PKFL následovně:

termín pro odehrání všech podzimních dohrávek se prodlužuje do 13. dubna včetně.

Na zápasech PKFL nelze očekávat účast přesahující sto osob, a to ani v areálech s více hřišti, proto je možné ligové zápasy (jak podzimní dohrávky, tak zápasy jarní části sezony) odehrát dle rozpisu. Arbitráž PKFL nicméně vyzývá všechny týmy k maximální vstřícnosti v případě nutného odložení zápasu, včetně odložení v kratší lhůtě než předpokládá Soutěžní řád, a k maximální flexibilitě při stanovení náhradních termínů odložených zápasů.

Případná další opatření ze strany vedení PKFL budou reagovat na vývoj situace.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-5 ze dne 17. prosince 2019

Dne 29. listopadu 2019 obdržela Arbitráž PKFL podnět k prošetření od týmu FC Vyhaslé hvězdy týkající se napadení hráče tohoto týmu hráčem soupeře v zápase FC Vyhaslé hvězdy vs. LVFC.

Žádám o projednání napadení ze strany hráče LVFC Lukáše Svobody a to úder loktem mimo hru v průběhu zápasu proti FC Vyhaslé Hvězdy dne 24. 11. 2019. Napadl hráče Michal Beneš (FCVH) ze zadu úderem loktem na spánek. Přikládám video kde je vidět uplně zbytečné napadení mimo hru a jednoznačný úder do oblasti hlavy. K tomuto kroku se odeírám až po zjištění toho, že to tento hráč to neudělal poprvé a má za potyčku a i oplácení 2 ČK a 3 ŽK (NCH, tvrdý faul a kopnutí do soupeře). A mám za to že tato recidiva (jedná se vždy o agresivní chování) by měla být řešena než se někomu stane něco vážného.

P.S: Toto opravdu do fotbalu nepatří. Respektuji že v tom frmolu a bez balónu si toho rozhodčí nemusel všimnout, tak dokládám videodokumentaci ze zápasu k projednání vám. Pokud budou potřeba další skutky doložit neváhejte se na nas obrátit. Vzhledem k tomu že jsem součástí rady a vedoucí soupeře taktéž tak to posílám i na arbitráž.

Arbitráž PKFL analyzovala obdrženy videozáznam a vyžádala si vyjádření rozhodčího daného zápasu. Na základě zjištěných informací Arbitráž PKFL konstatuje následující:

1. Rozhodčí k danému incidentu uvedl, že během zápasu jej nezahledl, ani o něm nebyl ze strany týmu Vyhaslé hvězdy v průběhu zápasu informován, dozvěděl se o něm až po utkání z videozáznamu. Arbitráž PKFL upozorňuje na znění Pravidel PKFL, bodu 5 (Rozhodčí), který uvádí okolnosti podepsání zápisu o utkání kapitány obou týmů a rozhodčím:

Kapitán má právo vznést námitky proti skutečnostem známým v průběhu utkání, především proti příslušenství hrací plochy a vybavení hřiště, startu a výstroji některého z hráčů soupeřova týmu, výsledku utkání, neregulárnímu průběhu utkání a popisu přestupků nebo popisu provinění členů klubu.

Pokud v průběhu zápasu došlo k situaci napadení hráče soupeřem, pak se zcela jednoznačně jedná o skutečnost, která měla být již v průběhu zápasu řešena s rozhodčím a měla být uvedena v zápise o utkání, s vyjádřením jak rozhodčího, tak obou týmů. Arbitráž PKFL pokládá za neakceptovatelné, aby byl disciplinární incident tohoto typu řešen jednostranným ex-post prohlášením poškozeného týmu, které je zasláno mailem spolu s pořízeným videozáznamem, navíc s odkazem na údajně problémovou minulost daného hráče. Je pravda, že hráči Lukáši Svobodovi byl v minulosti opakovaně udělen vyšší trest zastavení činnosti za závažné disciplinární prohřešky. Tato skutečnost může být (a zpravidla je) zohledněna disciplinárními orgány při stanovení výše trestu, nicméně v první fázi je nezbytné vždy důkladně prozkoumat podstatu a okolnosti daného konkrétního případu, bez ohledu na možné polehčující či přitěžující okolnosti. To potvrzuje výše uvedené, tedy že přestupek měl být řešen již na místě, bez ohledu na to, který hráč se jej dopustil.

Arbitráž PKFL dále upozorňuje i na jiné ustanovení bodu 5 Pravidel PKFL:

Připomínky k výkonu rozhodčího může klub uplatnit písemnou formou jménem jednatele klubu prostřednictvím funkce „komentář týmu“ v administraci webu nebo emailem disciplinárním orgánům, a to v termínu 72 hodin od ukončení zápasu.

Pokud už se tedy tým FC Vyhaslé hvězdy rozhodl řešit disciplinární incident zpětně po mailu, pak mělo být výše citované pravidlo uplatněno analogicky, tj. disciplinární orgány měly být informovány ve lhůtě do 72 hodin od skončení zápasu. Ve skutečnosti však podnět od týmu FC Vyhaslé hvězdy přišel cca 110 hodin po skončení zápasu. Podnět týmu tedy již od samého počátku vykazuje zásadní procesní vady.

2. I přes výše uvedené procesní vady Arbitráž PKFL analyzovala zasláný videozáznam. Je zcela jednoznačné, že mimo hru skutečně došlo ke kontaktu mezi hráčem týmu LVFC a hráčem týmu FC Vyhaslé hvězdy, který splňuje charakteristiku hrubého nesportovního chování – napadení soupeře, tj. jedná se o přestupek, za který měla být udělena červená karta a následně disciplinární trest. Současně ale Arbitráž PKFL konstatuje, že ze záznamu nelze zcela jednoznačně identifikovat, který hráč se přestupku dopustil. Ačkoliv hráč má na dresu číslo, v zápise o utkání žádná čísla hráčů ani u jednoho z týmů uvedena nejsou. Arbitráž PKFL tuto otázku konzultovala i s rozhodčím zápasu, který potvrdil, že se jedná o hráče Lukáše Svobodu. Přestože tedy lze s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat, že se skutečně řešeného přestupku dopustil hráč Lukáš Svoboda, z pohledu Arbitráže PKFL nelze potvrzení totožnosti daného hráče za těchto okolností brát jako zcela a bezvýhradně stoprocentní.
3. Z pohledu Arbitráže PKFL není zasláný videozáznam jednoznačně průkazný, ani pokud jde o charakter a míru závažnosti přestupku. Jak již bylo uvedeno v předchozím bodu, ze záznamu je zřejmé, že ke kontaktu mezi oběma hráči došlo, nicméně ze záznamu není patrné, že by atakovaný hráč byl nějak výrazně otřesen nebo že by atak měl nějaké zdravotní následky. Na základě záznamu se Arbitráž PKFL ani nekloní k definici přestupku jako úderu loktem do hlavy, nicméně pro přesné posouzení by bylo potřeba mít k dispozici kvalitnější záběry.
4. Disciplinární orgány zpravidla posuzují přestupky, za něž byla v zápase udělena červená karta, případně za přestupky uvedené v zápise o utkání či ve zprávě rozhodčího. Udělení trestu zastavení činnosti bez předchozího udělení osobního trestu v zápase je v principu možné (a historicky již bylo aplikováno), nicméně mělo by se jednat o výjimečnou a řádně odůvodněnou situaci. V žádném případě nelze za tuto výjimečnou situaci považovat subjektivní, byť možná odůvodněný předpoklad, že agresivní charakter hry hráče Svobody může v budoucnu vést k vážným důsledkům, a proto bude lepší jej preventivně potrestat již nyní. A jak již bylo uvedeno, nelze vycházet ani z minulých přestupků hráče. Disciplinární prohřešek a jeho závažnost musí být analyzovány samy o sobě, a teprve po vyhodnocení přestupku lze při stanovení výše trestu zvažovat polehčující, nebo naopak přitěžující okolnosti. Ačkoliv Arbitráž PKFL v žádném případě nemá v úmyslu jakkoliv bagatelizovat tento incident, vzhledem ke skutečnostem uvedeným v tomto rozhodnutí se Arbitráž PKFL domnívá, že v tomto případě nenastaly dostatečné důvody pro uplatnění mimořádného opravného prostředku ve formě ex post potrestání hráče za disciplinární přestupek, za který nebyla v zápase udělena červená karta.

Na základě výše uvedených skutečností proto Arbitráž PKFL

zamítá podnět týmu FC Vyhaslé hvězdy.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-4 ze dne 4. listopadu 2019

Dne 16. října 2019 zaslal tým Pivná parta vedení PKFL stížnost na nepovolenou obuv hostujících hráčů v zápase Pivná parta vs. Borussia Dortmund a na přístup rozhodčího zápasu Marka Řeháčka k této situaci.

Vážená rada PKFL,

Týmto by sme chceli reagovať na udalosť zo stretnutia PKFL medzi našim družstvom Pivná parta a Borussia Dortmund s odvolaním sa na odstavec v pravidlách PKFL o povolenej výstroji hráča. V 1. minúte zápasu sme si všimli že hráč hostí č. 14 hrá v nepovolenej obuvi, na čo sme upozornili rozhodcu. Rozhodca nechal hráča č. 14 pokračovať v hre bez napomenutia, a ani bez napomenutia so ŽK. Rozhodca nás informoval, že vie, že sa jedná o zakázané lisované kopačky, ale podľa pravidiel to ako rozhodca nemusí riešiť, takže je to na ňom či ponechá hráča v hre. Pritom bolo zreteľné a úplne jasné že hráč č. 14 má nepovolenú obuv. V polčasovej prestávke sme do zápisu uviedli že hráč č.14 hrá v nepovolenej obuvi a rozhodcu sme opäť upozornili, že jeho počínanie je vedomé a proti pravidlám PKFL, čím hrubo a vedome ovplyvňuje stretnutie. Rozhodca hráča neupozornil, ani nenapomenul ŽK a tým, že ho nechal pokračovať, VEDOME ovplyvnil celý priebeh stretnutia, i vzhľadom k tomu že hráč č. 14 strelil gól a na ďalšie prihrával, a taktiež tvrdo zranil nášho hráča Milana Pavelčáka vplyvom lisovaných štiplov. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o rozhodcu "laika" ale Marek Řeháček je renomovaný rozhodca z radov PKFL a píska desiatky zápasov, je toto počínanie jednoznačne považované ako vedomé zvýhodňovanie tímu Borussia Dortmund.

Rozhodne sa neuspokojíme s potrestaním rozhodcu, ale žiadame kontumáciu alebo opakovanie zápasu na náklady PKFL, rozhodcu a súpera. Jedná sa o vedomý neoprávnený štart hráča v zakázanej obuvi. Ak táto udalosť nebude mať vplyv na výsledok, vzniká tu nebezpečný precedens, kedy si bude môcť hrať každý hráč tak ako sa mu zachce a pokiaľ to rozhodca nebude riešiť, tak sa nič neudeje. Aj náš tím Pivná parta bol v iných zápasoch za hru v lisovaných kopačkách postihovaný okamžitým vyhodnotením hráča, a to i dokonca keď sme nemali náhradníka na striedanie a celý zápas sme odohrali 4+1.

Podávame týmto protest voči výsledku zápasu Pivná parta- Borussia Dortmund. Zároveň žiadame radu PKFL aby vyzvala hráča Borussia Dortmund aby sa športovo priznal, že hral vedome v nepovolenej obuvi prípadne rade PKFL predložil obuv v ktorej hral. Cez stretnutie sme taktiež vyzvali hráča, aby sme podľa pravidiel nafotili jeho obuv. Za to naši hráči schytali hromadu nadávok, urážok a rasistických provokácií, ktoré taktiež u rozhodcu ostali bez povšimnutia.

Vieme, že tím Borussia Dortmund reprezentuje PKFL a robí jej dobré meno na turnajoch mimo PKFL, to ale nieje dôvod aby bol v obyčajných zápasoch ligy pretlačovaný aj s pomocou rozhodcu.

Rada PKFL stížnosť projednala a rozhodla ponechať výsledok zápasu v platnosti, napomenout rozhodčího zápasu a do budúcnosti upresniť pravidlo o výstroji hráčů.

Arbitráž PKFL byla o tomto případě informována jak ze strany Rady PKFL, tak ze strany jednatele týmu Borussia Dortmund. Ten odmítl, že by v utkání došlo ke zranění hráče soupeře, a také uvedl, že s rozhodčím byla obuv hráče č. 14 diskutována před začátkem zápasu, a rozhodčí obuv shledal jako vyhovující pravidlům. Arbitráž PKFL se proto rozhodla v souladu s bodem 4 SŘ z vlastního podnětu projednat tento případ a vydat k němu stanovisko.

Vedení PKFL rozhodlo o zákazu lisovek na jednání Rady PKFL dne 10. října 2012 s platností od sezony 2013/2014. Následně Rada PKFL v disciplinárním zápise za 14. kolo sezony 2013/2014 podala výklad k tomuto pravidlu a ke správnému postupu v případě hraní v nepovolené obuvi. Tento výklad byl následně včleněn přímo do Pravidel PKFL, bodu 4 – Výstroj hráčů, který ve své stížnosti cituje i tým Pivná parta. Příslušné ustanovení Pravidel PKFL říká, že:

V případě, že hráči nastoupí do zápasu v lisovkách či kolíkách, soupeř nemá právo s odkazem na porušení pravidel k utkání nenastoupit. Soupeř je oprávněn požadovat po soupeři přezutí se, v případě odmítnutí poté situaci řeší s rozhodčím. Rozhodčí je povinen nepřipustit hráče v lisovkách ke hře, včetně možnosti utkání vůbec nezahájit. Pokud se v průběhu hry objeví na hřišti hráč v lisovkách, rozhodčí jej vyzve, aby opustil hrací plochu a uvedl svou výstroj do souladu s Pravidly PKFL. Pokud se hráč opětovně vrátí na hrací plochu, aniž by výstroj byla uvedena do souladu s Pravidly PKFL, rozhodčí napomene tohoto hráče žlutou kartou, v opakovaném případě červenou kartou. V případě, že rozhodčí odmítne situaci řešit, utkání musí být odehráno, do zápisu je pak třeba napsat námitku vůči výstroji hráčů soupeře, ideálně též pořídít důkazní materiál (fotografie, svědectví dalších týmů apod.) a zaslat jej emailem Radě PKFL nebo Arbitráži PKFL.

Pravidla PKFL tedy připouští možnost, aby byl zápas kontumován z důvodu nepovolené obuvi. Možnost kontumace však připouští pouze ve dvou situacích. Zaprvé, pokud tým či jeho hráči nastoupí k zápasu v nepovolené obuvi a odmítnou se přezout, má rozhodčí pravomoc utkání vůbec nezahájit, a utkání bude následně rozhodnutím disciplinárních orgánů kontumováno v souladu s DŘ 1A (nenastoupení k utkání). Zadruhé, pokud některý z hráčů v průběhu zápasu opakovaně nastoupí v nepovolené obuvi, obdrží žlutou a následně červenou kartu a odmítne opustit hrací plochu, má rozhodčí v souladu s bodem 5 Pravidel PKFL (neuposlechnutí rozhodčího, nezáměr na regulérnosti utkání) pravomoc utkání předčasně ukončit, a i v tomto případě bude utkání rozhodnutím disciplinárních orgánů kontumováno v souladu s DŘ 1D (závažné disciplinární provinění týmu). V obou uvedených případech je nicméně možné utkání z důvodu hraní v nepovolené obuvi kontumovat výhradně na základě rozhodnutí rozhodčího, jež bylo učiněno v průběhu zápasu, resp. před jeho začátkem. Pravidla PKFL tedy nepředpokládají možnost, že by z důvodu hraní v nepovolené obuvi mohlo být kontumováno utkání odehrané. Stejně tak Pravidla PKFL jednoznačně vylučují možnost kontumace utkání z popudu druhého z týmů tím, že nepřipouštějí možnost z důvodu nepovolené obuvi soupeře k utkání nenastoupit, případně jej nedohrát – v obou případech by disciplinární orgány musely rozhodnout o kontumaci utkání proti týmu, který k utkání nenastoupil, resp. jej předčasně opustil.

Stížnost týmu Pivná parta správně upozorňuje na to, že může vzniknout situace, kdy dojde k hraní v nepovolené obuvi, ale rozhodčí tento přestupek vyřeší v rozporu s postupem stanoveným v Pravidlech PKFL. I tato situace je nicméně v dokumentech PKFL řešena. V návaznosti na opakované stížnosti správce hřiště v Kobylisích na hraní hráčů PKFL v lisovkách byl totiž s platností od září 2017 doplněn Disciplinární řád o nový bod 4BB:

Pokud je ze strany správce hřiště nahlášen vedení ligy případ hraní v lisovkách, je udělena rozhodčímu daného zápasu (resp. jeho klubu, jedná-li se o klubového rozhodčího) pokuta 250 Kč. Rozhodčí je povinen zkontrolovat obuv všech hráčů a hráče v nepovolené obuvi ke hře nepřipustit. Pokud je z informace od správce hřiště možno zjistit, který klub se porušení pravidla o obuvi dopustil, je pokuta 250 Kč udělena nejen rozhodčímu, ale i dotyčnému klubu.

Z výše uvedených ustanovení Pravidel PKFL a Disciplinárního řádu tedy vyplývá, že hraní v nepovolené obuvi je primárně chápáno jako pochybení týmu, jehož hráč(i) nastoupil(i) do utkání v nepovolené obuvi. Správným řešením je, aby rozhodčí tohoto hráče/tyto hráče ke hře nepřipustil, a důsledkem může být i to, jak uvádí Pivná parta z vlastní zkušenosti, že tým bude muset utkání odehrát v menším počtu hráčů, pokud tito hráči nemají jinou obuv vyhovující pravidlům. V krajním případě, pokud se tým odmítne rozhodnutí rozhodčího podřídit, bude důsledkem kontumace utkání.

V případě, že k hraní v nepovolené obuvi dojde, jde samozřejmě sekundárně i o pochybení rozhodčího, který nepostupoval v souladu s Pravidly PKFL. Za toto pochybení stanovuje DŘ výhradně finanční trest, a to jak vůči rozhodčímu, tak vůči týmu, který se provinil. DŘ však nepředpokládá možnost udělení jiného trestu. Udělení finančního trestu je navíc vázáno na stížnost ze strany provozovatelů a správců hřišť, a to primárně z důvodu předpokládané objektivitě takové informace. Lze nicméně dovodit, že v případě prokázání hraní v lisovkách by tento bod byl naplněn i v případě, že informace vzešla od druhého z týmů, nikoliv od správce.

Arbitráž PKFL tudíž nesouhlasí s tvrzením týmu Pivná parta, že tímto případem vzniká nebezpečný precedent, kdy si každý bude moci beztrestně nastoupit v libovolné obuvi bez ohledu na to, zda je daný typ obuvi povolen, či nikoliv. Jak již bylo uvedeno výše, vedení PKFL již několikrát řešilo stížnosti správců hřišť na hraní v lisovkách. Každý takový případ je samozřejmě důkladně prošetřen a analyzován, jednatele týmů a delegovaní rozhodčí byli a jsou opakovaně upozorňováni na pravidlo o povolené obuvi a na nutnost kontrolovat dodržování tohoto pravidla, v řadě případů byly uděleny stanovené finanční tresty. Vedení PKFL se problematice hraní v nepovolené obuvi průběžně věnuje a snaží se dělat maximum pro to, aby pravidla byla dodržována. Nelze ale zcela vyloučit, že v ojedinělých případech bude k porušení pravidel docházet. Lze samozřejmě diskutovat nad tím, zda stanovené finanční tresty mají dostatečný preventivní potenciál, nebo nikoliv, nicméně dosavadní zkušenosti nenaznačují, že by hraní v nepovolené obuvi představovalo natolik palčivý problém PKFL, aby bylo nutno zvažovat zavedení jiných opatření. Ostatně i samotná stížnost týmu Pivná parta potvrzuje, že systém kontroly (ne)povolené obuvi je funkční, ačkoliv samozřejmě lze pochopit určitou frustraci týmu z toho, že sami byli v jiných zápasech nuceni vyměnit nepovolenou obuv, zatímco jejich soupeř v tomto zápase nikoliv.

Arbitráž PKFL si vyžádala k případu také stanovisko rozhodčího, který uvedl:

Před zahájením zápasu, při vyplňování soupisky, za mnou přišel kapitán Borussie Dortšpunt a dotázal se mě, zda hráč č. 14, Eduard Formáček může nastoupit v kopačkách s lisovanými špunty. Dle pravidel PKFL, kde je výslovně povolena hra s nízkými špunty, a na základě provozního řádu Sportcentra Koráb s povolením hrát v lisovaných kopačkách jsem hru v lisovaných kopačkách povolil. Zhruba v 10. minutě zápasu začal jeden z hráčů Pivné party pořvávat, že hráč č. 14 hraje v lisovaných kopačkách, načež jsem odvětil, že jsem mu hru povolil a kapitána seznámil s možností napsat toto do poznámek v zápisu o utkání. Toho o poločase kapitán Pivné party využil a zapsal do zápisu "Hráč Borussie Dortšpunt č. 14 nastoupil a hrál celé utkání v lisovaných kopačkách. Byl upozorněn hráči domácích". Následně jsem při vyplňování zápisu na webové rozhraní soutěže PKFL poznámku uvedl jak k hráči č. 14, tak v komentáři o utkání.

Pokud rozhodčí povolil lisované kopačky s odkazem na provozní řád hřiště, pak šlo z jeho strany o zřejmé pochybení, protože Pravidla PKFL zakazují lisované kopačky plošně, bez ohledu na to,

zda je povoluje konkrétní hřiště. Pokud rozhodčí povolil lisované kopačky s odkazem na to, že měly nízké špunty, které Pravidla PKFL povolují, pak z jeho strany k pochybení nedošlo. Arbitráž PKFL si je vědoma toho, že samotná definice nízkých/vysokých špuntů je do značné míry neurčitá a umožňuje subjektivní hodnocení ze strany rozhodčího, které může být odlišné od názoru stěžujícího si týmu. Bohužel, výrobci kopaček přicházejí se stále novými modely, které navíc různí výrobci označují různě, a hranice mezi kopačkami na umělé povrchy (AG), kopačkami na tvrdé povrchy (HG, FG) a kombinovanými kopačkami (např. AG/FG) se často stírá. Pravidla PKFL v tomto ohledu jen kopírují trendy výrobců, resp. reagují na tyto trendy, a snaží se nastavit co nejvíce objektivní a v praxi posouditelná kritéria. Pravidla PKFL vyzývají k pořízení důkazního materiálu, a je samozřejmě velmi nešťastné, že v případě sporné situace odmítl hostující tým nechat kopačky vyfotit. Na druhou stranu, i kdyby fotografická dokumentace byla pořízena, nelze automaticky očekávat, že disciplinární orgány budou schopny čistě na základě fotografie posoudit, zda jde o obuv povolenou, či nepovolenou. To je také jedním z důvodů, proč Pravidla PKFL a Disciplinární řád nepředpokládají možnost zpětné kontumace již odehraného zápasu z důvodu hraní v nepovolené obuvi – ve většině případů velmi pravděpodobně nebude možné zpětně prokázat bez jakýchkoliv pochybností, zda došlo k porušení pravidla o (ne)povolené obuvi, nebo nikoliv (což v zásadě platí i pro tento konkrétní případ). I kdyby však v zápase Pivná parta vs. Borussia Dortmund byla pořízena fotografická dokumentace a Rada PKFL vyhodnotila předmětný typ obuvi jako nepovolený, výsledkem by nemohlo být nic jiného, než udělení finanční pokuty rozhodčímu, případně týmu Borussia Dortmund.

Arbitráž PKFL nijak nerozporuje závažnost tohoto přestupku a zcela jednoznačně souhlasí s názorem, že stanovená pravidla musí platit bez výjimky pro všechny týmy. Na základě výše uvedených skutečností nicméně konstatuje, že **rozhodnutí Rady PKFL v tomto případě odpovídá platným řádům soutěže.**

Hlasování Arbitráže PKFL: 2 hlasy pro, 0 hlasů proti, 1 hlas se zdržel (ve smyslu, zda by měla Arbitráž PKFL z vlastního podnětu tento případ projednávat)

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-3 ze dne 27. října 2019

Dne 16. října 2019 obdržela Arbitráž PKFL podnět týmu Kampa FC ve věci neodehraného zápasu proti týmu SSI Group.

Ahoj, zdravím arbitráž PKFL, v první řadě se chci omluvit, že nepíšu úplně včas, o problému jsem se dozvěděl trochu později, než by bylo potřeba a poté jsem o tom teprve diskutoval s Michalem Košťálem, proto píšu až teď. Nicméně došlo k problému týkajícímu se našeho zápasu proti týmu SSI Group, který jsme měli odehrát 21. 9. 2019. Tým SSI mi napsal den před zápasem SMS zprávu, že se nesejde a touto cestou nás žádal o přeložení zápasu. Jelikož se nám ale náhradní termíny příliš nehodily, rozhodly jsme se zápas kontumovat. O tom jsem informoval jak tým SSI, tak rozhodčího zápasu. Pár týdnů poté, když byl v systému místo kontumace stále napsán náhradní termín, jsem se ale dozvěděl, že SSI nahlásil, že jsme se s nimi domluvili na náhradním termínu zápasu. To ale není pravda. V příloze posílám screenshot z naší konverzace s týmem SSI Group. Doufám tedy, že po tomto arbitráž vyhoví našemu požadavku, aby byl zápas kontumován v náš prospěch.

Arbitráž PKFL obdržela od Tajemníka PKFL emailovou zprávu, kterou tým SSI Group dne 20. září v 14.02 informoval vedení soutěže a rozhodčího o překladu zápasu:

Ahoj, dobrý den, chtěl bych Vás tímto způsobem informovat, že z důvodu nemoci spousty hráčů jsme nuceni zítřejší zápas mezi týmy SSI GROUP a KAMPA FC přesunout a dohrát v náhradním termínu, který si společně zvolíme. Omlouvám se za komplikace. Rozhodčího také přidávám do kopie emailu, aby zbytečně nemarnil sobotu. (napíši mu i SMS) Děkuji všem zúčastněným za pochopení.

Kampa FC přeposlala Arbitráži PKFL komunikaci mezi oběma týmy ze dne 20. září 2019 (z komunikace nelze vysledovat přesný čas jednotlivých zpráv). Z této komunikace jasně vyplývá, že tým SSI Group informoval svého soupeře, že se na zápas, jež se měl dle rozpisu konat následujícího dne, není schopen sejít, a požádal o odložení zápasu na náhradní termín 30. září. Kampa FC tento termín odmítla z důvodu jiného zápasu hraného dne 29. září, a současně svého soupeře informovala, že v úvahu připadá termín o víkendu 5. – 6. října, anebo zápas bude kontumován. Následně pak Kampa FC svého soupeře informovala, že vzhledem ke špatným zkušenostem z minulosti na překlad zápasu nebude reflektovat a bude požadovat kontumaci zápasu. SSI Group tuto zprávu potvrdili svou zprávou „Ok“.

Rozhodčí zápasu (LT U Dubu) také přeposlal Arbitráži PKFL komunikaci s oběma týmy. Z této komunikace vyplývá, že tým SSI Group dne 20. září v 14.03 informoval rozhodčího o tom, že zápas je zrušený (bez bližších podrobností). Následně tým Kampa FC dne 20. září v 18.46 informoval rozhodčího o tom, že zápas bude kontumován ve prospěch týmu Kampa FC.

Arbitráž PKFL oslovila také tým SSI Group se žádostí o vyjádření, které ale doposud (tj. jedenáct dní) nebylo zasláno.

Z pohledu Soutěžního řádu PKFL, bodu 11 je situace jednoznačná: přeložit zápas je možné ve lhůtě max. 72 hodin před oficiálním časem výkopu a výhradně přes administrační systém. V tomto případě nebyla dodržena ani jedna z podmínek. Kampa FC hraje své domácí zápasy v sobotu od 16.30, překlad utkání byl diskutován v pátek dopoledne nebo kolem poledne, tj. cca 28 hodin před oficiálním výkopem, a navíc byl diskutován mimo administraci přes SMS. V případě, že mezi oběma týmy nedošlo k jasné dohodě o překladu zápasu (viz rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-1), pak v souladu s bodem 11 SŘ platí, že na takovýto překlad zápasu nelze brát zřetel a utkání je nutno odehrát v původním termínu. Neodehrání zápasu tedy znamená kontumaci

v neprospěch týmu SSI Group a příslušné tresty dle DŘ 1A a 4S. Vzhledem k tomu, že zápas byl zrušen více než 24 hodin před oficiálním výkopem, je uplatněna snížená finanční pokuta.

Arbitráž PKFL se rozhodla dále neřešit skutečnost, že tým SSI Group nepravdivě informoval vedení soutěže a rozhodčího o přeložení zápasu, nikoliv o kontumaci. Vzhledem k absenci přesných časů komunikace mezi oběma týmy nelze věrohodně rekonstruovat časový sled jednotlivých zpráv, a nelze tedy věrohodně potvrdit, nebo vyvrátit, zda se tým SSI Group snažil vědomě a úmyslně uvést vedení soutěže v omyl.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**zápas Kampa FC vs. SSI Group je kontumován výsledkem 5:0 ve prospěch domácího týmu
a týmu SSI Group je udělen dle DŘ 1A bodový trest ve výši 1b
a dle DŘ 4S snížená finanční pokuta ve výši 100 Kč.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Poznámka: uvedený zápas se týkal 3. kola, následně se tým SSI Group nedostavil ani k zápasu 4. kola. V souladu s DŘ 1A je tedy uplatněn bodový trest 1 bod za nenastoupení k zápasu třetího kola a zvyšuje se trest za nenastoupení k zápasu čtvrtého kola na 2 trestné body.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-2 ze dne 26. října 2019

Dne 14. října 2019 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Slavoj proti rozhodnutí Rady PKFL ve věci kontumace zápasu GJS vs. Slavoj.

Ahoj, chtěli bychom se odvolat proti rozhodnutí Rady PKFL, kdy utkání 5.kola mezi týmy GJS - Slavoj 1:4 je kontumováno ve prospěch týmu GJS výsledkem 5:0 a tým Slavoj je potrestán odpočtem 1 bodu. Hráč Michael Málek byl zapsán na jaře 2018 na soupisku týmu Slavoj - 3. A liga. Na začátku této sezony stále figuroval na soupisce týmu Slavoj a při výše zmíněném utkání byl dopsán ručně na soupisku. Toto bylo učiněno s vědomím, že na soupisce hráč figuruje. Nebylo pochybovat o opaku. Následně jsme byli informováni, že hráč na naší soupisce není. Tomuto faktu opravdu nerozumíme, když na začátku sezony na soupisce figuroval. Pokud byl ze soupisky vymazán systémem předpokládám, že by nás na to systém upozornil. Proto to bezprostřední dopsání hráče na soupisku. Tolik popis situace z našeho pohledu a prosím tedy o znovu posouzení výše popsané záležitosti.

Do uvedeného zápasu nastoupil za tým Slavoj hráč Michael Málek, který nebyl veden na soupisce tohoto týmu, na což rozhodčí upozornil disciplinární orgány. Při prošetřování tohoto případu následně bylo zjištěno, že tento hráč používal v PKFL dva účty, skrze něž v rozporu s pravidly nastoupil v rámci ligových soutěží PKFL za tři různé týmy – Slavoj, Snow Kids a Los Losos. Rada PKFL uvedené skutečnosti vyhodnotila jako disciplinární pochybení jak týmu Slavoj (tzv. hraní načerno), tak hráče Michaela Mála (nastoupení za třetí tým v sezoně). Následně rozhodla o kontumaci utkání GJS vs. Slavoj ve prospěch domácího týmu a dále udělila hráči Michaelu Málkovi trest na jedno kolo za nastoupení ve třech různých týmech v letošní sezoně PKFL.

V návaznosti na informace sdělené týmem Slavoj se Arbitráž PKFL pokusila ve spolupráci s Administrátorem PKFL zrekonstruovat celou historii tohoto hráče v PKFL. To se bohužel nepodařilo úplně, protože administrační systém nedokáže uchovat stopu o všech provedených úkonech u jednotlivých účtů a soupisek. Ze zjištěných informací vyplývají následující skutečnosti:

- dne 10. června 2018 v 14.47 byl založen účet Michael Málek (ID 6179), který má vyplněné plné datum narození a emailovou adresu;
- hráč byl následně přidán na soupisku týmu Slavoj a téhož dne od 18.40 za něj poprvé nastoupil;
- je možné vyslovit domněnku, že účet hráče vytvořil zástupce týmu Slavoj a zadal do něj fiktivní email (případně reálný mail, který ale není mailem dotyčného hráče);
- ve dnech 3. března 2019 a 24. března 2019 má hráč další dva starty za Slavoj pod tímto účtem;
- do nové sezony 2019/2020 se Michael Málek přihlásil s novým týmem Snow Kids, jehož je jednatelem;
- při vytváření soupisky nového týmu zřejmě narazil na problém, že v PKFL již má hráčský účet, ale nemá k němu přístup, a dne 6. srpna v 22.14 si proto založil nový účet na jméno Michael Malek (ID 10475) – tento účet má vyplněn email (který je odlišný od emailu účtu ID 6179, ale je shodný s emailem jednatele týmu Snow Kids na kartě týmu), plné datum narození, rodné číslo, telefon;
- dne 2. září 2019 v 13.59 byl hráč přiřazen na soupisku týmu Los Losos;

- dne 8. září 2019 nastoupil hráč v prvním kole za Snow Kids, v předtištěném zápise o utkání je uveden jako Michael Malek (tedy ID 10475);
- dne 15. září 2019 hráč nastoupil nejprve za Los Losos (zápis vyplněn ručně), poté za Snow Kids (v předtištěném zápise o utkání je uveden jako Michael Malek);
- dne 22. září 2019 hráč nenastoupil, ale v předtištěných zápisech o utkání je veden v případě Snow Kids jako Michael Malek, v případě Los Losos jako Michael Málek – tato skutečnost by mohla naznačovat, že tým Los Losos si přidal tohoto hráče na soupisku pod jeho původním účtem ID 6179, záloha databáze nicméně tuto domněnku nepotvrzuje a pod původním účtem eviduje pouze tři výše uvedené starty za tým Slavoj – nelze tedy jednoznačně určit, pod kterým účtem byl hráč přidán na soupisku týmu Los Losos;
- dne 5. října 2019 hráč nastoupil za tým Slavoj, na jehož soupisce již ale v té době nefiguroval;
- dne 6. října 2019 hráč nastoupil za tým Snow Kids, zápis je psaný ručně;
- dne 6. října 2019 došlo k úpravě účtu ID 10475, kdy byla doplněna fotografie a pravděpodobně upraven název účtu z Michael Malek na Michael Málek, v důsledku čehož došlo i k přepsání data založení tohoto účtu (v databázi administračního systému PKFL je tento účet veden jako založený právě dne 6. října);
- v návaznosti na rozhodnutí Rady PKFL provedl 9. října 2019 Administrátor PKFL sloučení obou účtů, hráč zůstal na soupiskách týmů Snow Kids a Los Losos.

Arbitráž PKFL se domnívá, že pro určení míry zavinění jednotlivých aktérů a následně určení disciplinárních trestů je třeba zohlednit nejen posloupanost aktivit v letošní sezoně PKFL, ale celou historii tohoto hráče v PKFL. V červnu 2018 byl hráč Michael Málek zaregistrován do PKFL a současně zapsán na soupisku týmu Slavoj. Dle historie naskenovaných předtištěných zápisů o utkání bylo ověřeno, že hráč na soupisce týmu Slavoj figuroval v posledním jarním kole sezony 2018/2019, ale již ne v prvním podzimním kole sezony 2019/2020. V databázi administračního systému přitom nelze vysledovat žádný úkon, kterým by tento hráč byl ze soupisky aktivně vyškrtnut, nebo se z ní sám aktivně vyškrtil. Důvod zmizení hráče ze soupisky týmu Slavoj nelze věrohodně určit, pravděpodobně je důsledkem technického problému, resp. nastavení určitých parametrů v administračním systému PKFL. Fakt, že hráč nebyl uveden na soupisce předtištěného zápisu o utkání, sice mohl vést tým Slavoj ke zvýšené ostražitosti a k tomu, aby si registraci tohoto hráče na soupisce ověřil, a případně jej opětovně zapsal (což je možné učinit i bezprostředně před zápasem), na druhou stranu tím ale nelze rozporovat postoj týmu Slavoj, kdy hráče dopsal do zápisu o utkání ručně v *dobré víře*, že tento hráč je více než rok součástí soupisky týmu a za tento tým, byť nepravidelně, nastupuje. Z pohledu Arbitráže PKFL proto registrace hráče na soupisce týmu Slavoj skutečně je průběžně platná od června 2018.

Před novou sezonou si hráč založil druhý účet, byl přidán na soupisku týmu Snow Kids, a také byl přidán na soupisku týmu Los Losos, a to buď pod původním, nebo pod novým účtem. To sice nelze jednoznačně určit, ale pro další analýzu to není zásadně podstatné. Samotným přidáním na soupisku třetího týmu sice již došlo k porušení Soutěžního řádu PKFL, nicméně toto porušení samo o sobě nemá přímé disciplinární důsledky. Disciplinární důsledky vzniknou až kombinací registrace a nastoupení za jednotlivé týmy. V tomto případě tedy od začátku sezony platí posloupanost (1) registrace v týmu Slavoj, byť v prvních čtyřech kolech bez aktivní účasti → (2) registrace a nastoupení za tým Snow Kids v prvním kole → (3) registrace a nastoupení za tým

Los Losos ve druhém kole. V prvním kole hráč nastoupil za Snow Kids pod novým účtem – tento postup nebyl v souladu se Soutěžním řádem PKFL, nicméně v daném okamžiku ještě nedošlo k jeho přímému porušení, spíše šlo o formální chybu, kterou lze obecně vcelku jednoduše vyřešit tzv. sloučením účtů. Klíčový problém nastal v okamžiku, kdy hráč o týden později nastoupil za tým Los Losos, protože v tu chvíli hráč disponoval dvěma hráčskými účty a byl registrován ve třech týmech. Právě nastoupením za Los Losos tedy došlo k porušení Soutěžního řádu PKFL, byť toto porušení bylo zjištěno až o dvě kola později a v souvislosti s týmem Slavoj.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že disciplinární pochybení nelze přičítat týmu Slavoj. Ten si hráče registroval jako první tým, a jen obtížně může vědět či zjistit, že hráč má založen jiný hráčský účet a hraje za další dva jiné týmy. Jak bylo argumentováno výše, z pohledu Arbitráže PKFL je hráč Michael Málek veden na soupisce týmu Slavoj platně od června 2018, a tedy v případě zápasu GJS vs. Slavoj nedošlo k tzv. hraní načerno. Disciplinární pochybení ale nelze přičítat ani týmu Los Losos, který také těžko mohl vědět, že hráč má v PKFL dva hráčské účty a že již je platně registrován ve dvou jiných týmech, a to tím spíše, že na soupisce Slavoj z neznámých, pravděpodobně technických důvodů od počátku sezony 2019/2020 nefiguroval. Problém v tomto případě dle názoru Arbitráže PKFL leží primárně na samotném hráči, který si musel být vědom skutečnosti, že v PKFL nastupuje za tři týmy v jedné sezoně, byť nemuselo nutně jít o vědomou snahu obcházet pravidla PKFL.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **ruší kontumaci zápasu GJS vs. Slavoj a bodový trest udělený týmu Slavoj;**
- **potvrzuje disciplinární trest udělený hráči Michaelu Málkovi;**
- **potvrzuje platnost provedeného sloučení obou hráčských účtů do jednoho;**
- **stanovuje, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí (bez zpětné platnosti, tj. nelze požadovat kontumaci již odehraných zápasů) je hráč Michael Málek právoplatně registrován na soupisce Slavoj (kam musí být dopsán) a na soupisce Snow Kids, a není registrován na soupisce Los Losos (odkud musí být vyškrtnut).**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

Poznámka: v souladu se Soutěžním řádem hráč může být registrován ve dvou týmech a během soutěžního ročníku může tým jednou změnit. Hráč Michael Málek je tedy oprávněn libovolně změnit svou registraci oproti výše uvedenému rozhodnutí (tedy být registrován v týmech Slavoj a Los Losos, nebo Snow Kids a Los Losos), avšak pouze jednou do skončení tohoto ligového ročníku. Současně již v tomto ligovém ročníku nesmí být registrován v žádném jiném týmu mimo tří výše uvedených.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2019/2020-1 ze dne 8. října 2019

Dne 1. října 2019 obdržela Arbitráž PKFL informaci od Administrátora PKFL ve věci neodehraného zápasu 3.A ligy Les Bizerâns vs. LT U dubu. Tento zápas byl Radou PKFL kontumován v neprospěch domácího týmu, který také obdržel bodový trest a finanční pokutu. Administrátor PKFL zaslal vyjádření domácího týmu k tomuto zápasu:

Důvodem nedostavení se k zápasu byla vysoká nemocnost hráčů v týmu, kterou jsme zjistili teprve několik hodin před zápasem. Následná "nekomunikace" z naší strany byla způsobena mou dovolenou v zahraničí. Se soupeřem (LT u Dubu) jsme se nicméně ještě před zápasem dohodli na náhradním termínu odehrání zápasu - 1. 12. od 19:15, hřiště Sportcentrum Koráb.

Arbitráž PKFL ověřila, že jak hostující tým, tak rozhodčí zápasu byli v časovém předstihu cca 3,5 hodiny informováni o tom, že domácí se k zápasu nedostaví. Hostující tým také potvrdil, že se oba soupeři dohodli na odložení zápasu a na jeho náhradním termínu.

Uvedený postup však nespĺňuje pravidla pro překládání zápasů daná bodem 11 Soutěžního řádu PKFL (přeložení zápasu přes redakční systém, informování Administrátora PKFL, časová lhůta 72 hodin před oficiálním výkopem zápasu).

Arbitráž PKFL nicméně bere v potaz:

- (1) nestandardnost situace v důsledku náhlé zdravotní indispozice hráčů domácího týmu;
- (2) skutečnost, že se domácí tým v rámci dané situace snažil vyřešit celou záležitost tak, aby všem účastníkům vznikla co nejmenší újma;

a především

- (3) skutečnost, že se oba týmy dohodly na odložení zápasu na náhradní termín a mají zájem zápas odehrát. Administrátor PKFL návrh na zrušení kontumace podpořil, mj. i s ohledem na nižší počet týmů, a tedy nižší počet odehraných zápasů ve třetích ligách.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **ruší kontumaci zápasu Les Bizerâns vs. LT U dubu;**
- **ruší udělený bodový trest a finanční pokutu týmu Les Bizerâns;**
- **povoluje sehrát utkání v náhradním termínu 1. prosince 2019 od 19:15 hodin.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval