

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2018/2019-4 ze dne 18. dubna 2019

Arbitráž PKFL obdržela dne 10. dubna 2019 odvolání týmu Kampa FC proti disciplinárnímu řešení nedohraného zápasu mezi týmy Kampa FC a Liščí trus:

Vážená arbitráži PKFL, rád bych touto cestou jako kapitán týmu Kampa FC hrající tuto sezonu 3. A ligu PKFL podal odvolání proti rozsudku Rady PKFL týkající se zápasu 14. kola 3. A ligu mezi námi a týmem Liščí trus. Myslíme si, že výše trestu je pro Matěje Jandáka nedostačující a na žádost našeho spoluhráče Patricka Djouno-Djakoualna se k incidentu osobně vyjádřit, bych mu to touto cestou rád umožnil.

Uvedené vyjádření obdržela Arbitráž PKFL přímo od hráče P. D. Djakoualna již 28. března 2019:

Dobré odpoledne, měl bych pár dotazů ohledně incidentu který se proti mě udál 24. 3. 2019 během 14. kola 3. A ligu. Proč mám pykat za neschopnost rozhodčího, který neumí mě udělit žlutou za nesportovní chování (patrně ani neměl karty u sebe...) a vykázat hráče ze hřiště? Jak to, že míra trestu je tak malá? Kdo o onom incidentu rozhodoval? Jak to, že mi nebylo umožněno se k tomu vyjádřit? Tímto dopisem bych rád oznámil, že rodné číslo [xxx] s okamžitou platností ukončuje působení v týmu Fc Kampa. Ve společnosti lidí který se neumí zachovat správně, být nechci. Odmítám, odmítám, odmítám.

Arbitráž PKFL si vyžádala všechny podklady, které Rada PKFL měla k tomuto případu v rámci disciplinárního řízení k dispozici. Konkrétně se jedná o zápis o utkání, v němž se k incidentu vyjádřil jak domácí tým (Hráč č. 18 záměrně prohlásil o protihráči černé pleti, že je negr, rozhodčí sice neslyšel, ovšem hráč poté přiznal. Z důvodu neudělení trestu odmítáme dále pokračovat v zápasu a žádáme důkladné prošetření.), tak hostující tým (hráč soupeře Patrick nadával našemu hráči do čůráků a následně soupeř odmítl pokračovat v zápase).

Oba týmy také k celé situaci následně zaslaly mailem podrobnější vyjádření. Podle domácího týmu krátce po začátku druhého poločasu jeden z hráčů hostujícího týmu (Matěj Jandák) v hádce slovně rasisticky napadl našeho hráče černé pleti Patricka Djouno-Djakoualna. Rozhodčí sice výraz „negře“ neslyšel, nicméně provinilec se k němu sám přiznal. Po tomto incidentu jsme požadovali, aby hráč opustil hřiště, ať už na popud rozhodčího nebo z vlastního rozhodnutí. Když se tak nestalo a místo omluvy jsme slyšeli posměch, došli jsme k rozhodnutí v zápase nepokračovat. Jelikož rasismus ve sportu na jakékoli úrovni nemá co dělat, jsme toho názoru, že je třeba viníka tvrdě potrestat a dát tak najevo, že podobné chování se nám hnusí. Zároveň by trest takového případu posloužil jako precedent, o který by se vedení ligu v možném případě budoucího rasistického chování mohlo opřít. Vzhledem k následnému chování celého týmu pak stojí za zvážení, zda tento případ hodnotit jako slovní útok jedince, či jako stanovisko i všech jeho spoluhráčů.

Podle hostujícího týmu krátce po zahájení druhého poločasu zápasu Kampa FC – Liščí Trus došlo za stavu 1:6 pro hostující tým k incidentu, který vedl k předčasnému ukončení zápasu. Situace začala akcí našeho hráče Jana Doležala, jehož střelu na bránu zablokoval domácí hráč P. D., který svůj fotbalový úspěch oslavil slovy „ty čůráku“ směřovanými na našeho hráče. Ten pochopitelně žádal vysvětlení tohoto chování a došlo k menší slovní rozepři, během které jiný náš hráč Matěj J. prohodil „už drž hubu, negře“. Patrik D. se za ním okamžitě rozeběhl a začal do něj strkat a křičet na něj ze dvou centimetrů, zatímco se ostatní hráči Kampy dožadovali udělení karetního trestu. Rozhodčí však Matěje J. neslyšel, takže ho vyloučit nechtěl. Když Patrika D. omrzelo strkat do Matěje J., jenž na jeho výstup už nijak slovně ani fyzicky nereagoval, rozeběhl se za rozhodčím a začal strkat pro změnu do

něho se slovy „opravdu nedostane kartu?“ a dalšími komentáři ohledně fair play a slušného vychování. Když si ani tímto neotřelým způsobem neprosadil svou, sundal dres a odešel ze hřiště se slovy, že hrát nebude. Po chvilce jej následovali i jeho spoluhráči. Hráči našeho týmu i rozhodčí se po celou dobu snažili situaci uklidnit a pokračovat v zápase, což se bohužel nepovedlo. Pro hráče soupeře, který se dle disciplinárního řádu dopustil několika prohřešků trestaných červenou kartou (hrubé vulgarity, napadení protihráče, napadení rozhodčího, opuštění hřiště na protest proti rozhodnutí rozhodčího), ani tým soupeře žádné potrestání nežádáme, ale uvítali bychom, kdyby se zápasy rozhodovaly na hřišti a nedocházelo k situacím, kdy tým za nepříznivého stavu nesportovním chováním vyvolá konflikt, načež se chytne jednoho slova a pod záminkou boje za vyšší ideály odkráčí sepisovat stížnosti a obtěžovat zbytečnou administrativou vedení soutěže, protihráče a rozhodčího.

K dispozici je samozřejmě i vyjádření rozhodčího k předmětnému incidentu:

Zápas se odehrával v dobrém duchu až do cca 40. minuty kdy po souboji o balon měl hráč Kampa FC říct protihráči „čuráku“, načež hráč hostujícího týmu měl říci hráči domácího týmu tmavší pleti „Negře“. Byl jsem celkem daleko od údajné slovní a poté i fyzické přestřelky a chtěl jsem vše vyřešit v klidu a bez zbytečných postihů červených a žlutých karet, tudíž jsem se snažil hráče uklidnit. Nicméně domácí hráč odmítl pokračovat, dokud nevyhodím hráče hostujícího týmu, načež se k hráči přidal celý tým, tudíž musel být zápas ukončen. Emoce na hřišti vždy jsou a mohl jsem dát žlutý obou hráčům i eventuálně červenou za nesportovní chování obou hráčům. Nicméně jsem vše chtěl vyřešit v klidu a zbytečně nepostihovat hráče, jelikož hlavní proč jsme tam byli, bylo hrát fotbal a ne se tam handrkovat o to kdo koho dokáže více urazit.

Na základě dostupných podkladů požádala Arbitráž PKFL rozhodčího o upřesnění situace:

Opakované strkání, co si pamatuji, neprobíhalo, hráč Kamy strčil hráče týmu Liščí trus a tím pak začala slovní přestřelka, poté do mě hráč nestrčil, ale byl opravdu kousek ode mě a působilo to jako zastrašování rozhodčího. Když mi de fakto koukal asi z 10 cm do očí.

Vzhledem k tomu, že získané podklady obsahují podrobné vyjádření rozhodčího i obou týmů, pokládá Arbitráž PKFL dostupné informace za dostačující pro to, aby mohla na jejich základě celý incident posoudit a zhodnotit adekvátnost disciplinárních trestů udělených Radou PKFL.

1.

Rada PKFL po zvážení všech okolností rozhodla ponechat výsledek 1:6 v platnosti a utkání nedohrávat. Pravidla PKFL vyjmenovávají několik situací, kdy rozhodčí může a kdy musí předčasně ukončit zápas. V žádném případě není přípustná situace, kdy by zápas byl ukončen na základě rozhodnutí jednoho z týmů, a to bez ohledu na příčinu tohoto rozhodnutí. Tím, že domácí tým odmítl v zápase pokračovat, došlo k naplnění bodu DŘ 1D:

V případě, že klub odmítne v zápase pokračovat a dohrát jej, aniž by k tomu existovaly objektivní pravidly dané důvody, je klub potrestán kontumací tohoto zápasu výsledkem 0:5 ve svůj neprospěch. Současně může být potrestán bodovým trestem až do výše odpočtu tří bodů na základě rozhodnutí Rady PKFL.

V tomto případě nenastal žádný důvod k tomu, aby utkání nebylo dohráno, a to ani objektivní, ale dokonce ani subjektivní. Pravidla PKFL stanovují rozhodčímu povinnost ohodnotit vulgární a urážlivé slovní útoky červenou kartou (konkrétně se jedná o přestupek „pohoršující, urážlivé a ponižující výroky“). Oba výroky pronesené v průběhu posuzovaného incidentu (viz výše) zcela

jednoznačně spadají pod definici tohoto přestupku, oba hráči tedy měli být v souladu s Pravidly PKFL vyloučení. Aplikace Pravidel PKFL je nicméně plně v pravomoci rozhodčího, který by měl vzniklou situaci posoudit v kontextu celého utkání. Pokud dojde ve vypjaté situaci k vzájemnému urážení či strkání hráčů, které má zjevně charakter jednorázového excesu a nehrozí ovlivnit další průběh utkání, nelze postup rozhodčího, kdy domluvou situaci uklidní a neudělí červené karty, považovat za vysloveně chybný, přestože není plně v souladu s Pravidly PKFL. Vždy by měla být upřednostněna hra před disciplinárním řešením, je-li to v dané situaci možné a nedojde-li k poškození některého z týmů.

Arbitráž PKFL se nicméně domnívá, že v dané situaci se spor mezi oběma hráči, potažmo týmy dostal do fáze, kdy již zcela reálně byla ohrožena regulérnost dalšího průběhu zápasu. Proto rozhodčí měl v daném případě karetní tresty udělit a situaci tímto způsobem uklidnit, a to i s možnou časovou prodlevou od počátku incidentu za předpokladu, že dosud nebyla znovu zahájena hra. V žádném případě však nesprávný postup rozhodčího nemůže sloužit jako ospravedlnění nesportovních projevů a porušování Pravidel PKFL, k němuž následně došlo.

Pokud se hráč Djakoualno rozhodl z důvodu rasistické urážky v zápase nepokračovat, lze toto rozhodnutí z lidského hlediska pochopit, nijak z toho ale nevyplývá, proč by v zápase neměli pokračovat ostatní hráči. Pokud se domácí tým domníval, že rozhodčí nepostupuje v souladu s Pravidly PKFL, a cítil se tím být poškozen, pak v souladu s Pravidly PKFL mělo být utkání dohráno a domácí tým mohl ve stanovené lhůtě do 72 hodin využít svého práva podat stížnost na výkon rozhodčího, která by byla v rámci disciplinárního řízení prošetřena (včetně rasistické urážky). Ze strany týmu Kampa FC tak odmítnutím pokračovat v zápase došlo k hrubému porušení Pravidel PKFL, které dle názoru Arbitráže PKFL mělo být Radou PKFL disciplinárně potrestáno.

Z DŘ vyplývá disciplinární trest v podobě kontumace zápasu, Rada PKFL tedy měla rozhodnout o kontumaci utkání, nikoliv o tom, že utkání nebude zpětně dohráváno. Vzhledem k tomu, že aktuální stav 6:1 je (z pohledu většího počtu vstřelených branek) výhodnější než kontumační výsledek 5:0, mělo dojít ke kontumaci zápasu s ponecháním výsledku v platnosti. Rozhodnutí Rady PKFL tedy v zásadě došlo ke stejnému výsledku, pouze byl uplatněn formálně špatný postup. V každém případě tento závěr znamená, že fakticky vzato tým Kampa FC za své hrubé porušení Pravidel PKFL nebyl nijak potrestán, proto měl být uplatněn dodatečný disciplinární trest, ať již dle DŘ 1D (bodový trest), nebo dle SŘ 3 (finanční pokuta nad rámec DŘ).

Arbitráž PKFL standardně v rámci odvolacího řízení postupuje tak, že po prošetření případu by původně udělený disciplinární trest měl být buď potvrzen, nebo zmírněn/zrušen, existují-li k tomu oprávněné důvody. Vyjma zcela výjimečných okolností by podané odvolání nemělo být k tíži, tj. nemělo by vést ke zpřísnění trestu pro toho, kdo se odvolává. Arbitráž PKFL současně bere v potaz, že tým Kampa FC v letošní ani v loňské sezoně neobdržel žádný bodový trest, proto není vůči týmu uplatněn žádný dodatečný disciplinární trest.

2.

Rada PKFL dále rozhodla zpětně potrestat oba aktéry slovní potyčky. Jak již bylo uvedeno výše, oba hráči se dopustili přestupku, za který měli obdržet červenou kartu, ani v jednom případě se tak nestalo. Rada PKFL je v souladu se SŘ 3 oprávněna jednat v případě „závažných disciplinárních prohřešků dle DŘ, v případě dalších předem nedefinovaných porušení pravidel, SŘ a DŘ, a ve všech ostatních případech spadajících do sportovně-disciplinární pravomoci Rady“. Došlo-li v průběhu zápasu k incidentu, který měl dle Pravidel PKFL vést k udělení červené karty, je Rada

PKFL nepochybně oprávněna zahájit disciplinární řízení a udělit disciplinární trest, a to i v případě, kdy přímo v zápase červená karta udělena nebyla. Z tohoto pohledu nebyl v postupu Rady PKFL shledán rozpor s platným zněním řádů.

3.

Hráč Patrick Djouno-Djakoualno z týmu Kampa FC obdržel trest zastavení činnosti na 1 soutěžní utkání za hrubou nadávku protihráči, která celou slovní potyčku vyvolala.

Jak již bylo uvedeno výše, ze strany hráče došlo k přestupku „pohoršující, urážlivé a ponižující výroky“, za který měla být udělena červená karta. Udělení disciplinárního trestu je tedy zcela na místě. Současně z dostupných podkladů vyplývá, že po samotné výměně urážlivých a hanlivých označení došlo ze strany hráče Djakoualna ke strčení do protihráče v přerušené hře, tedy k přestupku, za který má být udělena červená karta. Následně hráč opustil hrací plochu na protest proti rozhodnutí rozhodčího, což je považováno za hrubé nesportovní chování, za které má být také udělena červená karta. Strčení do rozhodčího, k němuž mělo také dojít, nebylo potvrzeno, resp. bylo rozhodčím výslovně vyvráceno.

Vzhledem k tomu, že hráč Djakoualno celý incident vyvolal svým nesportovním chováním, a že se dopustil celkem tří přestupků, za něž má být udělena červená karta, je Arbitráž PKFL názoru, že měl být tomuto hráči udělen vyšší disciplinární trest, než jaký byl Radou PKFL udělen. Jak již bylo nicméně uvedeno v bodě 1, podané odvolání by nemělo být k tíži, tj. nemělo by vést ke zpřísnění trestu pro toho, kdo se odvolává. Současně Arbitráž PKFL bere v potaz, že tým Liščí trus ve svém vyjádření uvedl, že potrestání hráče ani týmu Kampa FC nepožaduje. Arbitráž PKFL bere v potaz také skutečnost, že hráč od začátku svého působení v PKFL v září 2014 doposud neobdržel žádný karetní trest.

4.

Hráč Matěj Jandák z týmu Liščí trus obdržel trest zastavení činnosti na 3 soutěžní utkání za rasistickou poznámku vůči protihráči jiné pleti.

Arbitráž PKFL zcela jednoznačně odsuzuje jakékoliv rasistické a xenofobní projevy v PKFL a plně souhlasí s názorem týmu Kampa FC, že je nutno podobné projevy trestat a potírat. Arbitráž PKFL se proto domnívá, že i v tomto případě měl být udělen vyšší disciplinární trest, než jaký byl Radou PKFL udělen. Bylo by nicméně asymetrické a v důsledku nespravedlivé, kdyby bylo zvýšení trestu uplatněno jen vůči jednomu aktéru celého incidentu, a nikoliv vůči ostatním, přestože i v jejich případě byl dle názoru Arbitráže PKFL udělen nízký trest. Arbitráž PKFL také bere v potaz, že hráč Matěj Jandák odehrál v PKFL během pěti let 93 zápasů, v nichž doposud obdržel dvě žluté karty a žádnou červenou kartu, přičemž nikdy nebyl trestán za obdobný typ přestupku.

Současně ale Arbitráž PKFL upozorňuje, že pokud se hráč v budoucnu dopustí dalšího projevu nesportovní chování obdobného charakteru (tj. použije pohoršující, urážlivé a ponižující výroky vůči soupeři, rozhodčímu, spoluhráči, divákovi či komukoliv jinému), bude v disciplinárním řízení při stanovení výše trestu přihlédnuto k tomu, že se jedná o opakovaný prohřešek, a bude udělen přísnější (zvýšený) trest.

Na základě výše uvedených skutečností a zdůvodnění

Arbitráž PKFL v plném rozsahu potvrzuje disciplinární tresty udělené Radou PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL: 3 hlasy pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2018/2019-3 ze dne 3. dubna 2019

Dne 5. března 2019 udělila Rada PKFL hráči Jakubu Novému z týmu FC Vyhláslé hvězdy trest zastavení činnosti na šest soutěžních utkání za červenou kartu „za brutální foul s úmyslem zranit protihráče.“ Současně Rada PKFL rozhodla, že tento trest udělený ve čtvrtfinále zimního turnaje bude přenesen do jarní části ligové soutěže PKFL.

Téhož dne obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Borussia Dortmund proti udělené výši trestu: Nesouhlasíme s trestem v podobě 6ti zápasů. Dle našeho názoru to byl likvidační zákrok (se zraněním a následnou operací křížových vazů a menisku). Požadujeme exemplární potrestání pana Nového a to nejméně do uzdravení našeho hráče pana Lojdy, až bude moct pan Lojda opět nastoupit k soutěžnímu zápasu.

V návaznosti na komunikaci s Administrátorem PKFL prověřila Arbitráž PKFL procesní správnost řešení případu (zejména ve vztahu k přenosu trestu ze zimního turnaje do ligové soutěže), v návaznosti na odvolání týmu Borussia následně Arbitráž PKFL analyzovala i věcnou správnost řešení případu (tedy výši trestu).

Dne 30. března 2019 obdržela Arbitráž PKFL žádost týmu FC Vyhláslé hvězdy o prominutí zbytku trestu pro hráče J. Nového:

Obracím se na Vás s žádostí o zmírnění trestu pro hráče Jakub Nový (1996). Hráč s červenou kartou za svou chybu souhlasí, bohužel jednal v zápalu hry, pod vlivem emocí, a proto Vás žádáme o zmírnění trestu zastavení činnosti z šesti utkání na 3 tedy pulku trestu. Hráč Jakub Nový je slušný hráč - toto tvrzení dokládáme tím že se nikdy něco podobného nestalo a je to vyjímečná situace kterou si hráč uvědomil. Jedná se o jeho vůbec první červenou kartu (Zimní Turnaj). Již zmíněný hráč se omlouvá a svého zbytečného vyloučení a jednání lituje.

V návaznosti na obdrženou žádost tedy Arbitráž PKFL prozkoumala i možnost prominutí zbytku trestu pro hráče Jakuba Nového.

K první otázce Arbitráž PKFL konstatuje následující:

Na stránkách Zimního turnaje PKFL je v sekci „Pravidla zápasů ZT“ uvedeno, že pro zimní turnaj platí pravidla PKFL. Současně platí, že nedílnou součástí Pravidel PKFL jsou Soutěžní řád a Disciplinární řád (viz stránky PKFL, sekce Pravidla). Zimní turnaj sice má na stránkách zveřejněn vlastní Soutěžní řád, ten se ale věnuje jen postupovému klíči a nasazení pro čtvrtfinále. Z toho lze dovodit, že pro zimní turnaj platí v plném rozsahu Pravidla PKFL, Soutěžní řád PKFL a Disciplinární řád PKFL vyjma postupového klíče, který je z logického důvodu vzhledem k jinému charakteru soutěže (play-off) definován odlišně. Rada PKFL tedy v souladu s bodem 3 SŘ vykonává funkci sportovně-technické a disciplinární komise i pro zimní turnaj a je plně v její pravomoci posoudit udělené červené karty a udělit disciplinární tresty.

Z hlediska přenosu trestu mezi zimním turnajem a ligovou soutěží je situace komplikovanější, jednak proto, že tato skutečnost není nikde explicitně zakotvena (nabízí se například již zmíněný Soutěžní řád pro ZT, kde by tato skutečnost měla být uvedena), jednak proto, že zimní turnaj je otevřená soutěž, do které se mohou přihlásit i týmy mimo PKFL. Je-li udělen „standardní“ trest dle DŘ 30 definovaný jako zastavení činnosti na určitý počet kol, přiklání se Arbitráž PKFL k názoru, že tento trest by se měl vztahovat k soutěži, v níž byla červená karta udělena, není-li v dokumentech soutěží výslovně stanoveno jinak.

Je ovšem třeba upozornit na bod DŘ 3Q, který říká, že „Rada PKFL udílí trest zpravidla v podobě zastavení činnosti pro nejbližší kola soutěže, může však v případě závažných disciplinárních prohřešků udělit též trest na časové období.“ V tomto případě se Arbitráž PKFL přiklání k názoru, že časový trest – reflektující vysokou závažnost přestupku – by se měl vztahovat na všechny soutěže organizované pod hlavičkou PKFL, a v takovém případě by tedy přenositelnost trestu ze zimního turnaje do ligové soutěže byla přípustná.

Je tedy třeba posoudit, zda v daném případě došlo k závažnému disciplinárnímu prohřešku. Dle názoru Arbitráže PKFL je třeba závažnost chápat v širokém významu, tj. nejen jako zřejmý úmysl ze strany hráče (např. inzultace rozhodčího, napadení protihráče, vulgární urážky, úmyslný faul, úmyslné poškození zařízení hřiště apod.), ale i jako neúmyslné jednání se závažnými následky, například v podobě zranění hráče. Arbitráž PKFL obdržela videozáznam celé situace, z něž je jednoznačně patrné, že se jednalo o přehnaně agresivní zákrok v podobě skluzu zezadu přes obě nohy protihráče, kdy šance „hrát balon“ byla naprosto minimální. I přes zápal hry si hráč musí být vědom skutečnosti, že takovýto zákrok téměř jistě povede k faulu, a to i kdyby zasáhl míč, a že takovýto zákrok může způsobit zranění protihráče (k povolenému skluzu viz příslušné ustanovení Pravidel PKFL: při odebrání míče skluzem není pravidlo porušeno, jestliže bránící hráč nejprve zasáhne míč, a to ani v případě, jestliže soupeř následně upadne přes nohu, kterou předtím bránící hráč míčem zahrál; zasáhne-li však hráč při odebrání míče skluzem nejprve soupeře a teprve potom míč, považuje se to za zakázaný způsob hry; za zakázaný způsob hry se považuje rovněž to, jestliže hráč zasáhne míč i soupeře současně, nebo jestliže hráč sice jednou nohou soupeři míč odebere, ale soupeře přitom zasáhne druhou nohou). Vzhledem k tomu, že PKFL je amatérská soutěž, považuje Arbitráž PKFL takovýto způsob hry za naprosto nepřijatelný. Arbitráž PKFL vedle videozáznamu obdržela také kopie lékařských zpráv hráče Lojdy, které potvrzují prodělanou operaci menisku a křížových vazů dne 3. března 2019. Rehabilitace po takovém zákroku bude trvat několik měsíců, během nichž bude faulovaný hráč limitován jak ve sportovním, tak v běžném životě. S ohledem na závažné a déletrvající následky faulu je tedy zcela namístě klasifikovat tento skutek jako závažný disciplinární prohřešek dle DŘ 3Q.

Arbitráž PKFL proto pokládá trest zastavení činnosti přenesený ze zimního turnaje do ligové soutěže v tomto konkrétním případě za správný, nicméně upozorňuje na to, že procesně měla Rada PKFL postupovat dle bodu DŘ 3Q a udělit trest zastavení činnosti na časové období, nikoliv na počet kol.

K druhé otázce Arbitráž PKFL konstatuje následující:

Rada PKFL vyhodnotila předmětný zákrok jako „brutální faul s úmyslem zranit protihráče.“ Jak již bylo uvedeno, z dostupného videozáznamu lze potvrdit, že se jednalo o přehnaně agresivní zákrok. Lze potvrdit také to, že faulující hráč v daném okamžiku neměl v podstatě žádnou šanci odebrat či získat míč způsobem, který by byl v souladu s Pravidly PKFL. Přesto šlo o situaci, která byla součástí hry, a nelze nijak potvrdit (ovšemže ale ani vyloučit), že by šlo o zákrok vedený a priori s úmyslem protihráče zranit. Lze poukázat i na určitý rozpor mezi zdůvodněním Rady PKFL a výší trestu – pokud by se skutečně jednalo o zákrok s jednoznačným úmyslem zranit protihráče, pak by disciplinární trest musel být mnohem přísnější.

Současně ale platí, jak již také bylo uvedeno, že i přes zápal hry si hráč musí být vědom skutečnosti, že takovýto zákrok představuje vysoké riziko vážného zranění protihráče. Pokud hráč jde do souboje takovýmto způsobem, musí počítat s tím, že může protihráče zranit, a musí počítat

s tím, že pokud ke zranění skutečně dojde, že mu tato skutečnost bude v disciplinárním řízení přičtena k tíži. Disciplinární trest totiž musí zohledňovat nejen povahu přestupku jako takového, ale i jeho následky. Disciplinární orgány budou ke stejnému faulu přistupovat a musí přistupovat jinak, pokud nedojde ke zranění, pokud dojde k lehčímu zranění (např. výron kotníku), nebo pokud dojde k těžkému zranění (operace kolena).

Při vyhodnocení adekvátnosti výše trestu vzala Arbitráž PKFL v potaz i dosavadní rozhodovací praxi jak Rady PKFL, tak Arbitráže PKFL. S ohledem na případy surové hry a hrubého nesportovního chování řešené v minulých sezonách pokládá Arbitráž PKFL trest zastavení činnosti na šest zápasů za trest na samé spodní hranici adekvátního trestu, či spíše dokonce pod ní.

K třetí otázce Arbitráž PKFL konstatuje následující:

Hráč Jakub Nový je dle veřejně dostupné evidence na stránkách PKFL účastníkem soutěže od letošní sezony, kdy odehrál osm zápasů v podzimní části sezony a tři zápasy v zimním turnaji. Historie aktivní účasti tohoto hráče v PKFL je příliš krátká na to, aby se dalo objektivně dovolávat toho, že se jedná o slušného hráče a výjimečný exces. Tuto polehčující okolnost by bylo možno brát v potaz v případě, kdy hráč působí v PKFL několik sezon bez jediného karetního hříchu.

Hráč Jakub Nový navíc v průběhu podzimní části sezony obdržel dvě žluté karty za simulování a oplácení, což tezi o slušném vystupování tohoto hráče na fotbalových trávnících příliš nepotvrzuje.

V neposlední řadě je Arbitráž PKFL toho názoru, že jakékoliv prominutí trestu by popíralo smysl jeho udělení s ohledem na to, že v důsledku faulu došlo k vážnému zranění protihráče. Zatímco doba rehabilitace faulovaného hráče se nijak nezkrátí, faulující hráč by byl pardonován a mohl opět nastoupit k soutěžním zápasům, čímž by byl zcela negován potenciální preventivní účinek uděleného disciplinárního trestu.

Na základě výše uvedených skutečností

Arbitráž PKFL ruší rozhodnutí Rady PKFL

a rozhoduje následovně:

hráči Jakubu Novému (FC Vyhaslé hvězdy) je udělen trest zastavení činnosti do 31. května 2019, který je platný ve všech soutěžích organizovaných PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2018/2019-2 ze dne 22. listopadu 2018

Dne 27. října 2018 byl odehrán zápas FC Lehovec City vs. FC Hedonis, po němž hostující tým uvedl do zápisu o utkání stížnost na neregulérnost hřiště Březiněves:

FC Hedonis podává námitku proti rozměru branek a vápna a žádá Radu PKFL o přeměření a obodování hřiště oficiálně.

Uvedené hřiště doposud neprošlo oficiálním bodováním, na základě stížnosti tedy byl aktivován postup uvedený v bodě 1 Pravidel PKFL:

Seznam hřišť PKFL je závazný, ale nikoliv konečný: je možno hrát na jakémkoliv jiném hřišti, které splňuje stanovená kritéria. Garantem regulérnosti hřiště je domácí tým. V případě stížnosti hostujícího týmu na regulérnost hřiště je vedení ligy povinno do 14 dnů zajistit oficiální obodování tohoto hřiště, a to vždy za účasti zástupce domácího týmu. V případě, že hřiště nesplňuje stanovená kritéria, může Rada utkání zpětně kontumovat.

Dne 10. listopadu 2018 bylo za přítomnosti zástupce domácího týmu provedeno oficiální měření hřiště. Celkový výsledek bodování hřiště je 115 bodů, přičemž polovina stížnosti nebyla potvrzena (vápno má standardní rozměr 9 x 6 m), polovina stížnosti byla potvrzena (branky mají rozměr 3,4 x 2 m). Protože rozměr branek je od srpna 2016 povinnou kategorií, spadá hřiště Březiněves dle stávajícího znění Pravidel PKFL bez ohledu na celkový výsledek bodování do kategorie „povolené se souhlasem soupeře“. Protože v daném případě tým Hedonis žádný souhlas nevyjádřil, byly výsledky bodování předány Radě PKFL, aby o stížnosti rozhodla. Rada PKFL se následně v souladu s bodem 3 SŘ rozhodla předat stížnost k prošetření a rozhodnutí nadřízenému orgánu, tedy Arbitráži PKFL.

Arbitráž PKFL zrekonstruovala historii toho, jak se Březiněves na seznamu hřišť ocitla. Hřiště bylo přidáno na základě návrhu týmu FC Pony v polovině dubna 2015. Protože se týmu nepodařilo domluvit termín pro dohrávku na jejich domácím hřišti v Kobylisích, navrhl jako alternativu hřiště v Březiněvsi. Zástupce týmu ve spolupráci s Administrátorem PKFL provedl předběžné hodnocení hřiště s výsledkem 115 bodů, hřiště tedy bylo dle tehdejšího znění Pravidel PKFL povolené a bylo zapsáno na seznam hřišť. Hřiště nicméně nebylo pro potřeby PKFL příliš využíváno, konkrétně tým FC Pony zde hrál jen dvakrát (30. 5. 2015 a 19. 3. 2016) a žádný jiný tým jej nevyužíval. Vzhledem k minimální frekvenci využívání tohoto hřiště proto ani neproběhlo oficiální změření a bodování.

15. srpna 2016 bylo vydáno rozhodnutí, že kategorie „povrch hřiště“ a „rozměr branek“ se nově stávají kategoriemi povinnými, a jejich nesplnění znamená, že hřiště lze využívat jen se souhlasem soupeře, bez ohledu na jeho celkové bodování. Toto pravidlo bylo uplatněno jak u již oficiálně změřených hřišť, kde bylo možno jednoznačně rozhodnout o tom, zda vyhovují zpřísněným pravidlům, tak i u doposud nezměřených hřišť, u nichž byl garantem regulérnosti domácí tým. Hřiště Březiněves v této fázi bližšímu prověření uniklo, protože jej v dané chvíli žádný tým jako domácí hřiště nevyužíval.

Tým FC Lehovec City, který se do soutěže vrátil od září 2016, měl původně domácí hřiště v Kobylisích, přičemž během podzimu z různých důvodů dvakrát využil hřiště v Březiněvsi. Následně se pak rozhodl od jara 2017 toto hřiště využívat trvale jako domácí.

Ze zjištěných skutečností vyplývá, že FC Lehovec City skutečně hraje na nezpůsobilém hřišti, na tomto stavu nicméně nese jen minimální aktivní vinu. Tým nenavrhoval přidání hřiště do seznamu hřišť PKFL, neprováděl jeho předběžné neoficiální bodování, ani jej nevyužíval v době, kdy došlo

ke změně Pravidel PKFL, v jejímž důsledku hřiště z kategorie povolených přešlo do kategorie povolených pouze se souhlasem soupeře. Nedošlo k situaci, kdy by tým provedl chybné neoficiální bodování, případně jej úmyslně zkreslil s cílem jeho zařazení do kategorie povolených. FC Lehovec City v dobré víře vycházel z informace o výsledku neoficiálního bodování na kartě hřiště, které hřiště řadilo do kategorie povolených. Chyba v tomto případě vznikla jednoznačně na straně vedení PKFL, které neproověřilo platnost neoficiálního bodování poté, co hřiště začalo být využíváno jako domácí hřiště některým z týmů PKFL, a zejména dlouhodobě nepřistoupilo k provedení oficiálního bodování hřiště. Z tohoto důvodu se uplatnění jakýchkoliv disciplinárních či administrativních úkonů vůči týmu FC Lehovec City jeví jako neopodstatněné.

Arbitráž PKFL děkuje týmu FC Hedonis za upozornění na potřebu oficiálního bodování hřiště Březiněves. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje o podané stížnosti takto:

Arbitráž PKFL ponechává výsledek utkání FC Lehovec City vs. FC Hedonis hraného dne 27. října 2018 v platnosti. Současně rozhoduje o tom, že tým FC Lehovec City může odehrát i poslední podzimní domácí zápas 24. listopadu 2018 na tomto hřišti bez nutnosti získání souhlasu od hostujícího týmu. Od jarní části sezony 2018/2019 je pak již třeba při využití tohoto hřiště postupovat v souladu s platnými Pravidly PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2018/2019-1 ze dne 25. října 2018

Dne 18. října 2018 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu AC Texaské hyeny proti výši trestu pro hráče Matěje Vondráčka za červenou kartu v utkání 5. kola za oplácení ležícímu protihráči.

Dobrý den, obracím se na Vás s žádostí o zmírnění trestu pro hráče Matěje Vondráčka (1996). Hráč s červenou kartou za svou chybu souhlasí, bohužel jednal v zápalu hry, pod vlivem emocí, a proto Vás žádáme o zmírnění trestu zastavení činnosti ze dvou utkání na jedno. Hráč Vondráček M. je slušný hráč - toto tvrzení dokládáme statistikou dostupnou na Vašich stránkách www.pkfl.cz - jedná se o jeho vůbec první červenou kartu a za čtyři roky působení v PKFL byl Vondráček M. napomínán pouze jednou jedinou žlutou kartou. Již zmíněný hráč se omlouvá a svého zbytečného vyloučení na úplném konci zápasu lituje. Žádáme Vás o kladné posouzení naší žádosti.

Arbitráž PKFL uvedený případ projednala a uvádí k němu následující skutečnosti:

Přestupky trestané přímo červenou kartou, bez předchozího napomínání žlutou kartou, za surovou hru (násilné atakování protihráče v nepřerušené hře v souboji o míč) a zejména za hrubé nesportovní chování (násilné atakování protihráče v nepřerušené hře mimo souboj o míč, násilné atakování protihráče v přerušené hře, napadení protihráče) jsou disciplinárními orgány vždy posuzovány přísněji a následuje po nich zpravidla trest zastavení činnosti na více než jeden zápas, což je dle DŘ standardizovaný trest udělovaný za vyloučení po dvou žlutých kartách. V obdobných případech v minulých sezonách se trest zastavení činnosti, a to bez ohledu na to, zda se jednalo o samotný zákrok či o oplácení, pohyboval – s přihlédnutím ke specifickým okolnostem každého případu – v rozmezí od dvou do sedmi zápasů. Trest udělený hráči Matěji Vondráčkovi se tedy pohybuje na dolní hranici dosavadní rozhodovací praxe, a tím již sám o sobě reflektuje potenciální polehčující okolnost, tedy dosavadní bezproblémovou historii hráče. Navíc, jak bylo zjištěno kontrolou příslušného zápisu o utkání, v odvolání zmíněná dosavadní jediná žlutá karta pro hráče M. Vondráčka byla udělena taktéž za oplácení, nejedná se tedy o první, ale již opakovaný přestupek téhož druhu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto Arbitráž PKFL

zamítá odvolání

a potvrzuje trest zastavení činnosti pro hráče M. Vondráčka (AC Texaské hyeny) na dva zápasy.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.