

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-10 ze dne 24. května 2018

Dne 17. května 2018 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu High Society k výši trestu pro hráče Michala Sýkora za červenou kartu v utkání 18. kola za napadení protihráče – úder pěstí do brady.

Rád bych se odvolal proti rozhodnutí Rady PKFL ze dne 17. 5. 2018 ohledně trestu hráče High Society Michala Sýkora ve věci jeho trestu na pět zápasů za napadnutí hráče A. Bobáka z týmu Hedonis při společném zápase dne 13. 5. 2018. Červená karta pro našeho hráče byla udělena oprávněně za nepřiměřenou reakci, v (papírovém) zápise, který podepsaly všechny strany, ale nejsou uvedeny žádné okolnosti pro udělení této červené karty, předpokládám tedy, že tyto informace byly zjišťovány následně, ex-post. Rád bych tedy stejným způsobem uvedl tyto dvě zásadní zkušenosti:

1) Hráč Michal Sýkora byl hráčem A. Bobákem vyprovokován. Při běžném drobnějším faulu M. Sýkora na A. Bobáka cca 40 sekund před zmíněnou událostí a červenou kartou řekl A. Bobák našemu hráči "že si ho najde". Následně hráč A. Bobák dost nevybíravým způsobem, jak slíbil, fauloval (naremploval) našeho hráče, tělem + ramenem v době, kdy už byl míč úplně jinde, v blízkosti plotu (který je na hřišti v Suchdole opravdu blízko autové čáry). Šlo tedy o zdraví ohrožující a nebezpečný faul na hráče mimo hru, kdy to hráč nečeká, a zároveň o vyprovokování hráče, což rozhodčími nebylo nijak karetně potrestáno, krom odpískání faulu. Až následně došlo k nevhodné reakci našeho hráče.

2) Za téměř 10 let existence High Society v PKFL byste hledali jen těžko podobných situací. Vyznačujeme se slušným fair play jednáním, v zápisech byste jen těžko hledali stížnosti ze stran rozhodčích nebo soupeřů na naši jakokoliv surovou hru. S rozhodčími napříč PKFL máme, řekl bych, více než dobré vztahy. Sám hráč odehrál za devět sezón cca 130-140 zápasů bez vážnějších prohřešků, stejně se chová i celý tým. Nepamatuji, že bychom jako tým kdy něco dlužili nebo měli nějaký jiný disciplinární trest, dalo by se říct, že naše chování je po celou dobu bezproblémové.

S přihlédnutím na historii a předchozí slušnost týmu i hráče, na to, že byl hráč Michal Sýkora vyprovokován, že tyto skutečnosti (dodatečné poznatky od rozhodčího a týmu Hedonis) nejsou uvedeny v papírovém zápise a jedná se tedy o slovo proti slovu ex-post, a vzhledem k tomu, že jako týmu nám byly v lize byly vyloučeny nebo skončily tři týmy, a zbývají nám tedy už pouze tři zápasy (a ne čtyři, jak je uvedeno v Rozhodnutí, nepočítáme-li kontumace) k odehrání do konce sezóny, navrhuji trest na tři zápasy.

Arbitráž PKFL si vyžádala k případu podklady od Rady PKFL a byla informována, že Rada PKFL telefonicky kontaktovala rozhodčího a kapitány obou týmů, a protože se všechna tři vyjádření shodovala, na jejich základě rozhodla o výši trestu. Arbitráž PKFL byla informována o obsahu této telefonické komunikace. V zájmu objektivního posouzení případu nicméně Arbitráž PKFL požádala o písemné vyjádření rozhodčího a zástupce týmu FC Hedonis. K jednotlivým skutečnostem, které High Society ve svém odvolání uvádí, konstatuje Arbitráž PKFL následující:

1. chybějící zdůvodnění červené karty v zápise o utkání

V zápise o utkání skutečně je uvedena pouze udělená červená karta, není uveden žádný důvod, natož podrobnější popis situace. Disciplinární orgány PKFL opakovaně uvedly, že zápis o utkání je jediný oficiální dokument, který je při řešení disciplinárních případů naprosto zásadní. Nevyplnění důvodu udělení červené karty je tedy zřejmé pochybení rozhodčího, které má negativní vliv na průběh disciplinárního řízení. Arbitráž PKFL zde nicméně odkazuje na znění DŘ 30:

V případě udělení červené karty přímo má hráč zákaz startu minimálně na jedno kolo, o přesné výši trestu rozhoduje Rada PKFL vždy hlasováním s přihlédnutím k okolnostem případu uvedeným

v zápise o utkání. Rada PKFL si může vyžádat doplňující informace od kteréhokoliv účastníka daného případu.

Uvedený bod DŘ výslovně odkazuje na zápis o utkání, v tomto případě zápis uvádí udělenou červenou kartu, kterou nikdo nerozporuje. Současně ale uvedený bod DŘ také výslovně předjímá to, že Rada PKFL si může zajistit dodatečné informace. Pokud tedy Rada PKFL neměla k dispozici informace ze zápisu o utkání, bylo jejím právem a vlastně i povinností zjistit okolnosti daného případu jiným způsobem. Tajemník Rady PKFL komunikoval se všemi účastníky zápasu. Rada PKFL tedy postupovala zcela v souladu s řády soutěže a navíc nestranným způsobem ve snaze zjistit co nejvíce objektivní popis situace.

Arbitráž PKFL současně upozorňuje na ustanovení SŘ 10:

Po skončení zápasu oba kapitáni zkontrolují údaje v zápise, mohou doplnit své závažné technické připomínky k zápasu (stížnost na výkon rozhodčího není technická připomínka) a následně zápis podepíší.

Z této formulace je zřejmé, že za informace uvedené v zápise o utkání je odpovědný nejen rozhodčí, ale i oba kapitáni (v kontrolní roli). Paradoxně vlastně platí, že v případě obdobné situace, jako je řešený případ, mají na přesném popisu červené karty větší zájem týmy, než rozhodčí. V menší míře poškozený tým, nicméně i on by měl dbát na vyplnění přesného popisu situace za účelem udělení adekvátního trestu odpovídajícího povaze přestupku. Ve větší míře pak samozřejmě tým vyloučeného hráče, protože přesný popis přestupku je také pro něj garance udělení adekvátního trestu odpovídajícího povaze přestupku. Pokud tedy kapitán týmu High Society podepsal zápis s udělenou červenou kartou bez vysvětlení důvodu, pak je to také jeho administrativní pochybení, kterým na sebe nutně bere riziko toho, že disciplinární orgány si budou muset informace o případu zajistit ex post jiným způsobem, a tedy riziko toho, že tato ex post vyjádření již nemusí zcela reflektovat skutečnost, ať již čistě s ohledem na uplynulý čas, nebo v horším případě i úmyslně. Samotný fakt, že důvod červené karty nebyl uveden v zápise o utkání, tedy nehraje v disciplinárním řízení žádnou roli, a je třeba se zabývat povahou přestupku.

2. Červená karta byla udělena oprávněně, ale hráč byl vyprovokován soupeřem

Na základě obdržených vyjádření Arbitráž PKFL zrekonstruovala situaci následovně: hráč Michal Sýkora dohrál tvrději jeden ze soubojů s hráčem FC Hedonis Alexandrem Bobákem → hráč Bobák vyjádřil slovně nesouhlasné stanovisko s tímto zákrokem → hráč Sýkora reagoval slovní osobní invektivou reflektující slovenskou národnost protihráče → došlo k výměně názorů mezi oběma hráči, kterou hráč Bobák zakončil vyjádřením, že si protihráče „najde“ → o minutu později došlo mezi oběma hráči k dalšímu souboji o míč, v němž pro změnu agresivně dohrál souboj hráč Bobák → hráč Sýkora protihráče fyzicky napadl.

Z této rekonstrukce vyplývá, že samotné napadení bylo vyústěním řetězce drobných neshod mezi oběma hráči v průběhu několika minut, v němž k invektivám vůči soupeři došlo na obou stranách; je tedy poněkud nejasné, kdo koho vyprovokoval. V samotném počátku totiž dle dostupných informací stál tvrdší zákrok hráče Sýkory. V případě zákroku hráče Bobáka dochází k jedinému opravdu zásadnímu rozporu v popisu situace mezi High Society a rozhodčím. Zatímco dle hostujícího týmu šlo o „nebezpečný a zdraví ohrožující faul“, dle rozhodčího „nešlo o hrubý nebo zákeřný zákrok“. Pravdou je, že plot na Suchdole je skutečně velmi blízko hrací ploše (dle oficiálního měření 0.9 m, přičemž odvodňovací kanálek je již 0.6 m od hrací plochy – hřiště

Suchdol má také z tohoto důvodu snížené hodnocení v kategorii bezpečnost hřiště), a to, co by jinde vypadalo jako běžný zákrok, může na Suchdole vypadat nebezpečně. Je nicméně pravomocí a současně povinností rozhodčího parametry hřiště vzít v potaz a případně se rozhodnout, zda bude z preventivních důvodů podobné souboje u plotu posuzovat a případně i trestat přísněji, než by tak učinil na jiných hřištích. Jedná se však o subjektivní posouzení situace a Arbitráž PKFL nemůže v disciplinárním řízení objektivně posoudit nebezpečnost tohoto zákroku, a tedy správnost rozhodnutí rozhodčího (neudělení žluté, případně červené karty). V každém případě nicméně platí, že na konci výše uvedeného řetězce drobných neshod mezi oběma hráči stojí zcela neadekvátní reakce hráče Sýkory, která je také předmětem disciplinárního řízení.

3. návrh trestu zastavení činnosti pouze do konce sezony

Arbitráž PKFL potvrzuje, že skutečně v disciplinárním zápase je uvedena drobná nepřesnost – týmu High Society zbývají do konce sezony čtyři zápasy, ale jeden z toho je již kontumovaný zápas s vyloučeným/odstoupivším týmem, který se samozřejmě do trestu zastavení činnosti nebude započítávat. Arbitráž PKFL také v zásadě souhlasí s tím, že převod zbytku trestu do nové sezony představuje určitou administrativní překážku, která může potenciálně způsobit v nové sezoně problémy, v krajním případě až ve formě dalších disciplinárních trestů. Ačkoliv by ale bylo jak z pohledu týmu, tak z pohledu vedení soutěže „uživatelsky přívětivější“, kdyby se trest nepřenesl do nové sezony, Arbitráž PKFL musí jednoznačně deklarovat, že tato skutečnost je a vždy musí být v disciplinárním řízení zcela irelevantní, a vždy je třeba posuzovat konkrétní přestupek a vynést adekvátní trest povaze tohoto přestupku.

4. dosavadní bezproblémová historie hráče i týmu

Vzhledem k tomu, že v disciplinárním případě je řešen trest za individuální prohřešek, je administrativní morálka týmu („nedlužíme a nemáme bodové tresty“) i herní slušnost týmu v zásadě irelevantní. Pro řešení případu by mohla být jako polehčující okolnost brána dosavadní bezproblémová minulost hráče. Pro vyhodnocení výše trestu Arbitráž PKFL ještě provedla srovnání s tresty za obdobné prohřešky v minulých letech. Skutečností je, že v nedávné minulosti byl ve dvou případech udělen za kopnutí protihráče v přerušené/nepřerušené hře trest zastavení činnosti na čtyři zápasy. V dalších případech byly uděleny tresty za napadení protihráče ve výši osm zápasů, trest za úder pěstí do hlavy protihráče v přerušené hře na osm zápasů nebo trest za úder hlavou do protihráče na sedm zápasů. Ze srovnání uvedených přestupků tedy vyplývá, že trest na pět zápasů udělený hráči Sýkorovi je na dolní hranici dosavadní rozhodovací praxe, a tím již reflektuje potenciální polehčující okolnost - dosavadní bezproblémovou historii hráče.

Na základě všech zjištěných a výše uvedených skutečností proto Arbitráž PKFL

zamítá odvolání

a potvrzuje trest zastavení činnosti pro hráče Michala Sýkoru (High Society) na pět zápasů.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Současně Arbitráž PKFL upřesňuje znění informace z disciplinárního zápisu: Hráč Sýkora Michal (High Society) stop na 5 s. u. počínaje 14. 5. 2018. Vzhledem k tomu, že tým High Society hraje do konce sezóny již jen tři utkání, přesouvá se zbytek trestu do sezóny 2018/19 (tj. trest platí od 14. 5. 2018 až do chronologicky druhého zápasu týmu v nové sezoně).

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-09 ze dne 26. dubna 2018

Dne 20. dubna 2018 obdržela Arbitráž PKFL nesouhlasné stanovisko týmu Black Devils k výši trestu pro hráče Ondřeje Beránka (FC Atlepast) za červenou kartu ve vzájemném utkání.

Dobrý den, dne 8. 4. 2018 hrál můj tým proti FC Atlepast hráči tohoto tým Ondřeje Beránek obdržel obdržel v utkání červenou kartu za ne za nadávky jak píšete na na stránkách PKFL ale za výhrůžky smrti je to uvedeno i v zápasu o utkání dle mého názoru je takové to chování hráče nepřijatelné proto žádám radu PKFL o zpřísnění trestu pro tohoto hráče.

Arbitráž PKFL uvedené skutečnosti prověřila s následujícím výsledkem:

[1] hráč Ondřej Beránek obdržel v zápase červenou kartu po dvou žlutých kartách, přičemž dle DŘ 3N „v případě udělení červené karty po dvou žlutých kartách má hráč automaticky zastavenou činnost právě na jedno soutěžní utkání. Rada PKFL nicméně s přihlédnutím k okolnostem případu může tento trest svým hlasováním zvýšit“ – udělený trest na jeden zápas je tedy v zásadě automatickým trestem, který disciplinární orgány mohou zvýšit v případě zvláště závažných okolností;

[2] dle zápisu o utkání skutečně první žlutá karta byla udělena za vyhrožování, nikoliv za nadávky, v tomto bodě tedy dává Arbitráž PKFL autorovi podnětu za pravdu; současně ale platí, že vyhrožování není v zápise o utkání nijak blíže popsáno a neobsahuje žádné informace o tom, že by se mělo jednat o vyhrožování smrtí;

[3] Arbitráž PKFL si vyžádala vyjádření rozhodčího zápasu, který obě karetní situace z konce zápasu podrobně popsal, včetně vyhrožování ze strany hráče Beránka soupeři; ani v tomto vyjádření není žádná informace o tom, že by došlo k vyhrožování smrtí;

[4] výroky hráče Beránka, které rozhodčí ve svém vyjádření uvedl, zcela jednoznačně spadají pod definici přestupku "kritika rozhodčího, spoluhráče, protihráče, funkcionáře, diváka v (ne) přerušené hře s hanlivým (urážlivým) výrazem", přičemž dle metodiky disciplinárních přestupků FAČR má být za tento typ přestupku udělena rovnou červená karta, nikoliv jen žlutá karta; z tohoto pohledu je tedy diskuze o výši trestu opodstatněná;

[5] Arbitráž PKFL souhlasí s tím, že chování hráče popsané v bodě 4 je nepřijatelné, což bylo ze strany rozhodčího reflektováno udělením červené karty, byť až po druhém přestupku a druhé žluté kartě, nikoliv červenou kartou za pohoršující, urážlivé a ponižující výroky. Následně pak tato skutečnost byla reflektována i udělením disciplinárního trestu ze strany Rady PKFL. Arbitráž PKFL posoudila celý případ a došla k závěru, že udělený disciplinární trest je adekvátní informacím uvedeným v zápise o utkání a ve vyjádření rozhodčího.

S ohledem na to, že skutečnosti uváděné zástupcem týmu Black Devils nebyly při šetření prokázány, Arbitráž PKFL

**potvrzuje rozhodnutí Rady PKFL ve věci
zastavení činnosti hráče Ondřeje Beránka (FC Atlepast) na jedno soutěžní utkání.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-08 ze dne 26. dubna 2018

Dne 17. dubna 2018 obdržela Arbitráž PKFL dotaz týmu Dynamit Praha k udělení bodového trestu a pokuty za nedostavení se k odpískání utkání 14. kola mezi týmy FC Horníci a Černý štíří.

Ahoj, chtěl bych vás poprosit o lehký osvětlení dalšího odečtu bodů Dynamitu Praha. To první jsme pokazili, zapomněl jsem objednat rozhodčího. Na minulou neděli (8. 4. 2018) jsme měli domluveného rozhodčího, který mi chvilku před zápasem napsal, že to nezvládne. Hnedka jsem sedl na mail a napsal domácím týmu a popsalsi moji situaci, že zkusím ještě někoho sehnat, ale moc nevím. A kluci, že v pohodě, že to kdyžtak zvládnou a pošlou zápis. Když jsem ale dostal zápis a chtěl nahrát, zápis už byl nahranej a my měli tři body dolů a pokutu. Chtěl bych poprosit, jestli by nešlo zvažít zrušení bodového trestu, většinou se snažíme hrát čestně a ostatním týmům bychom vyšli vstříc, kdyby se stalo něco podobného. Pokutu samozřejmě zaplatíme.

Arbitráž PKFL v tomto případě odkazuje na dosavadní rozhodovací praxi Rady PKFL a Arbitráže PKFL v obdobných případech.

V září 2012 udělila Rada PKFL delegovanému rozhodčímu Františku Tománkovi trest za pozdní vyplnění zápisu na webu a zaslání scanu zápisu. František Tománek byl v rozpise veden jako rozhodčí zápasu, nicméně utkání fakticky odpískal jiný delegovaný rozhodčí Eduard Topor. Rada PKFL tehdy ve zdůvodnění uvedla, že změna rozhodčího na základě dohody je možná, ale v takovém případě je třeba vždy informovat administrátora, aby tuto změnu také zachytil v rozpisu rozhodčích. V opačném případě je případným postihům vystaven původně nahlášený delegovaný rozhodčí.

V březnu 2013 Rada PKFL vydala výkladové stanovisko pro případ absence rozhodčího v následujícím znění: dle Soutěžního řádu přebírá veškeré povinnosti rozhodčího domácí tým, který je také plně zodpovědný za jejich splnění bez ohledu na případné dohody s jakýmkoliv jinými aktéry zápasu. Nelze tedy akceptovat argument, že se domácí dohodli s hosty, že vyplnění zápisu na webu zajistí hosté apod.

V říjnu 2015 přijala Arbitráž PKFL rozhodnutí v případě trestu pro ACSK Mc Nápas Team za neodpískání zápasu prvního kola. Tým se proti rozhodnutí odvolal s odkazem na to, že celý tým byl v době pískání na studijním pobytu, o čemž administrátor věděl dopředu. Současně tým uvedl, že se dohodl s domácím týmem, že jim jako náhradu za neúčast rozhodčího bezplatně odpískají nějaký jejich zápas. Arbitráž PKFL svým rozhodnutím trest za absenci rozhodčího zrušila a současně uvedla, že „celou situaci chápe tak, jako kdyby týmu žádné pískání v prvním kole vůbec přiděleno nebylo. Na tým se tak vztahuje ustanovení bodu 10 Soutěžního řádu [tj. možnost dodatečného přidělení pískání]. Jinými slovy, týmu ACSK Mc Nápas Team bude v průběhu sezony dodatečně přiděleno jedno pískání jako náhrada za zrušené pískání v prvním kole. Dohodu týmu ACSK Mc Nápas Team s domácím týmem Ničemných otců nejhorší synové o odpískání jejich zápasu nelze z pohledu PKFL brát jako směrodatnou či závaznou a v souladu s postupy stanovenými pravidly a řády."

Přestože se jedná o tři věcně odlišné případy, shodují se v logice argumentace. Ta by se dala shrnout takto: případné tresty za nesplnění jakékoliv povinnosti jsou vždy uděleny v souladu se soutěžním a disciplinárním řádem ve vztahu k platnému rozpisu soutěže a jakékoliv dohody přenášející tyto povinnosti na jiné aktéry jsou zcela irelevantní a zejména nevymahatelné. Přestože případ týmu Dynamit Praha se věcně odlišuje od uvedených případů, tato argumentační

logika na něj platí také. Arbitráž PKFL může zvážit zmírnění či odpuštění trestu v případě prokazatelných objektivních skutečností, které rozhodčímu znemožnily zápas odpískat – například kdyby na pískání jel autem a stal se účastníkem dopravní nehody, či kdyby na pískání jel veřejnou dopravou a došlo by k mimořádné situaci v dopravě apod. Z popisu situace ale nevyplývá, že by neúčast rozhodčího byla zapříčiněna nějakou takovouto objektivní skutečností. Rada PKFL proto vynesla trest v souladu s platnými řády: dle rozpisu bylo pískání přiděleno týmu Dynamit Praha, rozhodčí z tohoto týmu na zápase přítomen nebyl, týmu byly uděleny příslušné tresty dle disciplinárního řádu. Na této skutečnosti nic nemění a nemůže změnit ani snaha jednatele týmu vzniklou situaci řešit, ani jeho dohoda s domácím týmem, která v kontextu rozpisu soutěže a soutěžního řádu nemá žádnou relevanci ani platnost.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Arbitráž PKFL

potvrzuje rozhodnutí Rady PKFL o udělení disciplinárních trestů (bodový odpočet tří bodů a pokuta 600 Kč) udělené týmu Dynamit Praha za neodpískání zápasu 14. kola.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-07 ze dne 20. dubna 2018

Dne 14. dubna 2018 obdržela Arbitráž PKFL podnět administrátora ligy ke zrušení trestu uděleného týmu Černý štíří. Tento tým obdržel ve 14. kole disciplinární trest odpočtu tří bodů a pokuty 600 Kč za to, že se nedostavil k odpískání utkání 14. kola mezi týmy Druhá šance a Lomrá tům ve 3. B lize. Jednatel týmu Černý štíří následně informoval Radu PKFL:

Zdravím. Vždyť my jsme si před začátkem půlsezony platili abychom pískat nemuseli, jak se tohle stalo? Přikládám potvrzení o platbě, administrátor to potvrzení dostal 19. 2. Sice jsme zmeškali termín placení, který byl v lednu, ale admin nám psal, že když to zaplatíme a pošleme mu to potvrzení o platbě ještě toho 19. 2., že bude všechno v pořádku. Poslali sme to, napsal že pískat nemusíme, tak sme už na pískání nemysleli.

Rada PKFL následně předala záležitost k vyjádření administrátorovi ligy. Ten potvrdil, že skutečně probíhala komunikace s týmem Černý štíří ohledně zajištění delegovaných rozhodčích ze strany PKFL a že tým delegované rozhodčí objednal a zaplatil. Z technickoadministrativních důvodů ovšem tato skutečnost nebyla zaznamenána v redakčním systému, a proto týmu bylo přiděleno klubové pískání, ačkoliv přiděleno být nemělo. Administrátor informoval Arbitráž PKFL, že tato situace je již napravena a současně podal podnět ke zrušení udělených trestů.

Na základě výše uvedených skutečností Arbitráž PKFL

**ruší disciplinární tresty (bodový odpočet tří bodů a pokuta 600 Kč)
udělené týmu Černý štíří za neodpískání zápasu 14. kola.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-06 ze dne 20. prosince 2017

Dne 16. prosince 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání jednatele týmu Černý štíří proti udělené pokutě za nezajištění rozhodčího na přeložený zápas jedenáctého hracího kola:

Dobrý den, chtěl bych se odvolat proti rozhodnutí disciplinárního řízení ze 7. 12., které ukládá Černým štírům pokutu ve výši 350Kč za to, že nesehnali náhradu za rozhodčího pro svůj zápas s Liščím trusem.

Je pravda, že jsme rozhodčího nesehnali. Ovšem je to částečně nedorozumění. Z komunikace s adminem (M. Lojkáskem) jsme pochopili, že v těchto kosmetických změnách termínů (jako v našem případě, změna z 16h na 15h) je obvyklý postup při kterém je nejdříve konzultován původní rozhodčí. Pokud on nemůže, tak je tým povinen sehnat náhradu. Už jsme ale nevěděli, kdo tím původním rozhodčím měl být. Admin tedy obepsal všechny rozhodčí s tím, zda se k tomu někdo nepřihlásí.

My jsme nečekali, že se k tomu nikdo nevyjádří. Upřímně jsme doufali, že by ten původní rozhodčí mohl, ale kdyby ne, že aspoň dostaneme vědět, abychom mohli začít včas shánět náhradu. Chápeme, že jsme asi měli každopádně začít shánět náhradu, ale tomu původním rozhodčímu snad muselo být divné, že jeho termín pískání prostě zmizel, proč se aspoň nevyjádřil že v novém termínu nemůže?

My jsme to vyřešili tak, že jsme si vytiskli zápis. Zápas jsme odehráli za "pískání" dvou rozhodčích, z každého týmu jeden. Soupeř si nestěžoval. Zápis jsme včas předali. Vzhledem k výše zmíněným okolnostem bych se chtěl zeptat, zda by nám nešlo trest alespoň snížit, vzhledem k výše zmíněným nešťastným okolnostem, stejně tak jako vzhledem k tomu, že jsme to nakonec přeci jenom relativně úspěšně vyřešili? Děkuju.

Arbitráž PKFL celou záležitost prověřila a zjistila, že v této věci skutečně probíhala komunikace mezi týmem Černý štíří a administrátorem a že obsah této komunikace odpovídá textu odvolání.

Arbitráž PKFL pokládá za nikoliv optimální stav, pokud redakční systém ligy nezanechává historickou stopu jednotlivých provedených úkonů tak, aby bylo možno zpětně zjistit, v jakém okamžiku byl jaký údaj platný. Nelze předpokládat ani požadovat, aby si tyto údaje zjišťovaly a pamatovaly týmy samy. Realizované řešení formou oslovení všech delegovaných rozhodčích se žádostí, ať se přihlásí ten, který měl předmětné utkání pískat, je velmi reflexibilní a dle názoru Arbitráže PKFL samo sobě přináší jen poměrně malou pravděpodobnost úspěšného řešení.

Arbitráž PKFL dále vzala v potaz přesné znění informace od administrátora směrem k týmu Černý štíří: *Napsali jsme všem rozhodčím mail, a pokud se někdo ozve, že ten zápas měl pískat a nevdí mu přesun, tak ho zaplatí PKFL. Pokud ne, tak bude sehnání rozhodčího na vás.* Arbitráž PKFL pokládá očekávání týmu, že budou v dostatečném časovém předstihu informováni o výsledku rozeslání mailu rozhodčím, za naprosto oprávněné. I zde platí, že nelze předpokládat ani požadovat zajištění rozhodčího ze strany týmu, pokud k tomu nedostal ze strany administrátora výslovný pokyn, ať již v první fázi na základě toho, že došlo k posunu času výkopu zápasu, nebo v druhé fázi na základě toho, že se na výzvu administrátora nikdo z rozhodčích k tomuto zápasu nepřihlásil.

Arbitráž PKFL také k případu obdržela stanovisko manažera rozhodčích. Zápas se původně měl hrát na hřišti Křimická a měl jej pískat tým Hoblina Jižák. Protože v termínu 11. kola bylo hřiště Křimická uzavřeno, musel být tento zápas přesunut. Tým Hoblina Jižák po dohodě s manažerem rozhodčích odpískal jiné utkání a zápas Černý štíří vs. Liščí trus měl být dán do volné nabídky pro delegované rozhodčí. Z důvodu technicko-administrativní chyby ovšem zápas do nabídky rozhodčím dán nebyl a při následných dalších termínových změnách se již na tomto stavu nic

nezměnilo. Na administrátorovu výzvu tedy ani nikdo reagovat nemohl, protože na tento zápas žádný delegovaný rozhodčí nikdy přihlášen nebyl.

Z výše uvedených skutečností Arbitráž PKFL dovozuje, že míra zavinění absence rozhodčího je na straně týmu Černý štíři minimální, a z tohoto důvodu

**vyhovuje odvolání týmu Černý štíři
a ruší udělenou pokutu dle DŘ 4T za nezajištění rozhodčího na přeložené utkání.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-05 ze dne 14. prosince 2017

Dne 12. prosince 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání jednatele týmu Slavoj proti udělené pokutě za nepodepsání zápisu o utkání v jedenáctém hracím kole:

Dobrý den/ahoj, rádi bychom se tímto odvolali proti rozhodnutí Rady PKFL udělit pokutu za nepodepsání zápisu o utkání. V našem případě prosíme o ne tak striktní výklad pravidla, protože se nejednalo z naší strany o úmysl, ale bohužel o nedopatření, které se nám ještě nestalo. Přebíral jsem zápis o utkání s tím, že nejdříve musím napsat komentář k zápasu a bohužel zapomněl zápis podepsat. Předal jsem zápis rozhodčímu, který si komentář přečetl a výzva k podpisu již nenásledovala. Víím, že povinnost rozhodčí mě upozornit nemá, ale nešlo tedy, jak píšu výše, o úmysl.

Jinak k případu č. 5 bych rád uvedl, že z naší strany šlo o komentář k několika situacím, protože nám ani takovou formou nenáleží si na rozhodčího stěžovat. To jsme ani nechtěli. Komentářem k zápasu jsme chtěli říci, že ve "vypjatějších" zápasech, kterým náš zápas byl, je vhodné za úmyslnou ruku a kopnutí hráče do zadní části těla potrestat viníka důrazněji. Když ne kartou, tak alespoň důrazněji ústně. Aby takto rozhodčí k takovým situacím přistupovali obecně. Na tom, si myslím, by mohla panovat obecně shoda.

V řadě minulých rozhodnutí již disciplinární orgány PKFL opakovaně uvedly, že zápis o utkání je zcela stěžejním dokumentem, na jehož správné vyplnění je třeba klást zvýšený důraz ze strany všech účastníků zápasu. Jedná se totiž o jediný oficiální dokument popisující průběh zápasu a všechny podstatné okolnosti, které se v průběhu zápasu (resp. i bezprostředně před ním a po něm) odehrály. Jak uvádí Soutěžní řád v bodě 10, po skončení zápasu oba kapitáni zkontrolují údaje uvedené v zápise o utkání, zápis podepíší a tím stvrzují platnost všech uvedených údajů. V případě, že kapitán zápis o utkání nepodepíše, dávám tím jednoznačně najevo, že s jeho zněním nesouhlasí, a měl by tedy následně informovat písemně Radu PKFL o důvodech, které jej k tomuto kroku vedly. Tím spíše, když kapitán namísto podpisu uvede do zápisu komentář ke sporným situacím, z čehož lze dovodit, že není s průběhem utkání spokojen. Pokud tedy kapitán zápis o utkání nepodepíše, disciplinární orgány jen obtížně mohou dešifrovat, zda se tak stalo omylem, nebo zda je tím vyjádřen nesouhlas se zněním dokumentu, což by mohlo vést k tomu, že disciplinární orgány zahájí šetření průběhu tohoto zápasu, přestože se následně ukáže, že žádné šetření vůbec není potřeba. Ačkoliv se tedy nepodepsání zápisu (není-li k tomu důvod, jež je ihned sdělen disciplinárním orgánům) může jevit jako banalita charakteru administrativní chyby, jedná se ve skutečnosti o zcela zásadní disciplinární pochybení, a z tohoto důvodu je také v DŘ stanovena za tento prohřešek pokuta. Její udělení pak vychází z objektivního stavu věci (zápis není podepsán), přičemž disciplinární orgány nemohou brát v potaz to, zda se tak stalo úmyslně, nebo omylem, už jen proto, že takovéto tvrzení je ze své podstaty nepotvrditelné/nevyvratitelné. Skutečnost, že se nějaký prohřešek stal danému hráči nebo týmu poprvé, může být a v praxi také skutečně je brána jako polehčující okolnost v případech herně disciplinárních trestů, kdy je trest stanovován ad hoc pro každý konkrétní případ samostatně. Takovou skutečnost ovšem nelze brát jako polehčující okolnost v případech administrativně disciplinárních trestů, kdy je trest taxativně stanoven v Disciplinárním řádu.

K druhé části odvolání Arbitráž PKFL uvádí, že řády znají dva typy vyjádření týmů k zápasu: technickou připomínku, kterou je třeba uvést do zápisu o utkání, a stížnost na rozhodčího, kterou je třeba zaslat písemně Radě PKFL. Komentář týmu Slavoj zcela jistě nepředstavuje technickou připomínku k zápasu – vyjádření k neudělení karet za konkrétní situace má jednoznačně charakter

stížnosti na rozhodčího (i kdyby tak nebylo formálně nazváno), a jako takové tedy nemělo být uvedeno do zápisu o utkání, ale zasláno jako samostatný podnět Radě PKFL, případně manažerovi rozhodčích (v případě, že tým své vyjádření nesměřoval k požadavku na potrestání rozhodčího, ale jako obecný podnět k přístupu rozhodčích, jak v odvolání uvádí).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Arbitráž PKFL

**zamítá odvolání týmu Slavoj
a potvrzuje pokutu dle DŘ 4U za nepodepsání zápisu o utkání ve výši 100 Kč.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-04 ze dne 14. prosince 2017

Dne 1. prosince 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání jednatele týmu FC Showdown proti udělení pokutě za kontumaci zápasu proti FC Eintopf v desátém hracím kole:

Ahoj, chtěl bych se na arbitráž obrátit ve věci pokuty spojené s kontumací utkání v náš neprospěch. Kvůli nedostatečnému počtu hráčů jsme nebyli schopni odehrát utkání 10. kola v neděli 26. 11. 2017. Za tento prohřešek nám byl zápas kontumován a odebrán 1 bod v tabulce. Zároveň jsme taky byli na základě rozhodnutí Rady PKFL potrestáni pokutou ve výši 400 Kč. Zde bych chtěl v souvislosti s článkem 4S disciplinárního řádu požádat o snížení pokuty na 100 Kč. Hrozbu kontumace jsem se soupeřem probíral během celého týdne a v sobotu jsem potvrdil, že se k utkání nesejdeme. Rozhodčího jsem informoval rovněž večer před zápasem. Nebylo to plných 24 hodin před utkáním, nýbrž hodin osmnáct, ale byla splněna dle mého názoru hlavní logická podmínka článku 4S pro snížení pokuty, tedy že se všichni zúčastnění dozvěděli o zrušení zápasu včas, aniž by kdokoliv dorazil v neděli k utkání zbytečně.

Arbitráž PKFL musí souhlasit s prezentovaným názorem, že hlavním smyslem článku 4S DŘ je to, aby hráči soupeře a rozhodčí nejezdili na zápas zbytečně, pokud se tento zápas z důvodu nedostatečného počtu hráčů jednoho z týmů neuskuteční. Současně je ale třeba konstatovat, že lze jen obtížně stanovit přesný čas, kdy zrušení zápasu ze strany týmu má, resp. nemá negativní dopad na ostatní účastníky. Ačkoliv například zrušení zápasu tři hodiny předem se může zdát jako dostatečná doba, nelze vyloučit, že někdo z účastníků je již v té době na cestě na zápas, pokud jede například z chaty nebo z místa svého trvalého bydliště, které je mimo Prahu a její okolí. V takovém případě pro něj i zrušení zápasu tři hodiny předem představuje negativní dopad, protože jinak by cestu do Prahy mohl realizovat později, anebo třeba také vůbec. Protože se drtivá většina zápasů PKFL hraje o víkendech, může mít v obecné rovině i relativně včasné zrušení zápasu negativní dopad na ostatní účastníky, protože samotná skutečnost, zda o víkendu je, nebo není zápas, může pro jednotlivé účastníky znamenat diametrálně odlišný víkendový program. PKFL proto určila jako hranici akceptovatelného zrušení zápasu 24 hodin předem, která je jistě hranicí arbitrární, nicméně lze soudit, že se jedná o relativně dostatečnou dobu, aby negativní dopady na ostatní účastníky zrušeného zápasu byly minimalizovány. Tato lhůta je tedy uplatněna i v Disciplinárním řádu pro udělení snížené pokuty za nedostavení se k zápasu. Je potom na rozhodnutí týmu, zda v případě nejistoty ohledně sestavy na zápas zvolí variantu včasného a nevratného zrušení zápasu s pokutou 100 Kč, nebo zda si nechá „otevřená vrátka“, tj. na jedné straně získá více času na zajištění dostatečného počtu hráčů a odehrání zápasu, ale na druhé straně podstupuje riziko, že pokud se dostatečný počet hráčů zajistit nepodaří, týmu bude udělena pokuta 400 Kč. Rada PKFL pak v případě neodehrání zápasu postupuje v souladu s řády a rozhoduje o výši pokuty striktně na základě objektivní skutečnosti, kdy přesně byla soupeři a rozhodčímu sdělena informace o zrušení zápasu. V případě tohoto zápasu se tak stalo ve lhůtě kratší než 24h, proto byla Radou PKFL správně a v souladu s řády udělena pokuta 400 Kč.

Arbitráž PKFL v této souvislosti také poukazuje na přesné znění bodu 11 Soutěžního řádu:

V případě, že klub není schopen k zápasu nastoupit a nedomluvil se soupeřem přesun zápasu dle stanovených pravidel, může v termínu nejpozději dvacet čtyři hodin před výkopem informovat zástupce druhého klubu a zástupce klubu vysílajícího rozhodčího (případně delegovaného rozhodčího) o zrušení zápasu. Tato informace musí být alespoň jednomu zástupci klubu soupeře a jednomu zástupci klubu vysílajícímu rozhodčího (případně delegovanému rozhodčímu) sdělena

telefonicky, současně musí být minimálně dva zástupci soupeře, rozhodčí, administrátor a rada informováni rovněž emailem. V případě splnění uvedených podmínek bude klub vystaven zmírněným disciplinárním sankcím (viz DŘ).

Uplatnění snížené pokuty tedy vyžaduje dva kroky: informovat telefonicky zástupce soupeře a rozhodčího o zrušení zápasu a následně tuto skutečnost formálně potvrdit písemně. Tento druhý krok je v řádech z toho důvodu, že telefonická informace neposkytuje jednoznačný nezpochybnitelný důkaz, oproti písemné informaci, v níž je vše podstatné zachyceno „černé na bílém“. Dle dostupných informací tento druhý, potvrzující krok ze strany týmu FC Showdown učiněn nebyl. Arbitráž PKFL se nicméně vzhledem k nestandardnosti posuzovaného případu rozhodla nezamítnout žádost z formálních důvodů a prověřit věcné skutečnosti, které potrestaný tým ve svém odvolání uvádí. Bylo proto mj. vyžádáno vyjádření týmu FC Eintopf k neodehranému zápasu, které Arbitráž PKFL také následně obdržela:

Napsali mi [FC Showdown] přibližně týden a půl předem s tím, jestli by zápas nešel přeložit. Asi do 4 dnů se ukázalo, že společný termín nenajdeme, a tak se ještě pokusili sehnat dost lidí, ale 3 dny před zápasem už bylo jasné, že to nevyjde.

Zaslané vyjádření tedy potvrzuje to, co tým FC Showdown uvádí ve svém odvolání. Z pohledu Arbitráže PKFL je podstatnou skutečností, že soupeř byl o nevyhovujícím termínu zápasu informován více než týden dopředu, přičemž i samotná informace o možnosti zrušení zápasu byla soupeři sdělena a dle vyjádření i potvrzena více než 24h před oficiálním výkopem zápasu. Lze tedy přijmout argumentaci, že fakticky byl zápas zrušen v dostatečné lhůtě předem, ačkoliv formální kroky vyžadované řády již tuto lhůtu nesplnily. Arbitráž PKFL bere v potaz i skutečnost, že utkání měl řídit delegovaný rozhodčí. Delegovaní rozhodčí obvykle řídí více zápasů během hracího víkendu, čemuž uzpůsobují svůj osobní program, a lze tedy předpokládat, že případné zrušení některého ze zápasů na ně bude mít menší negativní dopad, než na klubového rozhodčího, který má až na specifické výjimky přidělen k pískání vždy jen jeden zápas během víkendu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Arbitráž PKFL

**vyhovuje odvolání týmu FC Showdown
a snižuje pokutu dle DŘ 4S za nenastoupení k zápasu desátého kola na 100 Kč.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Poznámka: dle DŘ 4Y „finanční tresty musí být uhrazeny na účet PKFL vždy do dvou týdnů od odeslání příslušného disciplinárního zápisu jednatelem týmu - pokud není pokuta do dvou týdnů uhrazena, zvyšuje se každá udělená pokuta o částku 50 Kč“. V případě podaného odvolání proti výši pokuty tento termín platí až od zveřejnění rozhodnutí Arbitráže PKFL, které výši pokuty udělené Radou PKFL potvrdí, nebo změní. V tomto případě je tedy termín pro zaplacení pokuty 28. 12. 2017.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-03 ze dne 23. listopadu 2017

Dne 15. listopadu 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání jednatele týmu Gunners proti kontumaci jejich zápasu proti Sehrance v osmém hracím kole:

Dobrý den, chtěl bych se odvolat ohledně rozhodnutí ze zápasu s týmem Sehranka z 5. 11. 2017. Rozhodnutí dopadlo kontumací v prospěch soupeře, z důvodu nedostavení se k zápasu. Nicméně tým jsme měli připravený k nastoupení, ale vycházel jsem z emailu, který jsme obdrželi od tajemníka v den zápasu, že z důvodu povětrnostních podmínek není možné na některých hřištích hrát, dále sem vycházel z toho že i ve vyšších soutěžích se museli některé zápasy rušit a faktu, že počasí bylo tak nepříznivé, že byl doporučen zákaz vycházek. Předem děkuji za vyřízení.

Tým Gunners se odvolává proti kontumaci zápasu z 5. 11. 2017, ačkoliv zmiňovaná vichřice narušila chod PKFL v neděli 29. října 2017, tj. o týden dříve; v případě Gunners se jednalo o zápas proti BTW Krč fm, který byl také kontumován. Arbitráž PKFL si po obdržení odvolání ověřovala u týmu Gunners, zda skutečně obdrželi ve věci vichřice email od tajemníka, protože žádný takový email nebyl Arbitráži znám, byla informována pouze o emailech od manažera rozhodčích a administrátora. Gunners následně potvrdili, že šlo o komunikaci s administrátorem, kdy jim také údajně potvrdil, že byl ze strany PKFL nastaven automaticky nový termín zápasu na 10. 12. 2017. Tento termín byl skutečně nastaven u zápasů, které byly 29. 10. 2017 z důvodu vichřice odloženy. Arbitráž PKFL si pro ověření vyžádala od administrátora jeho komunikaci s týmem Gunners, která dle hlaviček emailů proběhla 30. října 2017. Arbitráž PKFL proto dovozuje, že odvolání je ve skutečnosti podáno proti kontumaci zápasu sedmého kola, mj. i proto, že u utkání osmého kola je uvedeno, že se Gunners tři hodiny před zápasem telefonicky omluvili, tím pádem by odvolání proti kontumaci tohoto zápasu nedávalo smysl.

Arbitráž PKFL se poté zabývala věcnou podstatou neúčasti týmu na zápase z důvodu vichřice. V daný den nejprve manažer rozhodčích v 14.14 obeslal emailem delegované rozhodčí s informací, že z důvodu vichřice se již některé týmy dohodly na odložení zápasu, a s výzvou, aby rozhodčí kontaktovali týmy, jež mají pískat, a ověřili si, zda se utkání bude hrát. Rozhodčí Martin Pašek již v té době pískal jiné zápasy a neměl přístup na internet, proto tuto výzvu nezaregistroval a týmy Krč ani Gunners nekontaktoval. Následně v 15.12 odeslal obdobný email administrátor PKFL také týmům. Protože znění tohoto emailu je zcela zásadní, je uvedeno níže v plném znění:

Ahoj, jelikož se na některých hřištích dnes nedá hrát z důvodu silného větru, tak vedení PKFL bude při správném postupu považovat přeložení zápasu za zásah vyšší moci. Celkově mohou nastat 3 případy.

1) Zápas se odehraje

2) V dostatečném předstihu se domluví oba kapitáni a rozhodčí, že se zápas neodehraje - v tomto případě se dnešní zápas automaticky přesune na 10.12 na stejné hřiště i ve stejný čas (kapitán domácího týmu musí toto datum zajistit, pokud je nevhodné, tak po domluvě s kapitánem hostů, přeloží zápas na jindy). Náklady na rozhodčí v tomto případě zajistí PKFL. Pokud však tento zápas nebude dohrán do oficiálního začátku jarní části, tak hrozí oboustranná kontumace včetně bodových i finančních postihů pro oba týmy.

3) Na přeložení zápasu se týmy domluví až na místě nebo s nedostatečným časovým předstihem. V tomto případě náklady na rozhodčího platí týmy a zároveň platí hrozba oboustranné kontumace jako v případě předcházejícím.

Za nedostatečný časový předstih je považována doba, kdy nějaký ze tří subjektů (2 týmy + rozhodčí) odcestuje na zápas.

Jak Gunners ve svém odvolání správně uvádí, email obsahuje informaci o tom, že z povětrnostních důvodů se na některých hřištích nedají zápasy PKFL odehrát. Stejně tak Gunners správně uvádí, že v době odeslání administrátorova emailu již některá utkání PKFL byla přeložena. A v neposlední řadě Gunners správně uvádí i skutečnost, že bylo příslušnými státními orgány doporučeno z důvodu vichřice nevycházet ven, je ovšem třeba upozornit, že se nejednalo o zákaz vycházení, kdy by bylo možno argumentovat očekávaným předpokladem, že jsou všechny zápasy automaticky přeloženy.

Dle názoru Arbitráže PKFL je znění administrátorova emailu naprosto jednoznačné a vylučuje jakýkoliv možný dvojitý výklad. V textu emailu není nikde uvedeno jediné slovo o zrušení jakéhokoliv zápasu, ostatně i předmět emailu zní „Přeložení zápasů z důvodu špatných povětrnostních podmínek“, nikoliv zrušení zápasů. V textu emailu jsou uvedeny dvě možnosti správného postupu, tj. odehrání zápasu, nebo domluva obou týmů a rozhodčího, že se zápas neodehraje, přičemž se tak musí stát v dostatečném časovém předstihu, aby nikdo z aktérů nejel na odložený zápas zbytečně. Současně je v emailu zmíněno, že pokud dojde k domluvě o přesunu s nedostatečným časovým předstihem nebo dokonce až na místě, vystavují se oba týmy hrozbě oboustranné kontumace zápasu.

Jak Arbitráž PKFL ověřila u rozhodčího Martina Paška a jednatele týmu BTW Krč fm, v průběhu neděle 29. 10. 2017 je nikdo z týmu Gunners nekontaktoval, proto se jak domácí tým, tak rozhodčí dostavili k zápasu tak, jak určoval rozpis PKFL. Tým Gunners tedy postupoval zcela mimo pokyny administrátora z jeho emailu a zvolil jakousi vlastní čtvrtou variantu, tj. nikoho nekontaktovat a na zápas se nedostavit. Tím nedodržel podmínky dané administrátorem, za nichž může být zápas přeložen až v den utkání, tj. mimo standardní pravidla překladu daná Soutěžním řádem. Rada PKFL proto udělila trest kontumace zápasu včetně příslušné finanční pokuty a bodového trestu zcela v souladu s pokyny administrátora, které se týkaly mimořádné situace způsobené silným větrem na území České republiky.

K tvrzení z doplňujícího emailu Gunners, že administrátor potvrdil, že je zápas přeložen na 10. 12., Arbitráž PKFL uvádí: z obdržené korespondence mezi Gunners a administrátorem je zřejmé, že administrátor odpovídal na dotaz Gunners („máme se s týmem domluvit na dohrávce, nebo automaticky přidělíte termín?“) v obecné rovině („pro odložené zápasy je stanoven termín na 10. 12., který je možné po domluvě se soupeřem změnit“), bez znalosti kontextu konkrétní situace, tj. že se tým Gunners k zápasu nedostavil, aniž by se se soupeřem a rozhodčím dohodl na odložení zápasu. Jak k tomu sám administrátor uvedl: „Předpokládal jsem, že se [Gunners] se soupeřem i rozhodčím domluvili, že ve vichřici hrát nebudou. Jinak by v návaznosti na můj původní mail jejich otázka vůbec nedávala smysl. To, že se s nikým nedomlouvali a prostě jenom nepřišli, jsem zjistil až z DŘ.“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Arbitráž PKFL neshledává v postupu administrátora PKFL ani Rady PKFL nic, co by bylo v rozporu s platnými dokumenty soutěže, a

rozhoduje o zamítnutí odvolání

a potvrzuje kontumaci zápasu BTW Krč fm vs. Gunners a související tresty udělené Radou PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-02 ze dne 16. listopadu 2017

Dne 3. listopadu 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání jednatele týmu ARMFOOTBALL Praha k rozhodnutí Rady PKFL za sedmé hrací kolo (bodový trest za odstoupení z utkání a trest zastavení činnosti pro hráče Papinyana za červenou kartu):

Ahoj, tímto se chci odvolat proti rozhodnutí rady za 7. kolo. Chtěl bych se vyjádřit k disciplinárnímu trestu našeho hráče a ukončení zápasu v 27. minutě. Doufám, že mi tato možnost bude udělena, neboť jsem ji dosud v této věci neměl.

Co se týče výkonu rozhodčího, tak ten byl absolutně neprofesionální a pískal pouze na jednu stranu. Náš hráč nikoho nenapadl a už vůbec ne rozhodčího. Pouze mu ukazoval, jakého faulu se na něm dopustil protihráč. Rozhodčí si to pak vše v návalu emocí přibarvil a udělil červenou kartu.

Co se týče ukončení zápasu v 27. minutě, tak to bylo v důsledku toho, že nejdřív rozhodčí nespravedlivě vyloučil našeho hráče a následně se nám i zranili dva další hráči a již jsme neměli možnost pokračovat. Hrát proti rozhodčímu i extrémně faulujícímu mužstvu ve třech v poli je nesmysl. Mimo to nemělo smysl pokračovat, neboť rozhodčí pískal pouze na jednu stranu a hra byla absolutně o ničem. Rozhodčí si nijak nevšímal sprostých nadávek ze strany protihráčů, kteří mimo to, že neustále faulovali, tak to ještě umocňovali sprostými nadávkami typu „zmrde“.

Proto prosím o zvážení trestu jak pro mužstvo, také pro hráče Gevorga Papinyana, neboť on se žádného útoku na protihráče ani rozhodčího nedopustil, maximálně šlo o slovní přestřelku s rozhodčím, neboť ten od začátku zápasu rozhodoval nespravedlivě a dle mého názoru to byl nejhorší sudí za posledních několik let co hraji PKFL a neměl by nadále pískat.

Vzhledem k tomu, že v zápise o utkání je uveden a všemi aktéry podepsán jako důvod udělení červené karty „napadení protihráče + fyzický útok na rozhodčího“, Arbitráž PKFL nejprve musela posoudit celou situaci, zda se nejednalo o inzultaci rozhodčího, po níž je rozhodčí povinen utkání okamžitě ukončit (viz Pravidla PKFL, bod 5), resp. pokud se tak nestane, jsou disciplinární orgány PKFL povinny utkání kontumovat zpětně (viz DŘ, bod 1D). Uvedený bod DŘ opravňuje disciplinární orgány k udělení bodového trestu až ve výši tří trestných bodů v případě nedohraného utkání z důvodů na straně týmu, zejména v případě odmítnutí pokračovat v utkání a v případě ukončení utkání z důvodu inzultace či jiného závažného disciplinárního prohřešku. Pro zhodnocení adekvátnosti výše uděleného trestu jak pro tým, tak pro hráče je tedy třeba zodpovědět otázku, zda v utkání došlo k inzultaci rozhodčího. Při posouzení zápasu Arbitráž PKFL vycházela z odvolání hostujícího týmu a z popisu rozhodčího, který byl zaslán Radě PKFL v rámci řešení případů. Pro maximální objektivitu oslovila Arbitráž PKFL se žádostí o stanovisko i domácí tým, který ale na tuto výzvu nijak nereagoval.

Inzultace rozhodčího je v Pravidlech PKFL definována jako udeření, kopnutí, úmyslné podražení, násilné vrážení, násilné cloumání, úmyslné vyražení pěstěalky z úst či úmyslné prudké udeření míčem nebo jiným předmětem. Ačkoliv je v zápise o utkání uveden fyzický útok na rozhodčího, rozhodčí ve svém popisu uvádí, že jej vyloučený hráč dvakrát chytl/držel za horní část oděvu/kabát. Arbitráž PKFL se pro přesné posouzení situace obrátila i na výklad FAČR k pravidlům fotbalu, kde je mj. k popisu inzultace uveden tento dovětek: „Pouhý pokus o udeření míčem nebo jiným předmětem nebo plivnutí na rozhodčího se za inzultaci rozhodčího nepovažuje; pokud se ho však dopustí člen družstva, považuje se za projev hrubého nespportovního chování.“ Dle výkladu Arbitráže PKFL stojí situace, jež je předmětem tohoto odvolání, někde mezi oběma výše

uvedenými krajními póly - došlo ke kontaktu hráče a rozhodčího, ale šlo o chycení, nikoliv násilný či prudký pohyb definovaný v Pravidlech PKFL / FAČR. Arbitráž PKFL se tedy přiklání k tomu, že rozhodnutí rozhodčího neukončit zápas pro inzultaci a nechat pokračovat ve hře bylo správné.

Arbitráž PKFL se následně věcně zabývala podněty z odvolání týmu ARMFOOTBALL Praha.

Trest pro tým:

Dle DŘ 1B a 1D, pokud je zápas nedohrán z důvodů na straně jednoho z týmů, je tento zápas kontumován v jeho neprospěch výsledkem 0:5. Kontumace zápasu tedy proběhla plně v souladu s DŘ a disciplinární orgány nemohou v takovém případě postupovat jinak. DŘ ovšem rozlišuje, zda zápas nebyl dohrán z důvodů nezaviněných týmem (pokles počtu hráčů pod pravidly stanovenou mez např. z důvodu zranění), nebo z důvodů zaviněných týmem (inzultace rozhodčího, odmítnutí pokračovat v zápase), přičemž v prvním případě žádný bodový trest udělen není, ve druhém případě může být udělen bodový trest v rozmezí nula až tři trestné body. Rada PKFL udělila bodový trest ve výši dvou trestných bodů s odkazem na zápis o utkání, kde je uvedeno, že hostující kapitán „sdělil, že mužstvo nebude pokračovat v zápase, a požádal o jeho ukončení“. Sám jednatel hostujícího týmu v odvolání připouští, že tato žádost byla zapříčiněna subjektivním pocitem tendenčního výkonu rozhodčího, současně ale uvádí, že to bylo zapříčiněno také objektivní skutečností dvou zraněných hráčů.

Arbitráž PKFL opakovaně upozorňuje týmy na to, že podepsaný zápis o utkání je jediným objektivním popisem zápasu, a ve všech nestandardních situacích je třeba důsledně dbát na to, aby do zápisu byl uveden co nejpřesnější popis dané situace. V daném případě tedy měl hostující kapitán rozhodčímu jednoznačně a zřetelně sdělit, že v zápase nebude jeho tým pokračovat z důvodu zranění dvou hráčů, a měl také dohlédnout na to, že přesně tento důvod bude do zápisu o utkání uveden, a následně takto vyhotovený zápis o utkání podepsat. Podoba, v jaké zápis byl podepsán, opravňuje Radu PKFL k vyhodnocení situace jako bezdůvodného nepokračování v zápase, a tedy udělení bodového trestu.

Arbitráž PKFL nicméně při hodnocení situace vzala v potaz (1) fakt, že lze jen obtížně prokázat, jaký byl skutečný důvod odchodu týmu ze zápasu; (2) že z popisu rozhodčího je zřejmé, že kapitán hostujícího týmu uklidňoval vyloučeného hráče, tedy že rozhodčímu v dané situaci pomáhal, než aby situaci vyostřoval, a že se tedy celá situace jeví jako individuální selhání jednoho hráče, nikoliv týmový disciplinární prohřešek; (3) že tým ARMFOOTBALL Praha ani jeho předchůdce AC Souterrain nikdy nebyl trestán za obdobný disciplinární prohřešek.

Trest pro hráče:

Z popisu rozhodčího vyplývá, že trest pro hráče Gevorga Papinyana byl udělen za silné strčení do protihráče, chycení rozhodčího za oděv, vulgární urážky rozhodčího a opakované chycení rozhodčího za oděv. Jedná se tedy o hrubé nesportovní chování, přičemž trest udělený Radou PKFL (časový trest do 12. 3. 2018 fakticky znamená trest na čtyři hrací kola) je na samé spodní hranici dosavadní rozhodovací praxe disciplinárních orgánů PKFL.

Mimo trestu zastavení činnosti byl Radou PKFL udělen také podmíněný trest pro jarní část. Arbitráž PKFL konstatuje, že udělení podmíněného trestu není standardním prvkem disciplinárních řízení PKFL. V minulosti byl podmíněný trest udělen pouze ve výjimečných případech, kdy šlo o podmíněčné vyloučení hráče z PKFL za obzvláště závažný násilný akt napadení protihráče. Současně také Arbitráž PKFL konstatuje, že podmíněný trest byl Radou PKFL

definován velmi nejasně, pouze s uvedením časového období. Není však zřejmé, jak vysoký tento podmíněný trest je, ani zda bude uplatněn ve všech případech, nebo jen v případech obdobného charakteru původnímu prohřešku. Pokud by tedy například hráč Gevorg Papinyan obdržel v patnáctém kole červenou kartu za to, že rukou zabránil soupeři ve vstřelení gólu, z uděleného trestu není zřejmé, zda bude uplatněn udělený podmíněný trest, a pokud ano, tak v jaké výši.

Stížnost na rozhodčího:

Dle Pravidel PKFL, bodu 5 „připomínky k výkonu rozhodčího může klub uplatnit písemnou formou jménem jednatele klubu prostřednictvím funkce komentář týmu v administraci webu nebo emailem disciplinárním orgánům, a to v termínu 72 hodin od ukončení zápasu. Každý klub má dále možnost v administraci webu zhodnotit po každém zápase výkon rozhodčího číselnou známkou.“ V uvedeném případě byla stížnost na rozhodčího podána až po obdržení disciplinárního zápisu po 147 hodinách od oficiálního začátku utkání, což je více než dvojnásobek stanovené lhůty. Z tohoto důvodu je stížnost na rozhodčího irelevantní a Arbitráž PKFL se jí nezabývala.

Na základě výše uvedených skutečností Arbitráž PKFL:

- 1) potvrzuje kontumační výsledek utkání LVFC vs. ARMFOOTBALL Praha 5:0 a současně ruší udělený bodový trest ve výši dvou trestných bodů pro tým ARMFOOTBALL Praha;**
- 2) potvrzuje trest zastavení činnosti pro hráče Gevorga Papinyana do 12. 3. 2018 a současně ruší podmíněný trest do konce sezony 2017/2018;**
- 3) zamítá stížnost na rozhodčího Františka Novotného.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2017/2018-01 ze dne 24. října 2017

Dne 23. října 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání jednatele týmu Dynamit Praha k rozhodnutí Rady PKFL za páté hrací kolo (kontumace a bodový trest za hraní načerno):

Dobrý den, píší za tým Dynamit Praha ohledně rozhodnutí Disciplinárního řízení č. 5. Chceme se obhájit vůči tomuto kroku v neprospěch našeho týmu v několika bodech, prosím proto o zvážení následujících důvodů, jestli by to alespoň nesnížilo daný trest (kontumace vyhraného zápasu rozdílem osmi gólu a odebrání jednoho bodu).

Hrajeme s Dynamitem v podobném složení už třetí sezónu a nikdy jsme s "hraním načerno" problém neměli. Tenhle problém nastal, protože jsem se, jako kapitán, na poslední chvíli nemohl dostavit na zápas a proto jsem byl zastoupen kamarádem, který neměl v té době přístup do administrace a nemohl tak zjistit, že hráč Michal Meszáros není napsán v soupisce. Michal s námi hrál poprvé, bohužel jsem ho nenapsal do soupisky před víkendem, ale až pak, vinu беру na sebe. Polehčující okolností je, že nehrál "na černo" tím způsobem, že by hrál na někoho, ale byl dopsán do soupisky před zápasem.

Jak jsem zmínil, hrajeme třetí sezónu a rozhodně jsme nechtěli podvést PKFL nebo soupeře. Byla to nepříjemná shoda náhod, která vyústila v tohle. Už v tomhle ročníku jsme měli možnost kontumovat zápas v náš prospěch s týmem FC Showdown, i když jsme prohrávali a bylo by to pro nás výhodné. Rozhodli jsme se ale dohrát zápas, protože nám jde o to si zahrát dobrý fotbal. Jsem dokonce i přesvědčen o tom, že našim soupeřům (Los Angeles Anals B) jde o to samé, a kdybychom se s nimi spojili, jestli s tím měli problém, myslím, že by neměli. Samozřejmě všichni víme o pravidlech, byly o incidentu dokonce i poslány do mailu. Přesto prosím o zvážení řečených důvodů, klidně zaplacení finanční pokuty. Můžeme zaručit, že příště v tomhle budeme uvědomější a nebude se to opakovat. Ale jak jsem psal, v žádném případě jsme se nesnažili podvést rozhodčího, soupeře či vedení ligy.

Soutěžní řád PKFL v bodě 4 uvádí: „Pokud klub nesouhlasí s jakýmkoliv rozhodnutím Rady, je oprávněn se ve lhůtě do 14 dnů od zveřejnění disciplinárního zápisu odvolat k Arbitráži. Odvolání musí být učiněno písemně na emailovou adresu arbitráže a musí obsahovat popis všech důležitých skutečností, z nichž bude zřejmé, že rozhodnutí Rady PKFL bylo učiněno v rozporu s platnými dokumenty soutěže.“

Arbitráž PKFL tedy v odvolacím řízení v prvním kroku zkoumá otázku, zda při udělení trestu nedošlo k situaci, kdy by potrestaný tým byl poškozen udělením trestu, který nebyl v souladu s platnými dokumenty soutěže. V tomto případě Rada PKFL postupovala dle platného znění Soutěžního řádu (bod 9: Změna soupisky pro dané ligové kolo je platná, pokud je v systému provedena do doby času oficiálního zahájení zápasu) a Disciplinárního řádu (bod 1C: Pokud při provedené konfrontaci (viz soutěžní řád) nebo jiným způsobem vyjde najevo, že klub nastoupil do zápasu s hráčem, který není uveden na soupisce nebo který je v disciplinárním trestu, je tento klub potrestán kontumací tohoto zápasu výsledkem 0:5 ve svůj neprospěch. Současně je tento klub potrestán bodovým trestem; při prvním prokázaném „hraní načerno“ je klub potrestán odpočtem jednoho bodu, při druhém provinění se tohoto typu je klub potrestán odpočtem dvou bodů, při třetím a každém dalším provinění se tohoto typu je klub potrestán odpočtem tří bodů.). Vůči týmu Dynamit Praha byl tedy uplatněn trest zcela přesně tak, jak jej předjímá Disciplinární řád, a v postupu Rady PKFL nebylo shledáno žádné pochybení.

Ve druhém kroku se Arbitráž PKFL zabývá otázkou, zda Rada PKFL měla při vynesení trestu k dispozici všechny dostupné a potřebné informace, nebo zda se v průběhu šetření odvolání objevily nové informace, které by mohly vést k přehodnocení původního trestu. I v tomto druhém kroku je zřejmé, že Rada PKFL měla k dispozici všechny zásadní informace, tj. zejména čas výkopu zápasu a čas přidání hráče na soupisku.

V posledním třetím kroku pak Arbitráž PKFL zkoumá, zda se v daném případě objevují nějaké polehčující okolnosti, jež by mohly vést ke zmírnění, případně zrušení trestu. Polehčujícími okolnostmi jsou zde myšleny především objektivní, potrestaným týmem nezaviněné skutečnosti. Fakt, že zastupující kapitán neměl přístup do administrace, odkazuje na nedostatečnou interní komunikaci týmu, což v žádném případě nelze považovat za objektivní, týmem nezaviněnou skutečnost. Arbitráž PKFL současně upozorňuje, že soupisky všech týmů jsou veřejně dostupné na kartě týmu na webových stránkách ligy. Pro ověření toho, zda nový hráč je, nebo není zapsán na soupisce týmu, tedy není přístup do administrace vůbec potřeba, tuto skutečnost si může ověřit kapitán nebo jakýkoliv jiný člen týmu na webu bez nutnosti vstupu do administrace. Přístup do administrace je nutný pouze pro úpravu soupisky, tj. přidání nového hráče. Zastupující kapitán si tedy mohl a měl ověřit na webu PKFL, zda nový hráč byl na soupisku dopsán. Pokud by následně zjistil, že nový hráč na soupisku dopsán nebyl, a současně by neměl přístup do administrace, aby jej na soupisku včas dopsal, pak mělo z jeho strany přijít rozhodnutí takového hráče do zápasu nepostavit. Pokud došlo ze strany odpovědného zástupce týmu k jinému postupu, pak následky nedodržení Soutěžního řádu musí jít výlučně k tíži tohoto týmu.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem proto

Arbitráž PKFL rozhoduje o zamítnutí odvolání a potvrzuje trest udělený Radou PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.