

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-17 ze dne 20. června 2017

Dne 6. června 2017 obdržela Arbitráž PKFL žádost jednatele týmu Slavoj k jejich vzájemnému zápasu s Lømrå tømem:

Ahoj, s Lemrem se snažím domluvit termín a ještě před tímto emailem jsem dostal od nich návrh na odehrání 18. 6. Víím, že je to v rozporu s níže uvedenou zprávou [pozn.: jedná se o rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-15], a tak jsem kontaktoval admina, co on na to a on zdůrazňoval rozhodnutí arbitráže. Víím, že asi neděláte výjimky, ale přimlouval bych se za tu možnost to odehrát 18. 6. Také mi admin napsal, že opačně by došlo k oboustranné kontumaci. Tomu úplně nerozumím, měl jsem za to, že jde odpovědnost za domácím týmem. My celou dobu čekáme od nich na termín a víc proto udělat nemůžeme. O body nám nejde a právě proto jsme den či dva před oficiálním termínem odsouhlasili takhle narychlo posun termínu, abychom si zahráli. No já víím, že vycházíte nám všem vstříc, ale to my vlastně taky a nevíím, proč bychom za to měli být trestáni.

Na tuto žádost bylo odpovězeno odkazem na rozhodnutí Arbitráže č. 2015/2016-10, v němž bylo rozhodnuto, že žádost o přeložení zápasu na termín po skončení soutěže je z hlediska sportovního i z hlediska organizačního zcela neakceptovatelná a že všechna utkání je třeba odehrát v termínech, jež budou v souladu s platnými řády (případně doplňujícími rozhodnutími Arbitráže PKFL).

Protože utkání nebylo do skončení soutěže v neděli 11. 6. 2017 odehráno, Arbitráž PKFL musí přistoupit ke kontumaci tohoto utkání. Skutečnosti uvedené jednatelem Slavoj směřují k tomu, že původcem překladu (navíc v rozporu se Soutěžním řádem) byl Lømrå tøm, což by opravňovalo disciplinární orgány k udělení nikoliv oboustranné kontumace, ale kontumace v neprospěch domácího týmu (pro obdobné případy viz také rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-11). Tato možnost řešení byla naznačena i v odpovědi Arbitráže PKFL na výše uvedenou žádost, přičemž tato odpověď spolu s textem původní žádosti byla zaslána jak jednatelem Slavoj, tak jednatelem Lømrå tøm. Ze strany Lømrå tøm nebyla na tuto komunikaci obdržena žádná reakce, tj. lze dovodit, že skutečnosti uvedené jednatelem Slavoj nejsou rozporovány.

Z výše uvedených důvodů proto

Arbitráž PKFL rozhoduje o kontumaci neodehraného utkání Lømrå tøm vs. Slavoj v neprospěch domácího týmu a současně v duchu předchozí rozhodovací praxe (viz rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-11) uděluje domácímu týmu bodový trest ve výši dvou bodů (druhý případ v sezoně) za nenastoupení k zápasu, bez udělení finančních pokut.

Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro, 0 hlasů proti, 1 nehlasoval.

(poznámka: rozhodnutí bylo učiněno na jednání vedení PKFL dne 20. 6. 2017, kde byli přítomni dva členové Arbitráže PKFL)

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-16 ze dne 31. května 2017

Dne 22. května 2017 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmů FC Lehovec City a FC Bukefal proti kontumacím a bodovým odpočtům za neodehrané podzimní dohrávky – viz rozhodnutí č. 11.

FC Lehovec City ve svém odvolání uvedl:

Ahoj, za náš tým bych chtěl podat odvolání ohledně rozhodnutí č. 11. V tomto případě arbitráž rozhodla o oboustranné kontumaci tří zápasů. Tým Bukefal jak je v rozhodnutí zmíněné byl do soutěže přidán v 8. kole. Pro splnění soutěžního řádu tedy musel všechny svá utkání odehrát do 12. kola což je takřka nemožné. Tým Bukefal byl na tuto skutečnost upozorněn administrátor, a přesto se rozhodl souhlasit se zařazením do soutěže. Před 9. kolem nás kontaktoval tým Uhelné Doly s informací, že se na náš zápas nesejde. Náš tým neváhal a telefonicky kontaktoval tým Bukefal s návrhem možného utkání o víkend 9. kola. Byli jsme odmítnuti se slovy "máme momentálně moc domluvených zápasů, není dobré počasí, dohrájeme zápas na začátku roku 2017". Musím přiznat, že v tu chvíli jsem neznal podrobně soutěžní řád a v dohrávce na začátku roku 2017 jsem neviděl žádný problém. Tímto vyjádřením chci upozornit na to, že se náš tým pokusil odehrát zápas ve stanoveném termínu. V souvislosti s touto situací chci podat odvolání na rozhodnutí arbitráže č. 11.

"Arbitráž PKFL obdržela osm žádostí o povolení dohrávky v pozdějším termínu; ve dvou případech byl uveden přesný náhradní termín, v jednom případě byl uveden rámcový termín (Velikonoční prázdniny) a v pěti případech nebyl určen žádný náhradní termín, tudíž Arbitráž sama určila mezní termín do 17. dubna."

Soutěžní řád, jasně hovoří že všechny podzimní zápasy musí být odehrány do začátku oficiálního termínu dvanáctého kola. V žádném z řádů jsem nenašel informaci o tom, že by arbitráž mohla měnit soutěžní řád po tom co ho některý z týmů poruší. Její rozhodnutí o mezním termínu do 17. dubna není tedy možné ani vhodné a všechny dohrávané zápasy mezi 12. kolem a 17. dubnem by měli být kontumovány stejně jako tři kontumované zápasy v rozhodnutí č. 11.

*Dále by arbitráž měla zvážit zda je vhodná kontumace oboustranná. Arbitráž sice uvádí, že nemá informace o tom, že by se týmy pokusili zápasy odehrát, ale náš tým se výše zmínil o tom, že se pokusil termín domluvit. Arbitráž ve svém vyjádření také uvádí, že pokud se tým do soutěže přihlásí v pozdním termínu jedná se výhradně o **riziko daného týmu**. V tomto případě tým Bukefal nesl riziko možné kontumace a měl by tedy on arbitráži podávat informace o snaze dohrát utkání.*

K předloženým argumentům ze strany týmu FC Lehovec City uvádí Arbitráž PKFL následující:

Zaprvé: Rada PKFL dle bodu SŘ 3 má široce definovanou sportovně-disciplinární pravomoc, čímž je třeba chápat cokoli spadající pod Pravidla, SŘ, DŘ. Arbitráž PKFL dle bodu SŘ 4 dohlíží nad průběhem soutěže v souladu se SŘ a DŘ, přičemž při neexistenci Rady PKFL přebírá její pravomoci. Z uvedeného vyplývá, že disciplinární orgány jsou povinny zajistit, že týmy plní své povinnosti dané řády a současně že jim nejsou upírána jejich práva daná řády. Žádný z orgánů tedy není oprávněn vydat rozhodnutí, které by bylo v rozporu s dokumenty ligy v tom smyslu, že by omezovalo práva týmů. Například by tedy nebylo možné řády stanovený termín zkrátit, protože takové rozhodnutí by zcela zjevně omezovalo práva týmů daná řády. Nelze z toho ale dovozovat, že by disciplinární orgány neměly právo učinit rozhodnutí, které naopak práva týmů rozšiřuje, pokud je to s ohledem na sportovně-technický průběh soutěže nutné nebo vhodné, a současně za podmínky, že tím nedojde k narušení regulérnosti soutěže a že tím nebudou přímo poškozeni ostatní účastníci soutěže. V tomto případě Arbitráž PKFL vyhodnotila, že všechny tři body jsou

splněny. Ačkoliv Arbitráž PKFL měla výhrady k pozdnímu přijetí týmů Gunners a FC Bukefal do soutěže, musela toto rozhodnutí administrátora respektovat, a přiklonila se k závěru, že z pohledu sportovně-technického průběhu soutěže je lepší utkání odehrát než kontumovat. S ohledem na větší počet neodehraných podzimních zápasů pak toto rozhodnutí bylo učiněno plošně. Tím, že místo kontumace bylo týmům umožněno utkání sportovně odehrát, došlo k rozšíření jejich práv proti řádům. Současně tím žádný jiný tým nebyl poškozen ve smyslu přímého omezení jeho práv, a ani s ohledem na stanovený termín 17/4, resp. ve dvou případech výjimečně 8/5, nedošlo k zásadnějšímu narušení regulérnosti soutěže.

Zadruhé: rozhodnutí č. 6 o povolení podzimních dohrávek v jarní části soutěže bylo učiněno 5. dubna 2017 a všechny dotčené týmy o něm byly informovány mailem. Pokud tým FC Lehovec City s tímto postupem nesouhlasil z důvodu porušení řádů, jak uvádí, měl proti tomuto rozhodnutí podat odvolání bezprostředně po jeho obdržení, nikoliv až ex post poté, co tým ustanovení tohoto rozhodnutí nedodržel a byl za to potrestán. Pokud tým odvolání nepodal, vyplývá z toho, že uvedené rozhodnutí vzal na vědomí s tím, že se jím bude řídit. Nelze tedy již zpětně napadat jeho neplatnost.

Zatřetí: tým FC Lehovec City se dovolává toho, že měl snahu utkání odehrát „ve stanoveném termínu“. Zde je třeba upozornit na logiku vytváření rozpisu a překládání zápasů. Na začátku sezony domácí tým určí termín zápasu, který se po schválení rozpisu ze strany vedení PKFL stává platným. Pokud je třeba změna termínu, oba týmy se dohodnou na náhradním termínu. V případě, že se do stanoveného časového limitu nedohodnou, vždy platí původní termín. Pokud se zápas v původním termínu neodehraje, je kontumován v neprospěch toho, kdo na této skutečnosti nese vinu. V případě týmů přijatých do soutěže až v průběhu podzimní části ovšem nastává zcela odlišná situace: protože daný zápas nebyl součástí původního schváleného rozpisu, neexistuje zde žádný původní termín, ke kterému by bylo možno se vrátit a brát jej za směrodatný, je nutno vždy na základě oboustranné dohody termín teprve najít. Pokud tedy jeden tým navrhne termín a druhý tým jej z jakéhokoli důvodu neodsouhlasí, nelze z toho dovodit automaticky právo na kontumaci. O kontumaci by bylo možno uvažovat v případě opakovaného odmítání návrhů, což ale z popisu nevyplývá, že se stalo (naopak z informace od soupeře vyplývá, že na jaře se termín snažil domluvit FC Bukefal, bez odezvy Lehovce - viz dále). Ze strany týmu FC Bukefal tedy odmítnutí návrhu Lehovce na sehrání zápasu v termínu devátého kola neznamenal porušení řádu, které by mělo vést ke kontumaci zápasu ve prospěch Lehovce.

Začtvrté: Lehovec z textu rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 11 dovozuje, že by kontumace zápasu měla být jednostranná, protože pozdní vstup do soutěže je riziko týmu FC Bukefal. V této souvislosti Arbitráž PKFL upozorňuje, že citovaná věta z rozhodnutí se netýkala kontumace zápasu jako takové, ale žádosti administrátora o prominutí bodových odpočtů a pokut pro později nastoupivší týmy. V žádném případě ale tuto větu nelze vztahovat na celý případ. Dodatečné určení termínu zápasu (viz předchozí odstavec) je dvoustranným aktem, a pokud se týmy nejsou schopny na termínu dohodnout, riziko možné kontumace nesou oba týmy měrou stejnou a nerozdělnou za předpokladu, že není prokázáno, že by jeden z týmů tuto dohodu opakovaně a cíleně bojkotoval.

Arbitráž PKFL nicméně uznává, že pozdní přijetí týmů do soutěže vytváří značné administrativní problémy, a bude tuto záležitost diskutovat s administrátorem soutěže před novým ročníkem soutěže.

Tým FC Bukefal ve svém odvolání uvedl:

Ahoj, já stým nesouhlasím... přepošlu vám email kde sem kluku z Lokoti, Fc lehovec a uhelné doly nabízel termín dohrávka a jelikož e nikdo neozval a bilo mi řečeno od administrátora zapasi které se neodehrají budu skontumovane bez odečet bodu a pokuty proto sem nechal to tak.

Současně tým zaslal email z 20. 2., ve kterém skutečně své tři soupeře vyzývá k dohrání podzimních zápasů v termínu 5/3 až 12/3.

V návaznosti na uvedený email zaslal administrátor PKFL odpověď jednatelemu týmu FC Bukefal:

Ahoj, když jsme spolu mluvili, tak jsem ti neříkal, že neodehrané zápasy budou bez odečtu bodů a bez finanční pokuty. Říkal jsem, že jelikož nejsem členem arbitráže, tak se nemohu hlasování účastnit, ale že navrhnou arbitráži, aby neudělovala žádný finanční, ani bodový postih a to jsem také udělal (viz. zápis arbitráže). Dále jsem ti říkal, že jestli to chceš mít potvrzené, tak ať kontaktuješ arbitráž a to jsi neudělal.

Arbitráž PKFL konstatuje, že odeslání mailu ze strany týmu FC Bukefal sice vykazuje jistou minimální snahu zápas odehrát, nicméně lze to jen obtížně považovat za prokázání dostatečné snahy k domluvení termínu, respektive nespolupráce ze strany soupeřů. To platí tím spíše, že právě FC Bukefal si měl být vědom toho, že nutnost zápas odehrát vyplývá z jeho pozdního vstupu do soutěže, a měl tedy ke splnění svých povinností vyvinout větší aktivitu než odeslání jednoho emailového dotazu.

Na základě výše uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL zamítá odvolání týmů FC Lehovec City a FC Bukefal
a potvrzuje tresty udělené v rozhodnutí č. 11.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-15 ze dne 31. května 2017

Dne 26. května 2017 obdržela Arbitráž PKFL podnět od manažera rozhodčích PKFL týkající se jarních dohrávek. Jak uvádí SŘ 10: *Všechny zápasy podzimní části ligy musí být odehrány do začátku oficiálního termínu dvanáctého kola, zápasy jarní části ligy od 12. do 20. kola musí být odehrány do oficiálního termínu 20. kola. Zápasy 21. a 22. kola nelze odložit, lze je ale předehrát. Změna termínu v rámci oficiálního termínu daného kola je povolena i pro zápasy 21. a 22. kola.*

Dle zjištění manažera rozhodčích třináct zápasů nespĺňuje tuto podmínku, z toho sedm zápasů je určeno na termín do 28/5, čtyři zápasy na termín pozdější a dva zápasy nemají termín určen vůbec (jeden z toho se nicméně také odehrál 28/5).

K výkladu výše uvedeného ustanovení uvádí Arbitráž PKFL následující: smyslem tohoto bodu je, aby se jarní dohrávky dvanáctého až dvacátého kola nedohrávaly souběžně se zápasy posledních dvou kol a nemohlo tak dojít k narušení regulérnosti soutěže. Stalo se standardem, že právě po dvacátém kole je do rozpisu soutěže vloženo volné kolo určené pro dohrávky. Technicky vzato se nejedná o oficiální termín 20. kola, v SŘ je tedy zřejmá nepřesnost. Analogicky k podzimním dohrávkám by formulace měla správně znít, že zápasy jarní části ligy od 12. do 20. kola musí být odehrány do začátku oficiálního termínu 21. kola. Tato nepřesnost bude při nejbližší aktualizaci řádů opravena, osm zápasů odehraných mezi 26/5 a 28/5 bylo odehráno v souladu s řády.

V ostatních případech administrátor upozornil týmy, že navržený termín dohrávek je v rozporu s řády, a požádal týmy o urychlené odehrání zápasů dle SŘ. Následně Arbitráž PKFL obdržela čtyři žádosti (BTW Krč, Ničemných otců nejhorší synové, Darkage, Bazinga) o povolení dohrávek v původně navržených termínech, a to z důvodu nemožnosti rychle domluvit jiný termín v souladu s řády. Jak současně upozornil administrátor i týmy, tento termín, ač v rozporu s řády, byl povolen redakčním systémem.

Arbitráž PKFL konstatuje, že úloha jednatele spočívá mimo jiné v tom, že by měl být detailně seznámen s řády a pravidly soutěže; jednatel je garantem toho, že jím vedený klub bude řády a pravidla dodržovat. Z tohoto pohledu tedy platí, že navrhovatel termínu měl vědět, že navrhuje termín v rozporu s řády, a schvalovatel termínu měl vědět, že schvaluje termín v rozporu s řády. Arbitráž PKFL nicméně současně souhlasí s tím, že administrační systém by měl jednatelům jejich činnost usnadňovat, a měl by tedy být nastaven tak, aby úkony v rozporu s řády a pravidly vůbec neumožňoval. Lze tedy připustit argumentaci, že jednatele jednali v *dobré víře*, že pokud systém daný termín umožňuje, je vše z pohledu řádů a pravidel v pořádku. Současně Arbitráž PKFL odkazuje na svá rozhodnutí č. 6 a 11 z této sezony, v nichž řešila neodehrané podzimní dohrávky – ty měly být dohrány do 12. 3. 2017, nicméně Arbitráž PKFL povolila prodloužení termínu plošně do 17. 4. 2017 a ve dvou případech výjimečně až do 8. 5. 2017. Z tohoto pohledu by trvání na dodržení řády stanoveného termínu vytvářelo dvojí řešení téže situace, které je z pohledu regulérnosti soutěže málo vhodné. Arbitráž PKFL proto

povoluje sehrání zápasů LT U Dubu vs. BTW Krč fm / Liščí trus vs. Ničemných otců nejhorší synové / Lokotí vs. Darkage / Bazinga vs. TJ Tvoja Mama v domluvených termínech 3. 6. a 11. 6.;

v případě všech výše uvedených zápasů i v případě zápasu Lømrå tøm vs. Slavoj s dosud neurčeným termínem stanovuje neděli 11. 6. 2017 jako nejzazší možný termín pro odehrání těchto zápasů s hrozbou kontumace a bodových odpočtů v případě neodehrání zápasů.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-14 ze dne 29. května 2017

Vedení PKFL obdrželo 26. května 2017 stížnost na delegovaného rozhodčího Marka Řeháčka a jeho výkon v zápase Kanec v bučině vs. FC Hedonis ze strany domácího týmu.

Ahoj, nevím komu přesně adresovat tuto stížnost, když rada momentálně není zvolena, tak proto píšu adiminstrátorovi. Rád bych podal stížnost na delegovaného rozhodčího Řeháčka, který řídil zápas dvacátého kola první ligy mezi týmy Kanec v bučině a FC Hedonis. Kdybych měl popisovat všechny jeho přehmaty a omyly, které udělá v každém zápase nespočet, tak bych vás zahltil asi několika stránkovým textem, ale chtěl bych se zastavit u jednoho zásadního bodu, který výrazně ovlivnil tento zápas i zápasy budoucího týmu Kanec v bučině. V probíhající druhé polovině zápasu zastavil hostující hráč Kvacskai v gólové šanci hráče Martínka, kterého přistrčil a následně zezadu trefil přes nohy. Výsledkem tohoto střetu je vážně zranění v podobě přetržené Achillovy šlachy, následná operace a několika měsíční sádra s následnou dlouhodobou rehabilitací. Hráč Martinek ihned po tomto střetu ukončil své působení v zápase a rozhodčí Řeháček naprosto nepochopitelně odpískal nikoliv faul, ale pouze míč rozhodčího z důvodu ležícího hráče na hrací ploše. Hráč Kvacskai měl být za tento zákrok vyloučen, ačkoliv si nemyslím, že v jeho jednání byl úmysl zranit hráče, ale zastavil hráče jednoznačným faulem v gólové příležitosti v blízkosti vápna. Rozhodčí Řeháček v této situaci fatálně selhal a jen podtrhl fakt, že absolutně neumí pískat, přičemž na tento fakt nepoukazuje poprvé. Tento rozhodčí na hřišti nemá žádnou autoritu a týmy vůbec netuší, jak mají hrát, protože nedokáže udržet stejný styl pískání po celý zápas. Jednou zákrok pískne, podruhé ten samý zákrok ne. Navíc zájmem rozhodčího by mělo být i zdraví hráčů, což při zákroku zezadu by mělo být obzvláště bráno v potaz. O tom, že šlo v tomto případě o jednoznačný faul nemůže být už vzhledem k následkům pochyb a z tohoto důvodu požaduji trest pro rozhodčího Řeháčka minimálně ve stejné délce, jako bude trvat léčení postiženého hráče, což znamená trest na prakticky celou příští sezónu. Rada neustále trestá hráče za udělení jakékoliv červené karty, dokonce i zpřísnila tresty, ale tresty pro rozhodčí naprosto chybí a to i v naprosto transparentních případech. V loňské sezóně jsme si shodně po našem vzájemném zápase s týmem O. A. Arrows stěžovali na rozhodčího Řeháčka, oba týmy ho ohodnotili známkou 5 a výsledkem byla reakce Milana Heriana, že každý má někdy den blbec a konec bez trestu. Vždyť on sám by měl v první řadě chtít, aby rozhodčí dosahovali při pískání jeho úrovně a nebyl důvod ke stížnostem. Při uplatňování tohoto principu by pak nemohl být potrestán ani žádný hráč jakýmkoliv trestem, protože by se dalo jen říct, že měli den blbec. Při uplatňování trestu pro hráče se vychází z tvrzení rozhodčího, tak doufám, že se začnou uplatňovat i tresty pro rozhodčí, protože pak může v nadsázce rozhodčí pouze přijít písknout začátek a konec nic víc, hráči se mohou klidně na hřišti zabit, ale on stejně dostane svou odměnu a ani jakákoliv stížnost nebude brána v potaz. Dále bych poukázal i na chybu v rozlosování rozhodčích, protože podle mého názoru není možné, aby z šesti našich domácích zápasů pískal 4 ten samý rozhodčí. Doufám, že bude rozhodčí Řeháček právem potrestán a vzhledem k opakovaným problémům pouze s tímto rozhodčím bych byl rád, aby už nemohl nikdy pískat zápasy týmu Kanec v bučině. Pokud budete chtít, mohu vám doložit i zdravotní dokumentaci k tomuto zranění.

Vzhledem k tomu, že momentálně není zvolena Rada PKFL, která by se stížností měla zabývat, předává Arbitráž PKFL řešení stížnosti do pravomoci manažera rozhodčích PKFL.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-13 ze dne 18. května 2017

Arbitráž PKFL obdržela 17. května 2017 mailem odvolání jednatele týmu Gunners proti udělenému disciplinárnímu trestu:

Dobrý den, chtěl bych se odvolat ohledně rozhodnutí případu č. 10, týmu Gunners. Musím nesouhlasit s několika fakty uvedené v rozhodnutí, která nejsou pravdivá. Konkrétně a odkazuji se přímo na zprávu: Současně je třeba vzít v potaz fakt, že sice přestupek reagoval na předchozí faul, ale dopustil se jej nikoliv faulovaný hráč („oplácení“), ale jiný hráč („msta“), což v žádném případě nelze považovat za polehčující okolnost. Přičemž přestupku se dopustil právě ten samý hráč, který byl faulovaný (Pavel Knoblaui) a to po faul ze zadu a s jasným úmyslem, k tomu se slovy „počkej ty čůraku“. Proto si nemyslím, že se nejednalo o mstu, ale o pouhý zkrat a jak se v rozhodnutí uvedlo, tento přestupek nebyl v žádné vyšší intenzitě a hráč bez jakýchkoli problému mohl dále pokračovat ve hře.

Arbitráž PKFL si již při řešení případu vyžádala vyjádření od rozhodčího, který uvedl, že se domnívá, že vyloučený hráč Pavel Knoblaui nebyl faulovaným hráčem. Současně ale uvedl, že si tím není zcela jistý. Pokud tedy tým Gunners tvrdí, že hráč Knoblaui reagoval na předchozí faul, a rozhodčí nemůže jednoznačně potvrdit, že tomu tak nebylo, je třeba při hodnocení situace a udělení trestu vycházet ze skutečností pro hráče více příznivých, nikoliv méně příznivých.

Jak již bylo uvedeno ve zdůvodnění v disciplinárním zápise za 17. kolo,

- (a) v této sezoně je za prohřešky hrubého nesportovního chování uplatňován minimální trest ve výši čtyř zápasů;
- (b) dle názoru disciplinárních orgánů je třeba úder hlavou do hlavy (ať už jakkoliv silný) považovat za horší prohřešek než kopnutí nohou do nohy nebo udeření rukou do těla protihráče v přerušené hře.

S ohledem na bod (b) proto v každém případě musí být udělen vyšší trest než minimální trest uvedený v bodě (a). Již v prvním rozhodnutí bylo uvedeno, že se jednalo o úder spíše nízké intenzity (trknutí čelem), současně v odvolání vyšlo najevo, že se jednalo o reakci hráče na předchozí faul protihráče, což lze vnímat jako polehčující okolnost. Původně udělený trest se tedy jeví jako neadekvátně vysoký. Arbitráž PKFL proto

**vyhovuje odvolání týmu Gunners
a snižuje trest zastavení činnosti hráči Pavlovi Knoblaui na pět zápasů počínaje 1. 5. 2017.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-12 ze dne 18. května 2017

V rámci komunikace s jednatelem týmu O. A. Arrows k zápasu Královské Vinohrady A vs. O. A. Arrows (viz disciplinární zápis za 17. kolo) zjistila Arbitráž PKFL novou skutečnost:

Jen bych se chtěl vyjádřit, že v zápise jsem podepisoval u červené karty vyjádření „Držení protihráče, potyčka“, což se mi nezdálo jako extra prohrěšek a takto napsaný zápis jsem stvrdil podpisem. K mému údivu se v komentáři rozhodčího poté objevilo držení protihráče za krk. Navíc rozhodčí stál na půlce a viděl teda až konečné resumé a vůbec ne příčinu nebo chování hráče Vinohrad a že se [Marko Vukadinovič] vlastně snažil předejít napadení našeho hráče.

Z pohledu Arbitráže PKFL tedy dochází ke značně nestandardní situaci. Zatímco v případě červené karty pro hráče Filipa Nováka (Královské Vinohrady) se popis obou týmů v zásadě shoduje a odpovídá i popisu červené karty v zápise o utkání, v případě následné červené karty pro hráče Marka Vukadinoviče (O. A. Arrows) se popis obou týmů zcela zásadně liší. Arbitráž PKFL proto při určení výše trestu musela vycházet výhradně ze zápisu o utkání, který je ovšem ze strany týmu O. A. Arrows rozporován. Arbitráž PKFL nemá k dispozici žádné prostředky, jak ověřit, jaká verze zápisu o utkání byla skutečně podepsána. Nelze tedy prokázat, zda se zápisem bylo, nebo nebylo manipulováno po podpisu kapitánem O. A. Arrows. K lepšímu objasnění případu by napomohlo podrobnější vyjádření rozhodčího, které ovšem není k dispozici – rozhodčí jej nezaslal bezprostředně po utkání, jak mu ukládají Pravidla PKFL, ani následně na přímou výzvu Arbitráže PKFL. Dochází tak k situaci, kdy hráč Marko Vukadinovič obdržel trest, který minimálně zčásti odráží i nespolupráci ze strany rozhodčího při řešení případu, což je vůči hráči značně nespravedlivé. Vzhledem k aktuálně dostupným informacím totiž nelze jednoznačně prokázat, zda hráč Vukadinovič chytil protihráče v reakci na jeho strčení do protihráče (jak tvrdí domácí), nebo zda jej chytil ve snaze zabránit pokračování útoku (jak tvrdí hosté), přičemž ani samotný popis červené karty ze strany rozhodčího není v tomto nijak nápomocen. Nelze tedy hráče potrestat pouze na základě tvrzení domácího týmu, pokud nelze alespoň s minimální mírou pravděpodobnosti předpokládat, že se událost seběhla skutečně takto – což v tomto případě nelze. Absence vyjádření rozhodčího (zejména v případě rozporovaného zápisu o utkání) nemůže být k tíži hráče v tom smyslu, že mu je udělen přísnější trest. S ohledem na výše uvedené a s ohledem na fakt, že během řešení případu již potrestaný hráč odseděl trest na dvě utkání

Arbitráž PKFL rozhoduje

o okamžitém uvolnění činnosti hráče Marka Vukadinoviče (O. A. Arrows).

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-11 ze dne 15. května 2017

V případě neodehraných podzimních dohrávek (viz rozhodnutí č. 6) rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

1. Zápasy týmu FC Bukfal proti týmům Lokoti, Uhelné doly a FC Lehovec City

Uvedené tři zápasy nebyly odehrány, ani jeden z týmů ani v jednom případě s Arbitráží PKFL nijak nekomunikoval (ani nebyla podána žádost o povolení dohrávky později, než termín daný řády na 12. 3. 2017), Arbitráž PKFL nemá informace o tom, že by se vůbec týmy pokusily termín těchto zápasů domluvit a zápasy odehrát. Z uvedených důvodů **Arbitráž PKFL rozhoduje o oboustranné kontumaci všech tří zápasů**. K tomuto obdržela Arbitráž PKFL podnět administrátora ligy:

V případě týmů, které se přihlásily až v průběhu soutěže a nestihly dohrát všechna svá podzimní utkání, souhlasím s kontumací, ale navrhuji neudělovat další tresty (odpočet bodů, finanční pokuta), protože jsem je o možnosti, že toto může nastat, neinformoval předem. Ani v řádech není popsáno, jak postupovat při pozdním přihlášení týmu do soutěže.

Arbitráž PKFL konstatuje, že řády s možností pozdního vstupu do soutěže vůbec nepočítají. Pokud tým nastupuje do soutěže až v průběhu podzimní části (zejména jedná-li se o opravdu pozdní vstup až po osmém podzimním kole), jedná se výhradně o riziko daného týmu a administrátora. V řádech jsou jasně napsané termíny, do kdy se zápasy mají odehrát, a pokud tyto termíny nejsou splněny, pak nutně musí dojít ke kontumaci a uplatnění trestů za neodehrané zápasy dle DŘ. Této skutečnosti si jak nový tým, tak administrátor musí být vědomi, a s tímto vědomím o vstupu nového týmu rozhodnout. **Arbitráž PKFL rozhoduje o neuplatnění finančních trestů** (ty byly původně zavedeny jako trest za to, pokud se jeden tým a rozhodčí na zápas dostavili a druhý tým nikoliv – vzhledem k tomu, že v tomto případě termíny zápasů ani nebyly domluveny, postrádá finanční pokuta svůj účel), **budou však uplatněny bodové tresty dle DŘ 1A** – nedomluvení termínu zápasu a z něj vyplývající neodehrání zápasu je třeba posuzovat stejně jako nedostavení se k zápasu. **Jedná se tedy v případě týmů Lokoti, Uhelné doly a FC Lehovec City o jeden bodový trest ve výši odpočtu bodů dle pořadí přestupku dle DŘ 1A a v případě týmu FC Bukfal o tři bodové tresty ve výši odpočtu bodů dle pořadí přestupku dle DŘ 1A**. Současně se tyto tresty nezapočítávají do limitu pěti bodových trestů pro vyloučení ze soutěže.

2. Zápas Eurest Runners vs. FC Ressler Boys

K zápasu obdržela Arbitráž PKFL stanoviska obou týmů. Ressler Boys upozorňují na skutečnost, že domácí nebyli v navržení náhradního termínu nijak aktivní, pouze čekali na návrhy soupeře, přičemž s ohledem na odlišné časové preference domácích zápasů obou týmů nebyl vhodný termín nalezen. Proto tým požádal o možnost dohrání zápasu do konce května, případně kontumaci v jeho prospěch. Eurest Runners potvrdili výše uvedené skutečnosti, podpořili návrh na povolení dohrávky do konce jarní části soutěže, ale vzhledem k nesouladu tohoto požadavku s řády připustili možnost kontumace zápasu ve prospěch soupeře.

Jak již Arbitráž PKFL dříve uvedla (viz zmíněné rozhodnutí č. 6), odklad za stanovený termín nebude v žádném případě a z žádného důvodu povolen. S ohledem na vyjádření obou týmů proto **Arbitráž PKFL rozhoduje o kontumaci utkání ve prospěch týmu FC ResslerBoys, včetně udělení bodového trestu ve výši odpočtu bodů dle pořadí přestupku dle DŘ 1A pro tým Eurest Runners. Od udělení finanční pokuty se upouští** (zdůvodnění viz část 1 tohoto rozhodnutí).

3. Zápas FC Nusle 420 vs. Lømrå tøm (viz rozhodnutí č. 8)

Utkání bylo odehráno v termínu, nicméně vedení PKFL bylo o odehrání zápasu informováno až pět dní poté, přičemž dodnes [pozn.: k 15. 5. 2017] není informace o zápase v administraci vyplněna. Protože vedení PKFL nebylo o termínu zápasu informováno, nemohlo na něj tedy ani vyslat delegovaného rozhodčího, tím pádem povinnosti spojené s vyplněním administrace přešly na domácí tým.

Jak již bylo uvedeno v disciplinárním zápise za 12. kolo a v rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 9, přeložení či stanovení termínu zápasu mimo redakční systém a bez informování vedení je hrubým porušením soutěžního řádu, které může vést až k rozhodnutí o oboustranné kontumaci tohoto zápasu. Protože Arbitráž PKFL preferuje sportovní výsledky proti administrativním, potvrzuje domluvený náhradní termín přeloženého zápasu, současně ale stejně jako v případě předchozích rozhodnutí

**uděluje týmům FC Nusle 420 a Lømrå tøm pokutu 100 Kč každému
za stanovení náhradního termínu zápasu v rozporu se SŘ, bodem 11**

a současně

**uděluje týmu FC Nusle 420 pokutu 150 Kč za nevyplnění administrace a nenahrání scanu zápisu
o utkání (respektive nezaslání uvedeného vedení PKFL) v termínu do 48 hodin po utkání.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-10 ze dne 26. dubna 2017

Dne 24. dubna 2017 obdržela Arbitráž PKFL žádost zasloupanou jednatelem týmu High Society:

Chtěl jsem se zeptat a zároveň poprosit, zda by bylo možné zápas 18. kola 2B PKFL mezi týmy High Society a AFK Bochanův Syndrom výjimečně odehrát až po skončení ligy, a to v termínu 18. 6. 2017. Důvodem je žádost soupeře o přeložení zápasu z původního termínu z toho důvodu, že se jedná o prodloužený víkend a většina hráčů soupeře by se k utkání nemohla dostavit a musela by přijít kontumace. My si chceme hlavně zahrát a utkání odehrát, zároveň jsme však nenašli jiný vhodný termín, kdy by oba týmy mohli hrát v termínu před posledními dvěma koly. Kontumaci se chceme vyhnout i z toho důvodu, že už máme zaplacené hřiště.

Jak žadatel správně uvádí, tuto záležitost upravuje SŘ 10: „Zápasy jarní části ligy od 12. do 20. kola musí být odehrány do oficiálního termínu 20. kola. Zápasy 21. a 22. kola nelze odložit, lze je ale předehrát.“ Důvodem tohoto ustanovení je především to, aby nebyla výrazněji narušena regulérnost závěru soutěže tím, že by se zápasy odkládaly a byly odehrány až na poslední chvíli, kdy by již bylo zřejmé, jaký výsledek který tým potřebuje k postupu či záchraně.

Přestože se PKFL snaží týmům vyjít maximálně vstříc, aby zápasy byly rozhodovány na hřišti, nikoliv administrativně (viz například rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-6 a 9), výše uvedené ustanovení řádů patří k nepřekročitelným. Vstříc týmům vychází PKFL i tím, že po 20. kole je vždy zařazeno do programu volné kolo (letos víkend 27. až 28. května), které je určeno právě na dohrávky jarních zápasů 12. až 20. kola, případně na předehrávky zápasů posledních dvou kol.

Přestože Arbitráž PKFL chápe obtíže spojené s letošním kalendářem (dva květnové prodloužené víkendy) a podporuje snahu týmů utkání odehrát a nekontumovat, termínová listina je dle jejího názoru dostatečně flexibilní, aby nevyhovující termín bylo možno řešit v rámci platných řádů.

Zásadním problémem je i skutečnost, že nedostavení se k zápasu neznamena jen kontumaci a finanční pokutu, ale také bodový trest. Pokud by předložená žádost byla schválena, bylo by to nespravedlivé vůči týmům, které mohly řešit nebo mohou řešit obdobný problém. Ve výsledku tak existuje značné riziko, že by obdobných žádostí Arbitráž PKFL obdržela více, a to včetně již zápasů neodehraných a kontumovaných, kde by se týmy mohly na základě precedentního rozhodnutí dožadovat nápravy nespravedlivého stavu zrušením bodových odpočtů, případně i zrušením kontumace a povolením náhradního utkání. Vyhovění předložené žádosti by tedy potenciálně mohlo vést k naprosto zásadnímu narušení regulérnosti celé soutěže ve všech skupinách.

Uvedená žádost navíc požaduje přeložení zápasu nejen mimo řády, ale dokonce na termín po skončení soutěže. Navržené řešení je zcela neakceptovatelné – jednak z hlediska sportovního (ostatní týmy skupiny by mohly být postaveny do situace, kdy by musely po skončení soutěže týden čekat na potvrzení svého postavení v tabulce, přičemž nelze vyloučit situaci, že by se mohlo dokonce jednat i o postup do první ligy), jednak z hlediska organizačního (zajištění pohárů, ukončení ročníku, příprava nového ročníku).

Z výše uvedených důvodů proto Arbitráž PKFL uvedenou žádost zamítá.

Všechna utkání je třeba odehrát v termínech, jež budou v souladu s platnými řády. V případě, že stanovený termín jednomu z týmů nevyhovuje a týmům se nepodaří najít náhradní termín tak, aby splňoval platné řády, nelze postupovat jinak, než v souladu s řády utkání kontumovat.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-09 ze dne 10. dubna 2017

Dne 6. dubna 2017 byla Arbitráž PKFL informována tajemníkem o této skutečnosti:

Dne 2. 4. 2017 od 15:00 se měl odehrát zápas mezi týmy Uhelné doly a Lokoti. Když jsem zjišťoval, proč není nahrán zápis, tak mi oba týmy potvrdily, že se dohodly na odložení zápasu (na novém termínu se oba týmy dohodly a už je znám) - jde ale o to, že o odložení nedaly vědět adminovi ani rozhodčímu zápasu (který tedy stejně nedorazil), takže změna nebyla zanesena v systému.

Arbitráž PKFL zde odkazuje na rozhodnutí, které se týká dohrávaného zápasu druhého kola Kampa FC vs. FC Nusle 420, a které bylo zveřejněno v disciplinárním zápise za dvanácté kolo:

Utkání se odehrálo, aniž by vedení PKFL bylo informováno o termínu a místě konání tohoto zápasu. Dle SŘ 11 se termínové změny (ať již překlad zápasu, nebo v tomto případě stanovení termínu dohrávky z důvodu pozdějšího přijetí jednoho z týmů do soutěže) řeší vždy přes redakční systém tak, aby o nich bylo vedení soutěže informováno. Pokud z jakéhokoliv důvodu nebylo možné termín zápasu zadat přes redakční systém, je povinností týmů informovat administrátora jiným způsobem, např. mailem či telefonicky.

Pro případ zápasu Uhelné doly vs. Lokoti platí totéž – přeložení zápasu mimo redakční systém a bez informování vedení je hrubým porušením soutěžního řádu, které může vést až k rozhodnutí o oboustranné kontumaci tohoto zápasu. Protože Arbitráž PKFL preferuje sportovní výsledky proti administrativním, potvrzuje domluvený náhradní termín přeloženého zápasu, současně ale stejně jako v případě předchozího rozhodnutí

**uděluje týmům Uhelné doly a Lokoti pokutu 100 Kč každému
za přeložení zápasu v rozporu se SŘ, bodem 11.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Poznámka: dle aktualizovaného znění DŘ 4X musí být finanční tresty uhrazeny na účet PKFL vždy do dvou týdnů od odeslání příslušného disciplinárního zápisu jednateli týmu. Pokud není pokuta do dvou týdnů uhrazena, zvyšuje se každá udělená pokuta o částku 50 Kč.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-08 ze dne 10. dubna 2017

Dne 5. dubna 2017 přijala Arbitráž PKFL doplněk k rozhodnutí č. 2016/2017-06 o stanovení limitního termínu pro odehrání všech podzimních dohrávek a téhož dne toto rozhodnutí odeslala mailem dotčeným týmům. V návaznosti na tento email obdržela Arbitráž následujícího dne reakci ze strany jednatele FC Nusle 420 v níže uvedeném znění:

Zdravím, chtěl jsem zeptat jak se vyřešilo tehdy zapas Nusle 420 s Lemrou ktorej lemra zrušila den predem tak jestli to bude kontumace nebo jak?

Na základě tohoto podnětu Arbitráž PKFL prošetřila okolnosti uvedeného zápasu a zjistila následující skutečnosti:

- 27. 10. 2016 v 15:50 informoval Administrátor PKFL mailem všechny týmy v 3.A lize, že došlo k přijetí nového týmu FC Nusle 420 s tím, že je třeba odehrát zápasy s tímto týmem buď dle rozpisu (pro zbylá kola), nebo domluvit náhradní termín dohrávek;
- 3. 11. 2016 v 16:58 reagoval jednatel týmu Lømra Tøm s tím, že uvedení zápasu v rozpisu na sobotu 5. 11. proběhlo bez předchozího projednání s týmem, a že vzhledem k tomu, že bylo toto kolo dlouhodobě avizováno jako volné, již není ze strany týmu možné k zápasu nastoupit;
- poté následovala dne 4. 11. 2016 mezi oběma týmy emailová komunikace na téma, zda opravdu není možno zápas odehrát;
- posléze se do diskuze vložil 4. 11. 2016 v 19:13 Administrátor PKFL s tím, že času na rezervaci hřiště nebo případné přesunutí utkání bylo dost a že se případem bude zabývat arbitráž, která rozhodne, jak naložit s touto situací;
- následně jednatel týmu Lømra Tøm 7. 11. 2016 uvedl, že z důvodu dovolené původní email četl až v polovině následujícího týdne, kdy již nebylo možné účast na zápase zajistit;
- na to Administrátor PKFL odpověděl, že navrhne arbitráži, aby se zápas odehrál v jiném termínu.

Bohužel, přestože to bylo avizováno, Arbitráž PKFL o tomto případě informována nebyla (pouze byl v souvislosti s pískáním informován manažer rozhodčích), a tak nemohla k případu zaujmout žádný postoj. Z pohledu Arbitráže PKFL je velmi nešťastné, že takováto zcela zásadní informace byla zaslána pouze e-mailem jednatele klubu. Arbitráž PKFL by pokládala za vhodné, aby zejména týmy, jež mohly/měly zápas s novým týmem odehrát ještě v rámci standardního podzimního rozpisu, o této skutečnosti byly informovány telefonicky, tj. ihned a napřímo. Tím by bylo možno v krátké době potvrdit, zda termín zápasu je reálný, nebo zda bude třeba najít jiný termín, který by bylo možno ihned začít hledat – nedošlo by tak k situaci, kdy se zápas neodehrál a pět měsíců tuto situaci nikdo neřešil. Toto řešení mělo být zvoleno tím spíše, že email byl odeslán ve čtvrtek odpoledne před pátečním státním svátkem, kdy je pravděpodobné, že již řada lidí může být na cestě na prodloužený víkend. Je vcelku pochopitelné, že pokud je nějaký termín avizován minimálně měsíc a půl jako volný a náhle je na tento termín administrativním rozhodnutím vložen nový zápas, že může být obtížné a v řadě případů jistě i nemožné v krátké době v řádu dní změnit svůj osobní program a k zápasu nastoupit. Domácím týmem zmíněná možnost kontumace by tedy byla vůči hostujícímu týmu značně nespravedlivá, protože na neodehraném zápasu nenese žádnou aktivní příčinu.

Výše uvedeným rozhodnutím č. 2016/2017-06 Arbitráž PKFL rozhodla, že všechny neodehrané podzimní zápasy musí být odehrány do termínu 17. 4. 2017 včetně. V této chvíli nicméně není

možné po obou týmech požadovat, aby našly termín dohrávky v tomto limitu. Protože jeden podzimní zápas byl výjimečně povolen na sobotu 6. 5. 2017, stanovuje Arbitráž tento termín (s prodloužením do následujícího pondělního státního svátku) i pro zápas, který je řešen tímto rozhodnutím. Arbitráž PKFL tedy rozhoduje, že

neodehraný podzimní zápas FC Nusle 420 vs. Lomra Tým je třeba odehrát co nejdříve v náhradním termínu dle domluvy týmů, nejpozději však v pondělí 8. května 2017 včetně. Rozhodčího na toto utkání zajistí PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Současně v souladu s rozhodnutím č. 2016/2017-06 Arbitráž PKFL upozorňuje, že další odklad za výše stanovený termín již nebude v žádném případě a z žádného důvodu povolen. Zápasy, které do stanoveného data odehrány nebudou, budou oboustranně kontumovány, včetně příslušných bodových a finančních postihů.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-07 ze dne 5. dubna 2017

Dne 31. března 2017 obdržela Arbitráž PKFL mailem odvolání proti udělenému disciplinárnímu trestu (viz DZ za 12. kolo):

Dobrý den, rád bych se odvolal - nebo alespoň lépe rozumněl - rozhodnutí o stopce na šest utkání. Při zápase v Kobylisích do mě protihráč velmi nepříjemně narazil s jasným úmyslem mě srazit - v plné rychlosti, bez jakékoliv snahy zpomalit nebo se mi vyhnout. Je pravda, že poté co jsem popadl vyražený dech jsem mu náraz oplatil, což nebylo sportovní a správné - ale bylo to z důvodu jak mě vyděsila agresivita útoku protihráče. Byl to můj první přestupek - nebyl jsem nikdy potrestaný žlutou ani červenou kartou. Považuji se za velmi mírného a nekonfliktního člověka a překvapilo mě tedy, že nebyl nijak postižen podle mého velmi brutální zásah soupeře a naopak já jsem při první přestupku dostal šestizápasovou stopku. Prosím tedy o vysvětlení a ideálně přehodnocení rozhodnutí disciplinární komise.

Disciplinární orgány při určení výše trestu vychází (1) z popisu prohřešku uvedeného v zápise o utkání; (2) z popisu situace ze strany rozhodčího, který je buď uveden v interním komentáři v administraci webu, nebo je zaslán rozhodčím mailem, nebo je od rozhodčího vyžádán mailem; (3) z porovnání s obdobnými přestupky v minulosti. V tomto případě tedy disciplinární orgány vycházely ze vstupní informace, že červená karta byla udělena za „udeření protihráče pěstí při přerušení“. Tato informace byla v zápise o utkání podepsána rozhodčím i oběma kapitány, lze ji tedy považovat za potvrzenou. Následně byl vyžádán doplňující komentář od rozhodčího, který uvedl, že hráč FC Vyhl byl dohrán a následně v přerušené hře začal vykřikovat, že to bylo již poněkoli káté, a poté se otočil a udeřil protihráče dvakrát pěstí do ramene a ruky. Na základě tohoto popisu byl přestupek vyhodnocen jako hrubé nespportovní chování – napadení soupeře. Současně bylo vzato v potaz, že se jednalo o reakci na předchozí faul, proto byl udělen trest na šest zápasů, který je ve vztahu k předchozí rozhodovací praxi za napadení spíše nižší.

Arbitráž PKFL na základě odvolání udělený trest znovu projednala. Popis ze strany potrestaného hráče se s popisem rozhodčího shoduje v tom, že situaci předcházel střet obou hráčů zaviněný protihráčem, na nějž potrestaný hráč zareagoval oplacením tohoto ataku. Není již shoda nad tím, s jakou intenzitou či snad úmyslem byl zmíněný původní střet veden. Disciplinární orgány zde nicméně musí primárně vycházet z popisu situace ze strany rozhodčího jako nestranného aktéra, zatímco vyjádření hráče/týmu je nutně ovlivněno subjektivním vnímáním dané situace a nesouhlasem s uděleným trestem. Z pohledu disciplinárního vyhodnocení situace dodatečné vyjádření hráče/týmu nemůže mít vliv na výši trestu, pokud nebude prokázáno, že vstupní informace pro stanovení výše trestu nebyly správné – což v tomto případě nenastalo, vyjádření je třeba chápat jako subjektivní popis, nikoliv objektivní informaci přinášející nové skutečnosti.

V rámci posouzení odvolání nicméně Arbitráž PKFL dospěla k závěru, že v první instanci došlo k chybné klasifikaci přestupku, což následně ovlivnilo výši uděleného trestu. Uvedený přestupek tak, jak jej popisují hráč i rozhodčí, nenaplnuje povahu fyzického napadení soupeře, ale jedná se o hrubé nespportovní chování – udeření soupeře. Za obdobný přestupek byl v nedávné době opakovaně udělen trest zastavení činnosti na čtyři zápasy. Proto

Arbitráž PKFL vyhovuje odvolání a snižuje trest zastavení činnosti pro hráče Tomáše Frnku ze šesti na čtyři zápasy s platností od 19. 3. 2017.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-06 ze dne 13. března 2017

Bod 10 SŘ uvádí, že všechny zápasy podzimní části ligy musí být odehrány do začátku oficiálního termínu dvanáctého kola, v letošním ročníku tedy do neděle 12. března 2017. Celkem patnáct podzimních zápasů (nepočítaje v to zápasy odstoupivších týmů) do tohoto termínu nebylo odehráno, částečně z důvodu pozdějšího přijetí tří týmů, které nestihly přes zimní pauzu své zápasy dohrát. Arbitráž PKFL obdržela osm žádostí o povolení dohrávky v pozdějším termínu; ve dvou případech byl uveden přesný náhradní termín, v jednom případě byl uveden rámcový termín (Velikonoční prázdniny) a v pěti případech nebyl určen žádný náhradní termín. Přestože odložení zápasu bez uvedení náhradního termínu je v rozporu s bodem 11 SŘ, Arbitráž PKFL tyto žádosti akceptovala a stanovila pro tyto zápasy termín do pondělí 17. dubna 2017 včetně. Jedinou výjimkou z uvedeného termínu je zápas Bazinga vs. FC Bukefal, u něž bylo požádáno o odložení na termín 6. května 2017. Tento termín je výjimečně povolen z důvodu vstupu hostujícího týmu do soutěže až v druhé polovině podzimu a tím vyššího počtu dohrávaných zápasů.

Přehled neodehraných zápasů s povoleným odkladem dohrávky:

1. (2A) Judo Club Jeniš vs. AG Dehcurew
2. (3A) One Direction vs. FC Nusle 420
3. (3A) FC Nusle 420 vs. Lhotka Stars
4. (3A) FC Nusle 420 vs. Lømrå tüm
5. (3B) Bazinga vs. FC Bukefal
6. (3B) Los Losos vs. FC Bukefal (*dle žádosti již určen náhradní termín na 18. 3. 2017*)
7. (3C) FC Jižní Nářez vs. Military Athletic Club Warrior
8. (3C) FC Likvidators Praha vs. Gunners

Aktualizace k 5. 4. 2017:

Již odehrány byly zápasy 6 a 8. Již určené termíny jsou pro zápasy 2, 3 a 5. V ostatních třech případech doposud náhradní termín nebyl určen. Mimo to je zde ještě sedm dalších neodehraných zápasů, u nichž o povolení odkladu doposud nebylo požádáno. Arbitráž PKFL proto stanovuje pro tyto zápasy stejný náhradní termín, viz výše. Na základě obou rozhodnutí Arbitráže PKFL platí, že **všechny neodehrané podzimní zápasy musí být bezpodmínečně odehrány nejpozději v pondělí 17. dubna 2017 včetně (s výjimkou zápasu Bazinga vs. FC Bukefal s povoleným termínem do 6. května 2017)**. Arbitráž PKFL proto urguje týmy, aby co nejdříve určily termíny dohrávek a zápasy odehrály. Další odklad za stanovený termín již nebude v žádném případě a z žádného důvodu povolen. Zápasy, které do stanoveného data odehrány nebudou, budou oboustranně kontumovány, včetně příslušných bodových a finančních postihů.

Přehled neodehraných zápasů s dodatečně povoleným odkladem dohrávky (bez žádosti):

1. (2B) Eurest Runners vs. FC ResslerBoys
2. (3A) Lømrå tüm vs. Lhotka Stars
3. (3B) FC Vyhul AirsoftGame.cz vs. Kubánští doutníci
4. (3B) FC Bukefal vs. Lokoti
5. (3B) Uhelné doly vs. FC Bukefal
6. (3B) FC Bukefal vs. Kubánští doutníci
7. (3B) FC Lehovec City vs. FC Bukefal

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-05 ze dne 13. března 2017

V průběhu podzimní části soutěže odstoupil tým Děravý gummy (2. A liga). V souladu s bodem 2H DŘ jsou všechny jeho odehrané i neodehrané zápasy kontumovány výsledkem 0:5 a tým se stává prvním sestupujícím.

V průběhu zimní pauzy odstoupil tým Abstinenti (2. A liga). V souladu s bodem 2H DŘ zůstávají všechny výsledky jeho odehraných zápasů v platnosti (včetně neodehraného zápasu s týmem Děravý gummy, který byl kontumován ve prospěch Abstinentů) a všechny jeho neodehrané zápasy jsou kontumovány výsledkem 0:5. Tým se stává druhým sestupujícím.

V průběhu zimní pauzy odstoupily také týmy Ajax Štrampouch Young Boys (3. A liga) a Udatný Kedluben (3. B liga). V souladu s bodem 2H DŘ zůstávají všechny výsledky jejich odehraných zápasů v platnosti a všechny jejich neodehrané zápasy jsou kontumovány výsledkem 0:5.

Dále jsou uděleny tresty dle bodu 1A DŘ v případech, kdy týmy odstoupivší v průběhu zimní pauzy své podzimní zápasy vůbec neodehraly a tyto byly po jejich odstoupení také kontumovány. Jedná se o zápasy Ajax Štrampouch Young Boys vs. FC Nusle 420, Udatný Kedluben vs. Lokoti a Udatný Kedluben vs. FC Bukéfal. Týmu Ajax Štrampouch Young Boys je tedy udělen jeden bodový trest ve výši odpočtu jednoho bodu, týmu Udatný Kedluben jsou uděleny dva bodové tresty ve výši odpočtu pěti bodů (jedná se o druhý a třetí případ nenastoupení k zápasu v sezoně).

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

V průběhu podzimu byly do soutěže přijaty tři nové týmy na volná místa – tým FC Nusle 420 v 3. A lize, tým FC Bukéfal v 3. B lize a tým Gunners v 3. C lize. Všechny tři týmy odehrají celý ročník soutěže, tj. budou dohrávat i všechna kola před svým přijetím.

V zimní pauze byly přijaty do soutěže dva nové týmy – na volné místo v 3. C lize byl přijat tým Aquapelís, na uvolněné místo po odstoupivším týmu v 3. A lize byl přijat nový tým FC Horníci. Oba týmy odehrají pouze jarní část soutěže, podzimní část soutěže nebude do tabulky nijak zohledněna.

Arbitráž PKFL bere tuto informaci od administrátora ligy na vědomí.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-04 ze dne 1. prosince 2016

Dne 30. listopadu 2016 obdržela Arbitráž PKFL mailem odvolání jednatele týmu Team SSI Group proti udělenému disciplinárnímu trestu (viz DZ za 11. kolo):

Dobrý den, prosím o úpravu rozhodnutí u týmu SSI Group, respektive o zrušení. Špatně bylo zapsáno, že hráč David Knap nastoupil, reálně totiž nastoupil jeho bratr Daniel Knap. K tomuto případu se může vyjádřit hráč, který soupisku podepsal a nevěšiml jsi, že to špatně napsal. Zapomněl jsem Vám to napsat, osobně jsem na zápase nebyl a spoluhráč mně o této chybě informoval až v pondělí a já jsem Vás nestihl dříve kontaktovat a pak jsem na to zapomněl. Ještě jednou tedy prosím o ponechání výsledku, jak bylo uvedeno na soupisce. Hráč David Knap nenastoupil, došlo pouze k chybné evidenci.

Uvedený trest za nastoupení hráče v trestu se skládal ze dvou částí: jednak z týmového trestu (kontumace utkání a bodový trest), jednak z osobního trestu pro hráče Davida Knapa (prodloužení trestu zastavení činnosti).

K první části případu konstatuje Arbitráž PKFL následující:

Soutěžní řád, bod 10 uvádí jednoznačně: *O průběhu zápasu sepíše rozhodčí zápis. (...) Po skončení zápasu oba kapitáni zkontrolují údaje v zápise, mohou doplnit své závažné technické připomínky k zápasu (stížnost na výkon rozhodčího není technická připomínka) a následně zápis podepíší. Poté zápis podepíše také rozhodčí. **Svým podpisem kapitáni i rozhodčí stvrzují platnost všech uvedených údajů! Po podepsání zápisu již není možné do zápisu cokoli doplňovat.***

Rada PKFL a Arbitráž PKFL v minulosti opakovaně upozornily na skutečnost, že zápis o utkání podepsaný oběma kapitány a rozhodčím je z pohledu PKFL jediným relevantním dokumentem. Je zodpovědností kapitánů a rozhodčího, aby si zápis o utkání před podpisem důkladně zkontrolovali a případně opravili skutečnosti, které nejsou v souladu s realitou. Svým podpisem kapitáni a rozhodčí stvrzují, že všechny skutečnosti uvedené v zápise jsou správné. Tyto skutečnosti jsou následně brány za směrodatné a nelze je zpětně měnit na základě žádosti týmů. Zásada „co je v zápise, platí“ byla striktně uplatňována ve všech disciplinárních řízeních v uplynulých ligových ročnících a je uplatňována i nadále. Výjimku z tohoto pravidla může představovat jen situace, kdy se zpětně zjistí, že se zápisem bylo úmyslně manipulováno v tom smyslu, že do něj nebyly uvedeny relevantní skutečnosti, případně že byly uvedeny nepravdivé, s cílem vyhnout se disciplinárnímu řízení. Toto byl shodou okolností případ trestu pro hráče Davida Knapa, kdy v zápise Lhotka Stars vs. Team SSI Group nebyly uvedeny červené karty, přestože následným šetřením bylo potvrzeno, že byly uděleny. Pokud tedy kapitán týmu Team SSI Group vyplnil do zápisu, že nastoupil hráč David Knap, a následně takto vyplněný zápis podepsal, z pohledu PKFL je nutno to považovat za reálnou skutečnost, a to bez ohledu na to, zda je pravdivá, nebo nikoliv. Jednalo se tedy o nastoupení hráče v trestu a udělený trest je plně v souladu s disciplinárním řádem PKFL.

K druhé části případu konstatuje Arbitráž PKFL následující:

S ohledem na výše uvedené byl i trest pro hráče Davida Knapa udělen v souladu s disciplinárním řádem PKFL. Arbitráž PKFL nicméně při řešení případu musí zohlednit jí známé skutečnosti. Hráč David Knap kontaktoval rozhodčího, kterému zaslal společnou fotografii obou bratrů. Na jejím základě poté rozhodčí potvrdil, že k zápasu nastoupil Dominik Knap (r. 1998), nikoliv David Knap (r. 1991). Současně David Knap kontaktoval i přímo Arbitráž PKFL s informací, že k zápasu nastoupit nemohl, a to jednak z důvodu pracovních povinností, jednak z důvodu lékařského

zákroku na lýtku. Obě skutečnosti lze doložit příslušnými potvrzeními. Na základě těchto skutečností pokládá Arbitráž PKFL za velmi pravděpodobné, že hráč David Knap k zápasu skutečně nenastoupil. Příslušný bod disciplinárního řádu (30) počítá se situací, kdy hráč v trestu neoprávněně nastoupí, tj. jedná se i o jeho osobní odpovědnost. Nepočítá však se situací, kdy hráč nenastoupí, ale je chybně uveden kapitánem týmu do zápisu o utkání, tedy to vypadá, jako kdyby nastoupil. Dochází tak k situaci, kdy hráč by byl potrestán zvýšením původního trestu zastavení činnosti, přestože nenastoupil a přestože chybu kapitána nezpůsobil a ani ji nemohl nijak ovlivnit. Zvýšení trestu by tedy vůči hráči bylo nespravedlivé a nesprávné.

Na základě uvedených skutečností Arbitráž PKFL částečně vyhovuje odvolání týmu Team SSI Group a rozhoduje následovně:

Arbitráž PKFL potvrzuje týmový trest v podobě kontumace zápasu a udělení bodového trestu ve výši jednoho trestného bodu

a

Arbitráž PKFL ruší osobní trest pro hráče Davida Knapa; z pohledu jeho stávajícího trestu je tedy utkání s týmem Sehranka bráno tak, že do něj hráč nenastoupil; z původního sedmizápasového trestu hráč odseděl čtyři zápasy, zbývající tři zápasy se přenáší do jarní části soutěže.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-03 ze dne 10. listopadu 2016

Dne 3. listopadu 2016 obdržela Arbitráž PKFL mailem odvolání jednatele týmu Team SSI Group proti rozhodnutí Arbitráže č. 2016/2017-02.

Dobrý den, děkuji za zaslání vyjádření na základě "anonymní stížnosti, výpovědi rozhodčího (která není absolutně relevantní) a soupeře. Zásadně nesouhlasím se samotným závěrem a vaším rozhodnutím. To, že došlo k anonymní stížnosti je sice pěkné, ale byl bych rád, kdyby se mě příště rada optala, z jakého důvodu po mně chce vyjádření k zápasu a za jakým účelem toto vyjádření chce, než vůbec ROZHODNE. Osobně jsem nemínil podat žádnou zprávu, protože z mého pohledu nebyl důvod. Doufám, že se verdikt ještě změní a to především:

1) rozhodčí je povinen stát za svým rozhodnutím a vše řádně uvést do zápisu. Nesčetně krát jsem žádal o opravu samotných vstřelených gólů, protože nebylo ani řádně doplněno do výsledkové tabulky na základě podepsaných zápisů. (zde bych chtěl zdůraznit, že dle zápisu by měl být stav u tohoto utkání 3:3) - **opět pochybení rozhodčího**

2) David Knap možná ramenem omylem narazil do soupeře (rozhodně nešlo o nebezpečné chování vůči soupeři za účelem jej **ZRANIT** představte si to z praxe a z fotbalu), ale předcházel tomu **faul**, který měl být rozhodčím odpískaný a rozhodnutý **žlutou kartou**. Tak tomu nebylo a proto vzešly na povrch emoce. Následně byla Davidovi udělena červená karta za **úder pěstí**. **Zde by si rozhodčí zasloužil vykázat z hřiště a zápas dohrát bez něj, protože oba týmy se shodli na tom, že tomu tak nebylo (a to je ZÁSADNÍ)**. To, že následně výpověď změnil, je neakceptovatelné a už vůbec ne se slovy, že to neviděl.

3) Srovnám-li trest Davida Knapa s trestem rozhodčího, na základě vašeho vyjádření, jsem nucen k tomuto verdiktu podat protest a to především v neúměrné výši trestu. David Knap dostal stop 7 zápasů, rozhodčí dále bude pískat zápasy a to bez finančního postihu, či disciplinárního řízení, kde by se měli sejít všechny zúčastněné strany.

Připouštím chybu mou i kapitánovu chybu u soupeře, každopádně tento zápis byl rozumným a **především pravdivým východiskem** ze svízelné situace, kterou zavinil a to **zdůrazňuji** rozhodčí zápasu. Prošel jsem si mnohými kluby, od vyšší soutěže po ty nejnižší a takové rozhodnutí, které zapříčinil sudí pro můj team a tím ztrátu 3 bodů, jsem ve své podstatě neviděl. Mnohdy se setkáte s fauly, které rozhodčí nevidí, ale odpíská, přeruší hru, napomene tým, upozorní, pokud nebudete hrát rozumně, ukončíme to, pak se týmy srovnají a jedeme dál. Ovšem hrát od 15 minuty v oslabení a to z důvodu chyby rozhodčího i přesto, že jsme mu to všichni říkali je nesmysl.

A stížnost Lhotky, že měli strach o své draví, **TOMU ROZHODNĚ NASVĚDČUJE POČET ŽLUTÝCH KARET ZE ZÁPASU - ÚSMĚVNÉ a holý nesmysl**

Zkuste tedy přehodnotit svůj závěr, především u Davida Knapa, který se pouze oprávněně bránil chybou rozhodčího. Za mně navrhuji trest zcela zrušit, protože takto je má být správně.

Posléze bylo odvolání mailem dne 10. listopadu 2016 upřesněno v tom smyslu, aby byl osobní trest pro hráče Knapa přehodnocen a aby byl udělen mírnější trest na 4 zápasy.

Soutěžní řád, bod 4 říká, že „pokud Arbitráž rozhodne, je toto rozhodnutí konečné a není proti němu žádné další odvolání“. Standardně by případ, řešený v rozhodnutí č. 2, byl v pravomoci Rady PKFL jako disciplinárního orgánu. Protože z důvodu malého počtu kandidátů se volby do Rady PKFL pro letošní ročník neuskutečnily, vykonává funkci disciplinárního orgánu Arbitráž PKFL. Její

rozhodnutí č. 2 tedy bylo prvoinstančním rozhodnutím, proti němuž je možné podat opravný prostředek v podobě odvolání, byť ke stejnému orgánu, který učinil napadené rozhodnutí. Arbitráž PKFL tedy jednotlivé body odvolání prověřila a konstatuje následující:

1. Jednatel týmu Team SSI Group byl stejně jako všichni ostatní aktéři případu požádán o podání informace k tomuto zápasu. Žádný z aktérů nebyl zcela podrobně informován o důvodu žádosti, aby tím zasláné vyjádření nemohlo být ovlivněno – toto je zcela standardní postup, který je používán ve všech případech. Zatímco všichni ostatní oslovení své vyjádření zaslali, Team SSI Group na žádost nereflekoval a k danému zápasu se nijak nevyjádřil. Arbitráž PKFL pak pochopitelně při řešení případu vycházela ze zasláných vyjádření, která se v podstatné míře shodovala.
2. Je pravda, že v zápise na webu neodpovídá uvedení střelců v týmu SSI Group zápisu o utkání (místo Jendruch 1, Knap 1, Plisko 1 je uvedeno Jendruch 1, Knap 2). Tato chyba bude opravena. Nicméně v zápise o utkání je uveden výsledek 4:3 pro domácí tým, tento výsledek je uveden také v zápise na webu, a tomuto výsledku odpovídají jak vstřelené góly (tj. na každé straně tři góly + na straně SSI Group jeden vlastní gól), tak inkasované góly brankářů. Z pohledu čtenáře může být matoucí, že vlastní góly jsou zapsány u týmu, který si je vstřelil, nikoliv u týmu, kterému se počítá jako vstřelený, nicméně z hlediska výsledku odpovídá zápis na webu podepsanému zápisu o utkání.
3. Rozhodnutí č. 2 netvrdí, že k úderu ramenem ze strany hráče Knapa došlo za účelem zranit protihráče. Pokud by tomu tak bylo, byl by udělený trest nepochybně vyšší, v minulých sezonách byly úmyslné a hrubé útoky na soupeře potrestány zastavením činnosti na 14 zápasů. V případě hrubého nesportovního chování – napadení se tresty udělené v minulých případech pohybují v rozmezí zastavení činnosti na pět až sedm zápasů, tedy udělený trest zcela odpovídá dosavadní rozhodovací praxi. Rozhodčí Zdeněk Petr přiznal svou chybu, že udělení červené karty odůvodnil jako úder pěstí, což nebyla pravda; podle jeho názoru nicméně úder ramenem odpovídal definici hrubého nesportovního chování – napadení, a proto byl oceněn červenou kartou. Spory o definici přestupku jsou zřejmým důsledkem situace, kdy červené karty nebyly uvedeny do zápisu, protože by jinak rozhodčí byl povinen do zápisu zapsat důvod udělení červené karty, s nímž by případně domácí tým mohl nesouhlasit a svůj nesouhlas do zápisu uvést. Arbitráž PKFL může vycházet pouze z ex post svědectví, přičemž rozhodčí a tým Lhotka Stars popisují incident kolem první červené karty shodně, a dle tohoto popisu bylo udělení červené karty zcela správné. Arbitráž PKFL si jen obtížně dovede představit, že by k úderu ramenem do soupeře (které v zásadě Team SSI Group nepopírá) mohlo dojít omylem, jak se odvolání snaží argumentovat.
4. Není pravda, že rozhodčí nedostal finanční postih, pouze je to v pravomoci jiného subjektu. Je třeba si uvědomit, že delegovaní rozhodčí pracují pro PKFL na základě smlouvy o dílo, tedy ve zcela odlišném režimu, který nespadá do pravomoci disciplinárních orgánů ligy. Arbitráž PKFL se pouze vyjádřila k tomu, zda z jejího pohledu je prohřešek natolik zásadní, aby rozhodčímu okamžitě odebrala licenci. S ohledem na to, že obě zasláná vyjádření se shodla na tom, že manipulace se zápisem nebyla iniciována rozhodčím, ale jedním z týmů, nebyl k okamžitému odebrání licence zatím shledán důvod. Současně ale nelze pominout vysokou závažnost prohřešku rozhodčího Petra, proto Arbitráž PKFL rozhodla o zvýšené míře dohledové činnosti vůči rozhodčímu Petrovi formou podmínečného vyloučení.

5. Pokud byl Team SSI Group (případně i tým Lhotka Stars) přesvědčen o pochybení rozhodčího či o jeho špatném výkonu, který ovlivnil zápas, Pravidla PKFL přesně stanovují postup, jak tuto situaci řešit:

Rozhodčí ihned po ukončení utkání uvede do Zápisu o utkání poločasový a konečný výsledek, udělení osobních trestů a námitky vznesené kapitány klubů. Na zadní stranu Zápisu o utkání rozhodčí uvede všechny závažné události související s utkáním (především disciplinárního charakteru). Kapitáni jsou povinni ihned po skončení utkání svými podpisy v Zápisu o utkání potvrdit totožnost napomenutých a vyloučených hráčů (náhradníků) a tím také potvrdit, že byli o obsahu zprávy rozhodčího informováni. Kapitán má právo vznést námitky proti skutečnostem známým v průběhu utkání, především proti příslušenství hrací plochy a vybavení hřiště, startu a výstroji některého z hráčů soupeřova týmu, výsledku utkání, neregulárnímu průběhu utkání a popisu přestupků nebo popisu provinění členů klubu. Kapitán nemůže vznášet námitky k výkonu rozhodčího - připomínky k výkonu rozhodčího může klub uplatnit písemnou formou jménem jednatele klubu prostřednictvím funkce „komentář týmu“ v administraci webu, a to v termínu 72 hodin od ukončení zápasu. [poznámka: v případě, že by tato funkčnost z důvodu nového administračního rozhraní nebyla týmům k dispozici, pak lze samozřejmě zvolit jinou písemnou formu, nejpravděpodobněji mail adresovaný administrátorovi, radě, nebo arbitráži]

V případě zápasu Lhotka Stars vs. Team SSI Group nebyla žádná námitka uplatněna, ani v zápise o utkání, ani přes administraci, ani mailem nebo jakoukoliv jinou písemnou formou. Stížnost na výkon rozhodčího je tedy z procesního hlediska bezpředmětná.

Přestože Arbitráž PKFL dokáže z lidského hlediska pochopit frustraci spojenou s (domnělým či reálným) špatným výkonem rozhodčího, rozhodně odmítá jakýkoliv způsob řešení, který je v rozporu s pravidly a řády ligy. Arbitráž PKFL nemá žádný důkazní materiál, z něhož by mohla posoudit, zda prvotní faul měl, nebo neměl být oceněn žlutou kartou (dle jednotlivých svědectví je to tvrzení proti tvrzení). Je ovšem naprosto nepřijatelné, aby faulovaný hráč na tuto situaci reagoval tak, že udeří ramenem protihráče, bez ohledu na sílu tohoto úderu. Hráč musí umět ovládnout své emoce, a to i ve vypjatých okamžicích, a musí nést následky za své chování, pokud své emoce ovládnout nedokáže. Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí č. 2, z důvodů mnohých se projevů hrubého nesportovního chování v zápasech PKFL rozhodla Arbitráž PKFL v této sezoně o celkovém zpřísnění udílených trestů. Hráč David Knap proto obdržel trest na horní hranici dosavadní rozhodovací praxe, přičemž trest udělený v této výši lze považovat za standard pro obdobné prohřešky pro novou sezonu.

Protože odvolání týmu Team SSI Group nepřináší do případu žádné nové informace, které by měly zásadním způsobem změnit pohled na celý případ, spíše je zaměřeno na ospravedlnění dané situace špatným výkonem rozhodčího,

**potvrzuje Arbitráž PKFL své původní rozhodnutí
a platnost všech trestů udělených v rozhodnutí č. 2016/2017-2.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-02 ze dne 2. listopadu 2016

Dne 27. října 2016 obdržela Arbitráž PKFL mailem poloanonymní podnět k prošetření zápasu sedmého kola 3. A ligy Lhotka Stars vs. Team SSI Group (mail byl zaslán na adresu Rady PKFL dne 24. října 2016). Podnět je psán bez diakritiky a směsicí češtiny a slovenštiny, níže je převeden do spisovné češtiny včetně diakritiky.

Dobrý den, píšu ohledně rozhodčího Zdeňka Petra. Je samozřejmé, že v soutěži, kde se hraje pro zábavu, se nedají čekat profesionální výkony jak od hráčů, tak ani od rozhodčích. To, že rozhodčí něco nepostřehne nebo něco odpíská špatně, se dá pochopit, ba dokonce si myslím, že se s tím i počítá, ale proměnit celkem pohledné utkání ve frašku, a to totální, tak to je silná káva už i na mne. Teď opíšu několik málo okamžiků ze zápasu SSI Group a Lhotka Stars. Utkání bylo odehrané 23. 10. 2016. Začátek zápasu klidný, vcelku pěkná a pohledná hra na obou stranách. Za stavu 1:3 pro hosty byl faulován skluzem zezadu hráč hostů (SSI Group - hráč č. 7) hráčem domácích. Rozhodčí úplně nesmyslně zareagoval červenou kartou pro hráče hostů, který byl vlastně faulován, a s vysvětlením, že při zvedání z hřiště udeřil protivníka pěstí. S tímhle tvrzením nesouhlasily oba týmy, a i po námitkách obou týmů, že k ničemu takovému nedošlo, trval na svém a hráče úplně nesmyslně vyloučil. Tohle je asi nejvážnější prohřešek, ale musím říct, že celý zápas se hrál v podobném duchu. Celý zápas se otočil vysloveně ve frašku, kde několik hráčů to psychicky neslo docela těžko, jiní z toho měli srandu. Cca 5 minut před koncem dostal další nesmyslnou červenou kartu i hráč domácích. Nejvíce mne ale pohoršilo, když jsem po zápase slyšel rozhovor rozhodčího s kapitánem hostů (který chtěl do zápisu napsat stížnost), že červené karty do zápisu nenapiše výměnou za nenapsání stížnosti; tím to pro mne byla už úplná fraška, a ne fotbal. Je nutno říct, že se nejednalo se strany rozhodčího o pískání pro jeden nebo druhý tým, pískal blbě na obě strany. Po rozhovoru se dvěma hráči údajně to není poprvé. Nevím, zda o tom víte, nebo ne, ale myslím si, že podobné věci nepatří k fotbalu!!! Chtěl bych Vás velice poprosit o prošetření dané věci a případné řešení. Děkuji.

Arbitráž PKFL požádala o vyjádření všechny zainteresované aktéry.

Rozhodčí Zdeněk Petr skutečnosti uvedené v podnětu potvrdil a situaci kolem podepsání zápisu označil za svou obrovskou chybu. Současně ale odmítl tvrzení, že by s návrhem na neuvedení červených karet do zápisu o utkání přišel on. Tento požadavek vzešel od hráče Davida Knapa z důvodu toho, že měl volno jen pro nejbližší následující zápas a pro zbytek podzimu již ne. Současně rozhodčí popsal obě červené karty, za jejichž udělením si stojí. Rozhodčí potvrdil, že první červenou kartu udělil s odůvodněním, že hráč Knap udeřil soupeře pěstí, což ve svém vyjádření označil za chybu – nejednalo se o úder pěstí, ale o úder ramenem, který mohl vést ke zranění soupeře. Rozhodčí také uvedl, že po udělení červené karty hráči SSI Group reagovali sprostými nadávkami vůči rozhodčímu. Ve druhém případě se jednalo o skluz zezadu bez možnosti hrát míč.

Zástupce týmu Lhotka Stars uvedl, že zápas byl plný soubojů a ze soupeřovy strany i zákeřných zákroků. Ze strany rozhodčího byl podle názoru Lhotky zápas zvládnut tak, aby nikdo neodešel s vážným zraněním. K červeným kartám se tým vyjádřil následovně. První červená karta byla oprávněná: hráč Lhotky ve skluzu zasáhl pravou nohou balon a přes něj soupeřovu nohu, po zdvihnutí obou hráčů ze země došlo k úmyslnému úderu ramenem hráče SSI Group vůči hráči Lhotky. Podle vyjádření Lhotky, pokud by byl její hráč na nohou o pár vteřin později, dostal by ramenem přímo do obličeje. Jednalo se tedy o hrubé nespportovní chování a správně udělenou červenou kartu. Po této červené kartě dle vyjádření Lhotky došlo k inzultaci rozhodčího a dalším

zákeřným zákrokům soupeře, které měly vyústit v další minimálně dvě červené karty a předčasné ukončení zápasu. Druhá červená karta byla vyústěním této situace, kdy hráč Lhotky trefil protihráče po odehrání balónu zezadu. Lhotka ve svém vyjádření dále uvedla, že červené karty se do zápisu neuvedly z důvodu dohody kapitánů obou týmů, protože soupeř přemlouval kapitána Lhotky a rozhodčího, že může jen příští zápas a pak už nemůže do konce sezóny z důvodu práce.

Osloven byl i jednatel týmu Team SSI Group, který se nevyjádřil.

Na základě zjištěných skutečností rozhoduje Arbitráž PKFL v jednotlivých částech případu takto:

Červené karty

Disciplinární orgány PKFL jsou oprávněny přijímat kárná opatření i zpětně, pokud se prokáže jakákoliv zásadní skutečnost, která tato kárná opatření vyžaduje. Toto lze dovodit analogicky dle bodu 1D Disciplinárního řádu a z precedentních rozhodnutí Rady PKFL v sezonách 2011/2012 (jedenácté kolo) a 2013/2014 (druhé kolo). V obou uvedených případech byl hráč potrestán zákazem činnosti za závažné projevy nesportovního chování, přestože nebyl přímo v utkání potrestán červenou kartou, ale tyto skutečnosti byly potvrzeny až dodatečným šetřením. V tomto případě červené karty byly uděleny, což potvrzují jak původní podnět, tak rozhodčí, tak vyjádření domácích. Bez ohledu na jejich nezapsání v zápise o utkání jsou tedy disciplinární orgány oprávněny udělit tresty vyloučeným hráčům.

S ohledem na dosavadní rozhodovací praxi v obdobných případech a celkové zpřísnění udílených trestů za množící se projevy hrubého nesportovního chování rozhoduje Arbitráž PKFL o

trestu zastavení činnosti pro hráče Davida Knapa (Team SSI Group) na sedm soutěžních utkání počínaje 2. 11. 2016 z důvodu hrubého nesportovního chování – napadení soupeře.

Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro, 1 hlas proti (návrh na trest na pět zápasů), o se zdrželo.

Dále Arbitráž PKFL rozhoduje o

trestu zastavení činnosti pro hráče Martina Paška (Lhotka Stars) na dvě soutěžní utkání počínaje 2. 11. 2016 z důvodu surové hry.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 proti, o se zdrželo.

Rozhodčí

Neuvedení udělených červených karet do zápisu o utkání na základě žádosti týmů, respektive dohody týmů, je hrubým porušením povinností rozhodčího, které je zvláště v případě delegovaných rozhodčích zcela nepřijatelné. Z tohoto důvodu rozhoduje Arbitráž PKFL

o podmíněném vyloučení rozhodčího Zdeňka Petra z listiny delegovaných rozhodčích PKFL do konce sezony 2016/2017.

V případě jakéhokoliv dalšího pochybení bude rozhodčímu automaticky odebrána licence PKFL. Současně s ohledem na opakovanou stížnost na jeho celkový výkon v zápase bude po dobu podmíněného trestu rozhodčí Zdeněk Petr podroben zvýšené kontrole ze strany vedení PKFL. Případný finanční trest za tento zápas je ponechán v gesci manažera rozhodčích, Arbitráž PKFL byla informována o předběžném návrhu řešení.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 proti, o se zdrželo.

Týmy / kapitáni

Podepsání zápisu o utkání, který obsahuje úmyslně uvedené nepravdivé údaje, je závažným prohřeškem nejen ze strany rozhodčího, ale i ze strany kapitánů obou týmů. Protože PKFL ve vztahu k týmu pojímá tento jako jeden nedělitelný celek, je i trest udělen týmu jako celku. To odpovídá bodu 4T DŘ (pokud kapitán týmu nepodepíše zápis o utkání, je udělena finanční pokuta týmu) i předchozím precedentním rozhodnutím v sezoně 2011/2012 (páté kolo, finanční pokuta pro tým za zfalšovaný zápis o utkání, na které tento tým měl zajistit rozhodčího) a 2013/2014 (jedenácté kolo, finanční pokuta pro tým za špatně vyplněný zápis o utkání, na které tento tým zajišťoval rozhodčího). S ohledem na závažnost provinění rozhoduje Arbitráž PKFL

o udělení finanční pokuty týmům Team SSI Group a Lhotka Stars ve výši 500 Kč každému z důvodu domluvy na nezapsání červených karet do zápisu o utkání a následně podepsání zápisu o utkání s úmyslně uvedenými nepravdivými údaji.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2016/2017-01 ze dne 24. října 2016

Dne 23. října 2016 obdržela Arbitráž PKFL mailem odvolání týmu Kampa FC proti udělenému disciplinárnímu trestu v pátém hracím kole:

Vážená arbitráži, píši z důvodu odvolání mého týmu proti rozhodnutí disciplinární komise odečíst mu tři body a udělit pokutu 600 korun českých za neúčast rozhodčího na zápase 5. kola kvůli překrytí času našeho zápasu se zápasem, který jsme měli pískat, přičemž jsme se rozhodčího snažili zajistit.

Arbitráž PKFL případ prošetřila a zjistila, že skutečně došlo k chybě na straně PKFL, která přidělila týmu Kampa FC zápas k odpískání (od 17.15 na hřišti ZŠ Plamínkové) tak, že se kryl s vlastním zápasem týmu (od 18.00 na hřišti Na Dlouhém lánu). Standardně je mezi přiděleným pískáním a vlastním zápasem dodržována tříhodinová časová rezerva a takto je i nastaven systém pro losování rozhodčích. V tomto případě došlo k ruční úpravě rozpisu a přehlédnutí časové kolize. Tím došlo k situaci, kdy tým Kampa FC nemohl objektivně splnit povinnost vyslání rozhodčího, ledaže by zajistil rozhodčího mimo tým, nebo ledaže by se jeden z hráčů neúčastnil vlastního zápasu. V obou případech by tým Kampa FC byl diskriminován proti standardnímu stavu.

Současně ale Arbitráž PKFL konstatuje, že postup řešení nastalé situace ze strany týmu (tj. dle vlastních slov „snaha zajistit rozhodčího“ a následně nevyslání rozhodčího, aniž by o této skutečnosti byl kdokoliv informován) je zcela nepřijatelný. Každý tým je povinen se důkladně seznámit s rozpisem utkání a rozpisem pískání, a pokud najde v rozpisech jakoukoliv nesrovnalost, okamžitě o této skutečnosti informovat vedení soutěže. Pokud by tým Kampa FC informoval včas vedení soutěže o časové kolizi zápasu a pískání, tak by došlo k odebrání tohoto pískání a nalezení jiného rozhodčího. Nedošlo by tedy k situaci, kdy zápas Judo Club Jenis vs. O. A. Arrows byl odehrán bez rozhodčího. Jestliže tým vedení soutěže neinformoval a k odpískání přiděleného zápasu se nedostavil, vystavil se tím riziku disciplinárního postihu, a to bez ohledu na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci.

Arbitráž PKFL nicméně bere v potaz fakt, že příčina nestandardní situace je primárně na straně PKFL, a rozhoduje

o zrušení bodového trestu a finanční pokuty udělené týmu Kampa FC za absenci rozhodčího v pátém hracím kole.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 hlasů se zdrželo.

Současně Arbitráž PKFL konstatuje, že na toto pískání je třeba pohlížet, jako by vůbec nebylo týmu přiděleno. Znamená to tedy, že týmu Kampa FC může být kdykoliv ve zbytku sezony přiděleno jedno náhradní pískání, a to dle pravidel uvedených v Soutěžním řádu (bod 10, první odstavec).