

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-11 ze dne 15. června 2016**

Tým FC Hoblina Jižák se dne 6. června 2016 odvolal proti rozhodnutí Rady PKFL ve věci kontumace zápasu BK Roura Fellas vs. FC Hoblina Jižák a osobního trestu pro hráče Václava Sedmidubského.

#### Text odvolání:

Tým FC Hoblina Jižák se tímto odvolává proti rozhodnutí Rady PKFL ve věci disciplinárního řízení za hrací období 21. 5. 2016 - 22. 5. 2016, konkrétně k případu č. 1. Dle rozhodnutí Rady PKFL, hráč Václav Sedmidubský (dále jen jako "VS") nastoupil neoprávněně ve 20. kole 1. ligy PKFL za tým FC Hoblina Jižák.

Hráč Václav Sedmidubský je veden v soupisce týmu FC Hoblina Jižák jako hostující hráč, již od začátku sezóny 2015/2016. Jsme přesvědčeni, že hráč VS, nastoupil za náš tým zcela oprávněně a dle pravidel PKFL. viz: Pravidlo č. 9 Soupisky "Soupisky si každý klub administruje sám v redakční části stránek PKFL, všechny provedené změny **podléhají kontrole administrátorem**. Registrace hráče na soupisku je platná v momentě jeho přidání jednatelem týmu. V případě hostování si nový tým zapíše hostujícího hráče na svou soupisku se statutem hosta, **administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování**. " Dle tohoto pravidla je hostování VS v týmu FC Hoblina Jižák řádně zkontrolováno administrátorem PKFL. Jelikož administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování a nepodal proti tomuto hostování žádnou námitku, považujeme toho hostování za řádně zkontrolované a platné. Současná pravidla PKFL neukládají povinnost týmu FC Hoblina Jižák kontrolovat, zda hráč, který hostuje v našem týmu je současně veden jako hostující hráč na některé ze soupisek ostatních týmů PKFL. Tato kontrola spadá dle pravidel do povinností administrátora.

Pokud Rada PKFL nebere jako hostujícího hráče, hráče který je veden na soupisce týmu jako hostující hráč a považuje hostujícího hráče za hostujícího až v momentě, kdy hráč za tým nastoupí v zápase, z čehož usuzujeme že 9 měsíců (od září 2015 do května 2016) nás nikdo na toto neupozornil i přesto, že VS byl stále veden na naší soupisce jako hostující hráč a v pravidlech je uvedeno: "**administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování**". Rada tak rozhodla učinit až v disciplinárním řízení 20. kola, kdy VS nastoupil k prvnímu zápasu za tým FC Hoblina Jižák. A pokud tedy hostující hráč může být veden jako "hostující" na neomezeném množství soupisek a bere se za hostujícího až v momentě kdy je zapsán v zápise o utkání, tým FC Hoblina Jižák předkládá čestná prohlášení týmu Udatný kedluben a hráče Václava Sedmidubského, které dokazují, že tým FC Hoblina Jižák v žádném případě neporušil pravidla PKFL citují: "**V případě hostování si nový tým zapíše hostujícího hráče na svou soupisku se statutem hosta, administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování. Změnit hostování lze maximálně jedenkrát v daném soutěžním ročníku (hráč tedy může během roku hostovat postupně maximálně ve dvou klubech)**." Tým FC Hoblina Jižák je druhým týmem a zároveň posledním, za který může hráč Václav Sedmidubský v letošní sezóně nastoupit.

Dále citujeme rozhodnutí rady PKFL: "**Za Hoblinu Jižák nastoupil v tomto kole poprvé. Tento zápas bude zkontumován v neprospěch Hobliny z důvodu neoprávněného startu hráče Václava Sedmidubského, který je k dnešnímu datu stále veden na soupiskách týmů JČJ a Udatného Kedlubnu, aniž by byl vyškrtnut ze soupisky jednoho z těchto týmů**" Pravidla PKFL opět neukládají povinnost našemu týmu kontrolovat nebo zajistit vyškrtnutí hráče z jiného týmu, kde je veden jako hostující.

Třetí odstavce disciplinárního řízení je dle našeho názoru absolutní NEPRAVDA citují: "**Hráč Václav Sedmidubský byl ve 20. kole současně veden na soupisce 3 týmů: domácího JČJ, jako hostující v**

Udatném Kedlubnu, jako hostující v Hoblině Jižák. Aby nedošlo k porušení pravidla, tak by musel být **vyškrtnut ze soupisky domácího týmu JCJ, což se nestalo.** Pokud by však byl VS vyškrtnut **ze soupisky domácího týmu JCJ**, stále by zůstal jako hostující hráč v týmech Udatný Kedluben a FC Hoblina Jižák a to pravidla nedovolují. " *Jeden hráč může být hostem maximálně v jednom jiném klubu*" a nemůže hostovat ve dvou klubech ve stejný čas, což opět kontroluje administrátor " **administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování**".

Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhuje aby byla 1) zrušena kontumace zápasu BK Roura Fellas - FC Hoblina Jižák a nadále byl započítáván výsledek dosažený na hřišti Děkancka dne 21. 5. 2016, a dále 2) zrušen stop na 1 utkání za tým FC Hoblina Jižák pro Václava Sedmidubského.

#### Rozhodnutí Arbitráže PKFL:

Arbitráž PKFL se nejprve zabývala starty hráče Václava Sedmidubského (dále jen jako „VS“) v týmu FC Hoblina Jižák. Rada PKFL ve zdůvodnění trestu uvedla, že „za Hoblinu Jižák nastoupil [VS] v tomto kole poprvé. Tento zápas bude zkontumován v neprospěch Hobliny z důvodu neoprávněného startu hráče Václava Sedmidubského.“ Toto zdůvodnění ovšem nelze akceptovat – samotný fakt, za který tým nastoupil hráč dříve, a za který později, nemusí mít žádnou vazbu na to, ve kterém týmu došlo k porušení pravidla o hostování. Je tedy třeba zjistit, kdy byl hráč přidán na jakou soupisku, případně z ní odebrán. Arbitráž PKFL si proto vyžádala od Administrátora PKFL výpis všech položek v databázi hráčů týkajících se hráče VS. Tento výpis obsahuje data:

<i>teams_id</i>	<i>years_id</i>	<i>add_date</i>	<i>end_date</i>	<i>status_id</i>
Čelzí	1	12-9-7 06:54	NULL	domácí
Judo Club Jenis	1	12-9-7 06:56	NULL	hostující
Judo Club Jenis	3	NULL	14-8-22 16:40	hostující
Judo Club Jenis	3	14-8-22 16:41	NULL	domácí
Udatný Kedluben	3	14-9-13 14:20	15-3-26 10:49	hostující
Udatný Kedluben	3	15-4-8 08:21	NULL	hostující
Udatný Kedluben	4	NULL	16-6-6 13:18	hostující
Udatný Kedluben	4	15-9-18 19:05	16-6-6 13:18	hostující
Udatný Kedluben	4	15-11-13 10:20	16-6-6 13:18	hostující
Udatný Kedluben	4	16-4-23 17:12	16-6-6 13:18	hostující
FC Hoblina Jižák	4	15-9-13 19:18	NULL	hostující

Uvedený přehled je z pohledu důkazního materiálu nedostatečný. Pokud je hráč na soupisce veden jako hostující a tentýž tým by se pokusil téhož hráče zadat znovu jako hostujícího, objeví se chybová hláška: „Tento hráč už je na vaší soupisce.“ V průběhu sezon 2014/15 a 2015/16 tedy muselo opakovaně dojít k připsání a vymazání hráče VS ze soupisky týmu Udatný Kedluben jako hostujícího hráče. Pravděpodobně z důvodu programátorské chyby však došlo k situaci, kdy se ukončení hostování v Udatném Kedlubnu, které bylo provedeno v pondělí 6. června 2016, propsalo na všechny řádky hostování VS v tomto klubu, ovšem nikoliv již na řádky z minulých sezon. Z toho tedy vyplývá, že hráč VS byl jako host na soupisce Udatného Kedlubnu od 8. 4. 2015, přičemž z této soupisky byl smazán někdy mezi uzavřením administrace ročníku 2014/2015 v průběhu letní pauzy a dnem 18. 9. 2015, kdy byl na soupisku opětovně zapsán. Přesný okamžik smazání již ovšem nelze zjistit. Mezitím byl ale 13. 9. 2015 zapsán jako hostující hráč na soupisku Hobliny Jižák. V tomto okamžiku tedy hráč mohl, ale také nemusel být veden na soupisce Udatného Kedlubnu. Je tedy možné, že hostování hráče VS v týmu Hoblina Jižák bylo od počátku

právoplatné, a chybné hostování se od počátku týká Udatného Kedlubnu – ale stejně tak je možné, že je tomu naopak, a má pravdu Rada PKFL, že chybné bylo hostování v Hoblině Jižák. Protože ale z dostupných dat nelze s jistotou určit, která varianta je správná, nemůže skutečnost porušení pravidla o hostování vést k disciplinárnímu trestu ani jednoho z týmů. V případě Hobliny Jižák tato skutečnost platí do 20. kola včetně, tzn., že nelze uplatnit trest kontumace na zápas BK Roura Fellas vs. FC Hoblina Jižák.

Ve druhém kroku se Arbitráž PKFL zabývala starty VS v týmu Udatný Kedluben. Zde platí výše uvedené také, ale jen do 19. kola. Hoblina Jižák totiž jako součást odvolání přiložila i dvě čestná prohlášení, konkrétně jednatele týmu Udatný Kedluben Michala Papeže a samotného hráče VS. Obě tato prohlášení shodně tvrdí, že k 20. 5. 2016 bylo ukončeno hostování hráče VS v Udatném Kedlubnu a od 21. 5. 2016 hráč hostuje v Hoblině Jižák. To by tedy znamenalo, že start hráče VS ve 20. kole a v dohrávce 17. kola za Udatný Kedluben byl proti pravidlům a tato utkání by měla být kontumována. Arbitráž PKFL nicméně k oběma čestným prohlášením uvádí následující:

- Arbitráž PKFL si žádné vyjádření Udatného Kedlubnu ani hráče VS nevyžádala, protože je k analýze případu a rozhodnutí nepotřebuje, tudíž se ani nevyžádanými prohlášeními necítí být nijak vázána;
- dokument nadepsaný jako čestné prohlášení je z pohledu disciplinárního řízení nepodstatný, je třeba se řídit fakty, tj. v tomto případě zápisy v administraci/databázi; připuštění čestného prohlášení jako důkazu by fakticky vedlo k tomu, že by se disciplinární řízení již nemusela v mnoha případech vůbec konat, protože by pochybení týmů bylo možno omluvit ex-post podepsanými čestnými prohlášeními;
- obě čestná prohlášení pracují s daty, která nejsou reálná a podložená daty v administraci – k žádnému zápisu hráče VS na soupisku Hobliny dne 21. 5. 2016 nedošlo.

Z pohledu Arbitráže PKFL jsou pro řešení případ obě čestná prohlášení zcela irelevantní a vedou spíše k jeho znepřehlednění než vyřešení, proto k nim Arbitráž PKFL nebude přihlížet. Argumentace, kterou Hoblina Jižák v odvolání používá na svou obranu, platí stejně tak i pro Udatný Kedluben, a proto bude v případě týmu Udatný Kedluben Arbitráž PKFL postupovat stejně jako u Hobliny Jižák, tj. do 20. kola včetně nelze uplatnit žádný disciplinární trest.

Protože hráč VS nastoupil za Hoblinu i v 21. kole v zápase proti Ambassadors, Rada PKFL rozhodla o kontumaci i tohoto zápasu. V té době již Hoblina věděla o disciplinárním řízení a trestu, a případné podání odvolání nemá odkladný/zrušující účinek (navíc bylo podáno až po odehrání zápasu). Zde by tedy kontumace byla právně podložena. Arbitráž PKFL nicméně musí souhlasit s tvrzením Hobliny, která ve svém odvolání argumentuje zněním bodu 9 Soutěžního řádu:

*Soupisky si každý klub administruje sám v redakční části stránek PKFL, všechny provedené změny podléhají kontrole administrátorem. Registrace hráče na soupisku je platná v momentě jeho přidání jednatelem týmu. V případě hostování si nový tým zapíše hostujícího hráče na svou soupisku se statutem hosta, administrátor kontroluje dodržení ustanovení pravidel o hostování.*

Arbitráž PKFL ve spolupráci s administrátorem ověřila, jak v případě pokusu o dvojí zapsání hostování hráče reaguje redakční systém. Bylo zjištěno, že redakční systém tento dvojí zápis umožní, tj. opakovanému zapsání hráče, který již v jednom týmu hostuje, na další hostování systém ani nezabrání, ani na něj neupozorní. Kontrolním mechanismem pro dodržení pravidel o hostování je tedy kontrola ze strany administrátora. Vzhledem k tomu, že ani tým FC Hoblina Jižák, ani tým Udatný Kedluben nebyl na porušení pravidla upozorněn (v době, kdy se ještě dalo

zjistit, který tým pravidlo o hostování porušil), oba týmy žily v dobré víře, že se žádného protiprávního jednání nedopustily. Pokud mělo být vůči týmu konáno ze strany vedení ligy a nebylo, nelze toto přičítat k tíži týmu. Administrátor potvrdil, že byl na problém dvojího hostování upozorněn až v neděli 5. června večer, což logicky implikuje, že nemohl v této věci činit žádné kroky před tímto okamžikem, ale až následně. To však již nebylo potřeba, protože v pondělí 6. června odpoledne tým Udatný Kedluben hráče VS sám ze své soupisky jako hostujícího vyškrtl. Tím tedy právně došlo k ukončení dvojího hostování, současně ale také teprve tehdy nastal okamžik, odkdy je možné jednoznačně určit, za který tým hráč VS jako hostující nastupoval právoplatně. Protože zápas Ambassadors vs. FC Hoblina Jižák se odehrál před tímto datem, nelze uplatnit trest ani na 21. kolo.

Posledním krokem pak bylo určení míry zavinění hráče VS. Rada PKFL mu udělila trest zastavení činnosti na jeden, resp. posléze na dva zápasy analogickým postupem dle bodu DŘ 1C, který říká:

*Pokud při provedené konfrontaci (viz soutěžní řád) nebo jiným způsobem vyjde najevo, že klub nastoupil do zápasu s hráčem, který není uveden na soupisce nebo který je v disciplinárním trestu, je tento klub potrestán kontumací tohoto zápasu výsledkem 0:5 ve svůj neprospěch.*

Z pohledu Arbitráže PKFL ovšem na řešenou situaci nelze bod analogicky aplikovat, protože hráč na soupisce veden byl a v disciplinárním trestu nebyl, tedy nebyly naplněny skutkové znaky definované v tomto bodě. Potrestání hráče je navíc problematické i s ohledem na to, že, jak bylo uvedeno výše, soupisky si týmy administrují samy v administraci, z čehož vyplývá, že samotný hráč nemusí o přesném pohybu na soupisce ani vědět. Zejména v situaci úzké spolupráce dvou týmů, kdy dochází k opakovaným výpůjčkám hráčů, kteří jsou krátkodobě na soupisky jako hostující hráči zapisováni a zase mazáni, je přesný pohyb hráče na soupiskách značně nepřehledný. V této situaci se nachází Judo Club Jenis a Udatný Kedluben. Tvůrce řádů jistě takovýto postup umožněním hostování na mysli neměl, nicméně tento postup proti řádům není – SŘ povoluje během roku změnit hostování maximálně jednou, ale pokud je hráč opakovaně zapisován a mazán ze soupisky téhož týmu, nelze to chápat jako změnu hostování. Je to nicméně podnět k úvaze ke změně řádů, zda takto praktikovaný postup je v souladu se záměry tvůrce řádů. Současné znění řádů nicméně nastoupení hráče z důvodu porušení pravidla o hostování neumožňuje nijak postihnout (ať již bylo pravidlo ze strany hráče VS porušeno v kterémkoliv týmu), a proto trest zastavení činnosti nebylo možno aplikovat. Pokud nemohl být udělen trest ve 20. kole, pak samozřejmě nemohl být následně udělen ani zvýšený trest za jeho porušení o kolo později.

Přestože evidentně došlo k porušení pravidla o hostování, toto porušení je primárně důsledkem pochybení na straně PKFL, kdy (1) redakční systém umožnil jako hostujícího hráče přidat hráče, který již hostuje jinde; (2) neproběhla kontrola hostování ze strany administrátora tak, jak ji předpokládá SŘ (a porušení pravidla neodhalil ani žádný jiný orgán ligy dříve, než se toto porušení pravidla projevilo v praxi); (3) ukládání dat do databáze je naprogramováno takovým způsobem, že již nelze zpětně jednoznačně určit, který tým se dopustil pochybení.

Na základě výše uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL rozhoduje o zrušení všech trestů proti týmu FC Hoblina Jižák a proti hráči Václavu Sedmidubskému, které byly uděleny Radou PKFL v 20. a 21. kole.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-10 ze dne 7. června 2016**

Dne 5. června 2016 začala Arbitráž PKFL řešit podnět týmu Kubánští doutníci k zápasu proti týmu Abstinenti. Tento podnět vychází ze stížnosti, kterou tým odeslal administrátorovi PKFL dne 22. května 2016:

*Dobrý den, včera v pozdním sobotním odpoledni náš tým Kubánští doutníci (3. A liga) sehrál zápas s týmem Abstinenti (21. 5. 2016, 18:00, Děkanka). Tým Abstinenti z našeho pohledu záměrně porušil pravidla (bod 4. o výstroji hráčů), když svého hrotového útočníka vyslal na hřiště v jiné barvě, než byl oděn zbylý tým. Důsledkem pak byl velký zmatek na naší straně. Za normálních okolností by náš tým nikdy k těmto krokům nepřistoupil, ale nespportovnost celého týmu Abstinenti, kterou nejvíce projevoval již zmíněný hráč Suchánek, který oprávněně dostal červenou kartu (naš gólman mírně kulhá). Žádáme tedy dvě věci: 1. kontumace zápasu Kubánští doutníci - Abstinenti (z důvodu porušení pravidel, bod 4.) + 2. disciplinární trest pro hráče Suchánka za úmyslné zranění našeho gólmana. K prvnímu i druhému bodu naší žádosti přikládáme videozáznam.*

Tento podnět měl být předán Radě PKFL, ovšem z důvodu nemoci administrátora k tomuto předání nedošlo. V mezidobí administrátorovy nemoci část tohoto podnětu vyřešila Rada PKFL na základě vlastního šetření. Následně pak administrátor celou stížnost předal Arbitráži PKFL, aby ve světle stížnosti a případných nových skutečností přezkoumala rozhodnutí Rady PKFL. Z důvodu zjednodušení vyřízení stížnosti se Arbitráž PKFL zabývala oběma částmi stížnosti, obě však posuzovala odděleně.

V textu stížnosti je zmíněn videozáznam jako důkazní materiál k oběma částem stížnosti, v zaslaném mailu ale žádný videozáznam přiložen nebyl. Na základě výzvy administrátora poté tým Kubánští doutníci dne 5. 6. zaslal videozáznam, a tímto dnem také začalo řešení stížnosti ze strany Arbitráže PKFL. Zasláný videozáznam obsahuje cca sedmisekundovou sekvenci, která má dokládat porušení pravidla o jednotné výstroji. Záznam situace kolem červené karty zaslán nebyl, Arbitráž PKFL proto při řešení případu vycházela z jiných zdrojů.

Pokud jde o jednotné dresy, Pravidla PKFL v bodě 4 skutečně stanoví, že „klub nastupuje v jednotných dresech stejné barvy, nejlépe opatřenými různými čísly.“ Disciplinární řád ovšem za porušení tohoto ustanovení žádný trest neuvádí. Srovnáme tuto situaci například s povinností obou týmů mít ke hře způsobilý míč a pokutou dle DŘ 4Z, pokud jej nemají. Při porušení povinnosti jednotných dresů tedy nelze aplikovat žádný automatický trest, nicméně jak Rada PKFL, tak Arbitráž PKFL mají pravomoc v rámci disciplinárního řízení uplatnit i trest mimo tresty výslovně uvedené v DŘ. V žádném případě ale nelze aplikovat trest kontumace – tento trest je možné aplikovat pouze v případech výslovně stanovených řády, v ostatních případech mimo DŘ by mohl příslušný disciplinární orgán uplatnit maximálně mimořádnou finanční pokutu dle závažnosti prohřešku. Pravidla ani řády nestanoví výslovně, jak postupovat v případě nejednotných dresů, ale vzhledem k tomu, že se jedná o nepovolenou výstroj, lze analogicky uplatnit postupy stanovené pro hraní v nepovolené obuvi. Ty v bodě SŘ 4 říkají:

*Povolena je sportovní obuv určená pro hru na umělém povrchu (turfy, kopačky modelu AG s minimálně šesti krátkými špunty na patě, sálová obuv, tenisky apod.). Výslovně jsou zakázány lisovky (FG, HG), celokožené kopačky včetně podrážky, kopačky jakéhokoli druhu se šroubovacími a nastřelovacími kolíky (SG). V případě, že hráči nastoupí do zápasu v lisovkách či kolíkách, soupeř nemá právo s odkazem na porušení pravidel k utkání nenastoupit. Soupeř je oprávněn požadovat po soupeři přezutí se, v případě odmítnutí poté situaci řeší s rozhodčím. Rozhodčí je povinen nepřipustit hráče v lisovkách ke hře, včetně možnosti utkání vůbec nezačít. Pokud se v průběhu hry objeví na*

*hřišti hráč v lisovkách, rozhodčí jej vyzve, aby opustil hrací plochu a uvedl svou výstroj do souladu s Pravidly PKFL. Pokud se hráč opětovně vrátí na hrací plochu, aniž by výstroj byla uvedena do souladu s Pravidly PKFL, rozhodčí napomene tohoto hráče žlutou kartou, v opakovaném případě červenou kartou. V případě, že rozhodčí odmítne situaci řešit, utkáni musí být odehráno, do zápisu je pak třeba napsat námitku vůči výstroji hráčů soupeře, ideálně též pořídit důkazní materiál (fotografie, svědectví dalších týmů apod.) a zaslat jej mailem Radě PKFL nebo Arbitráži PKFL.*

Z tohoto znění lze analogií dovodit správný postup pro řešení nejednotných dresů: tým nemá jednotné dresy -> pokud soupeř tuto skutečnost shledává jako narušující regulérnost zápasu, nahlásí to rozhodčímu -> rozhodčí to vyřeší tak, že nepovolí start hráče s jiným trikem oproti zbytku týmu -> pokud rozhodčí nechce nebo není schopen situaci řešit, je třeba zapsat námitku vůči výstroji soupeře do zápisu o utkáni a ideálně pořídit důkazy.

V tomto případě sice byl pořízen důkazní materiál, ale nebyl učiněn žádný z kroků předchozích. Arbitráž PKFL si vyžádala stanovisko rozhodčího, který uvedl:

*Po konzultaci s kolegou, který mi asistoval na čáře, můžu s klidným svědomím odpovědět, že se mnou ani s kolegou nikdo nic ohledně dresů neřešil. Rozhodně nemám pocit, že by to vyvolávalo nějaký herní problém, vždyť to ani nedává smysl, černá je dost odlišná od žluté. Ani jeden z nás navíc při zápasu neslyšel žádné protesty proti tomu, že by byl jeden soupeř oblečen v jiné barvě. Pro mě jako rozhodčího to nepředstavovalo žádný problém.*

Je skutečně obtížně představitelné, že by situace, kdy domácí hrají ve žlutých dresech a hosté hrají v zelených dresech s jedním hráčem v černém triku, mohla způsobit nějaký zásadní zmatek ve hře. Stejně tak se nabízí otázka, pokud tato situace skutečně zmatek vyvolala, proč na to poškozený tým neupozornil rozhodčího. Je možné, že by se týmu Abstinenti podařilo najít jeden další zelený dres (triko), čímž by celý problém vůbec nevznikl. Stejně tak je možné, že by zelený dres nenašli, ale hlavní rozhodčí by byl oprávněn takového hráče nepřipustit ke hře, a v krajním případě utkáni vůbec nezahájit (zejména pokud by věděl, že druhý tým trvá na řešení problému nejednotných dresů). Bez ohledu na to, která z těchto variant by nastala, je zjevné, že tým Kubánští doutníci nevyužil během zápasu všechny dostupné možnosti k řešení tohoto problému, a na tento problém upozornil až zpětně svou stížností administrátorovi PKFL. Stejně tak zjevné, že nebyl dodržen procesní postup, tj. uvedení technických námitek k utkáni do zápisu.

Na základě výše uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL zamítá stížnost týmu Kubánští doutníci a potvrzuje výsledek dosažený na hřišti.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

Pokud jde o druhou část stížnosti, tedy trest pro hráče Suchánka za červenou kartu (Rada PKFL udělila trest zastavení činnosti na jeden zápas), musí Arbitráž PKFL s ohledem na nedodání avizovaného videozáznamu vyjít ze svědectví rozhodčího. S ohledem na znění stížnosti bylo rozhodčímu položeno pět otázek:

- a) zda tým Abstinenti jako celek v průběhu utkáni ve zvýšené míře projevoval nespportovní chování vůči soupeři a jak se to projevovalo;*
- b) zda vyloučený hráč Suchánek v průběhu utkáni ve zvýšené míře projevoval nespportovní chování vůči soupeři a jak se to projevovalo;*
- c) v komentáři o utkáni je uvedeno, že se v závěru týmy vyprovokovaly a dohrávaly souboje - zda to bylo přímo ovlivněno body (a) či (b) nebo to mělo jinou příčinu;*

d) přesný popis situace vedoucí k červené kartě;

e) zda brankář domácích po zákroku viditelně utrpěl nějaké zranění.

Odpovědi rozhodčího jsou následující:

a) Abstinenti jako tým žádné nesportovní chování vůči soupeři neprojevovali;

b) tady je to trochu složitější - Abstinenti svého soupeře střelecky ničili a přišlo mi, že hráči Suchánkovi vadí, že gólman domácích chodí za takového stavu do soubojů o balón zbytečně agresivně (vždycky vyběhl, skočil mu pod nohy a chytil balón a přepadl přes něj - dovoluji si upozornit, že ani jednou nešlo o faul, pokaždé byl u míče první, chytil ho a útočící hráč pak třeba nenadskočil a došlo ke střetu); po každém takovém "incidentu" prohodil k brankářovi domácích nějaké slůvko, ten mu zas odpověděl (nejednalo se o nic vulgárního);

c) je to možné, ale spíše to bylo zapříčiněné tím, že domácí prohrávali o dost, a neunesli to. Také tam byl ještě jedna příčina. Abstinenti měli v týmu Marka Jakuba Štěpána, který byl podstatně silnější a vyšší, než kdokoliv z domácích. Každou hlavičku vyhrál, při souboji rameno na rameno soupeř často i odletěl. To Douthníky dost vytáčelo a společně s konfliktem mezi Suchánkem a brankářem to přilávalo olej do ohně. Naléhal jsem na oba týmy, aby dohráli zápas v klidu, hráč Klubal mě ujišťoval, že "v pohodě, nám o nic nejde". Fauly opravdu šly spíše ze strany Douthníků;

d) útočná akce Abstinentů, přihrávka do běhu na Suchánka. Brankář vyběhá, skáče na zem pro balón, chytá. Suchánek je u míče pozdě, něco zaremcá, už už se otáčí, že půjde bránit, ale najednou se znovu otočí na stále ležícího brankáře a nakopne ho do holeně;

e) ne.

Vyjádření rozhodčího tedy popírá soustavné nesportovní chování hráče Suchánka či týmu Abstinenti. Arbitráž PKFL se proto soustředila výhradně na samotný incident vedoucí k červené kartě, který je v zápise o utkání popsán jako „po odehrání balónu z naštvání agresivně nakopl brankáře domácích“. Jedná se tedy o přestupek hrubého nesportovního chování. Je zřejmé, že rozhodnutí Rady PKFL neodpovídá skutkové podstatě. Arbitráž PKFL srovnala případ s jinými případy, které řešila v rámci odvolání v minulých ročnících. Letos se jednalo o případ hráče Rapanta, který byl faulován, neudržel nervy na uzdě, a ohnal se proti protihráči. Z pohledu Arbitráže PKFL se jednalo o přestupek napadení, nicméně byla vzata v potaz polehčující okolnost, že hráč byl před napadením ostře faulován, a udělila trest zastavení činnosti na tři zápasy. Loni se jednalo o případ hráče Štefana, který byl hráči soupeře celý zápas provokován, a ani on neudržel nervy na uzdě a ohnal se proti soupeři. I v tomto případě Arbitráž PKFL vzala v potaz polehčující okolnost, že hráč byl před napadením provokován, a udělila trest zastavení činnosti na pět zápasů. Důvodem pro odlišné tresty byla výchozí situace, tedy trest udělený Radou PKFL – v prvním případě byl trest na jeden zápas zvýšen trojnásobně, ve druhém případě byl trest na deset zápasů snížen na polovinu. Hrubé nesportovní chování hráče Suchánka se z pohledu trestní sazby nijak zásadně neliší od uvedených případů – z pohledu dopadu na hru není tak zásadní, zda se hráč po soupeři ohnal loktem, nebo zda jej nakopl, rozdíl mezi napadením a hrubým nesportovním chováním je v tomto případě spíše lexikální než věcný. Řešený případ má vzhledem k nízké výchozí sazbě jednoho zápasu blíže k případu hráče Rapanta. V tomto případě ovšem Arbitráž PKFL nevidí žádnou polehčující okolnost pro nižší trest, ať již v incidentu samotném, nebo v předcházejícím průběhu hry.

Na základě výše uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL rozhoduje o zvýšení trestu zastavení činnosti pro hráče Eduarda Suchánka z týmu Abstinenti na čtyři zápasy počínaje dnem 22. 5. 2016 – tj. trest bude uplatněn na dva poslední zápasy soutěžního ročníku 2015/2016 a dva první zápasy soutěžního ročníku 2016/2017.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*



## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-09 ze dne 7. června 2016**

Dne 5. června 2016 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Parma AG proti jejímu rozhodnutí č. 6:

Vážení komisaři,

děkujeme za odpověď k naší prosbě o snížení výše trestu za nepískání zápasu. Dovolujeme si uplatnit argument, že došlo k technické chybě, která měla podstatný vliv na naše opomenutí. Přijímáme odpovědnost za chybu, namítáme však nižší intenzitu provinění, neboť lze usuzovat, když bychom věděli o přechodu na nový server pořadatele soutěže, že bychom dbali vyšší pozornosti. Souhlasíme s názorem, že pravidlo o pískání v momentě, kdy hraje venku, je zapamatovatelné, a jednotliví hráči nyní hlásí dopředu, zda máme pískání. Zároveň si uvědomujeme, že upozornění e-mailem je službou nadstandardu nezbavující nás povinnosti sledovat zajištění naší povinnosti. Bohužel jsme si na toto e-mail upozornění zvykli a stal se z toho obyčej. Každý máme denní civilní povinnosti, a tudíž jsme se mohli domnívat, že nedoručením upozornění došlo například ke zrušení zápasu a pískání odpadlo. Byla to chyba, z části snad omluvitelná. Navrhujeme, zejména jedná-li se o první pochybení týmu, snížit tresty z proher na remízy, bodově ze tří bodů na dva body. Touto sníženou variantou i nadále zůstane zachováno spravedlivé plošné potrestání všech týmů, avšak se zohledněním prvku zásahu techniky. Děkujeme za přehodnocení.

Arbitráž PKFL je dle SŘ, bodu 4 orgán vykonávající funkci odvolací a revizní komise. Současně je v témže bodě uvedeno, že "pokud Arbitráž rozhodne, je toto rozhodnutí konečné a není proti němu žádné další odvolání." Toto ustanovení vyplývá z logiky věci, kdy Arbitráž PKFL vykonává funkci nejvyššího kontrolního a odvolacího orgánu PKFL, tj. již není žádného hierarchicky vyššího orgánu, který by rozhodnutí mohl přezkoumat.

Lze si nicméně představit situaci, kdy by Arbitráž PKFL sama rozhodla o změně svého rozhodnutí, pokud by dodatečně zjistila, že neměla v době přijetí rozhodnutí k dispozici všechny relevantní informace, a že pokud by je měla, rozhodla by jinak.

Odvolání (žádost) týmu Parma AG ovšem neposkytuje žádné nové informace, na jejichž základě by Arbitráž PKFL měla důvod již rozhodnutý a uzavřený případ znovu otevřít. Tým Parma AG opakuje všechny známé skutečnosti a dovolává se nutnosti přihlídnout ke zvyklostem a obyčejům. K tomuto argumentu se nicméně již Arbitráž PKFL vyjádřila ve svém rozhodnutí č. 6 - technické prostředky jsou nadstandard, který ale nemůže nahrazovat plnění stanovených povinností, resp. omlouvat jejich nesplnění. Samotná funkčnost automatických mailů je relativně nová (cca od března 2014), zatímco pravidlo, že tým píská v kole, kdy hraje venkovní zápas, je uplatňováno déle (dle archivních verzí soutěžního řádu od srpna 2012). Je tedy otázka, kterou z těchto dvou věcí by bylo možno spíše označit za zvyklost, na jejíž uplatnění se tým dovolává.

Arbitráž PKFL současně bere v potaz i to, že po odeslání informace o rozhodnutí č. 6 přišla odpověď od zástupce jednatele týmu Parma AG: "Díky za zprávu, řešení bereme, je to nejlepší a nejspravedlivější možná varianta. Díky za prošetření." Následně o tři týdny později tým zaslal odvolání proti rozhodnutí, pod nímž jsou podepsáni jak jednatel, tak opět i zástupce jednatele. Ze strany týmu se tedy jedná o značně nekonzistentní postoj k celé záležitosti.

Na základě všech výše uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL odvolání odkládá bez dalšího řešení jako nedůvodné a procesně nepřijatelné.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-08 ze dne 24. května 2016**

Dne 1. května 2016 proběhlo oficiální měření hřiště Jažlovická. Na toto hřiště již dvakrát upozornila Rada PKFL v disciplinárních zápisech. V DZ za 7. kolo Rada PKFL uvedla:

*Další hřiště, které nevyhovuje parametrům PKFL a hraje se na něm, je hřiště Jažlovická. Je to hřiště nevyhovujících rozměrů, se špatným povrchem, potrhanými sítěmi, bez sociálního zázemí, bez světel a je veřejně přístupné bez jakéhokoliv harmonogramu (tzn., že se může stát, že zápas PKFL se na něm neodehraje jen proto, že už byl na hřišti přítomen někdo dřív a odmítne hřiště opustit kvůli zápasu PKFL). Navíc je nefér, že většina týmů si svá domácí hřiště platí a očekávají podobný standard i na hřištích soupeře, přinejmenším v kvalitě povrchu. Za hřiště Jažlovická domácí tým neplatí nic, a podle toho to také vypadá. Rada PKFL adminovi doporučuje hřiště Jažlovická zakázat.*

Následně ve 12. kole rozhodčí Brhel napsal do zápisu o utkání, že na hřišti jsou potrhané sítě, a Rada PKFL opětovně v zápise za dané kolo doporučila hřiště zakázat.

Přestože se jedná v obou případech o závěr jednání Rady PKFL uvedený v disciplinárním zápise, nelze jej chápat jako oficiální podnět k prověření hřiště, protože každý z uvedených nedostatků může sám o sobě znamenat nižší kvalitu hřiště, ale nemusí nutně znamenat jeho neregulérnost z pohledu stanovených kritérií. Oficiální podnět směřující k závěru, že neoficiální bodování nahlášené domácím týmem (93 bodů) neodpovídá skutečnosti, nevzešel od žádného ze soupeřů, ani od rozhodčích, ani od Rady PKFL, ani od Administrátora PKFL. Oficiální měření proto proběhlo až v závěru sezony v rámci oficiálního měření a kontroly většího počtu hřišť.

Oficiální měření zjistilo výsledek 58 bodů. Konkrétně se jedná o 53b v základních kritériích (futsalový rozměr, kulaté vápno), 10b v bonusech (bezpečné výběhové zóny) a -5b v malusech (nedostatečně ukotvené sítě v brankách). Vzhledem k velkým volným prostorům na obou podélných stranách je možné, že se po dohodě týmů utkání hraje na celou plochu koberce, tzv. od plotu k plotu, čímž hřiště bude širší, nicméně šířka v tomto případě bude nadměrná vůči maximálním povoleným rozměrům (32,65 m) a navíc dojde ke ztrátě bodů za absenci lajnování; celkový výsledek by tak byl ještě horší. V obou případech tedy platí, že hřiště Jažlovická nesplňuje parametry stanovené Pravidly PKFL a okamžikem zveřejnění se z něj stává hřiště nepovolené, na němž lze hrát pouze se souhlasem soupeře. Tato skutečnost nemá vliv na žádný z již odehraných zápasů, jejichž výsledky zůstávají v platnosti, má vliv pouze na zápasy v budoucnu, jež se na tomto hřišti mají odehrát. Konkrétně se jedná již jen o jediný zápas Jižní Nářez vs. Borussia Dortšpant Forever, který se dle rozpisu má odehrát dne 5. června.

S ohledem na fakt, že oficiální měření z důvodů na straně vedení PKFL proběhlo až v samém závěru ligového ročníku, kdy všichni účastníci 2. B ligy vyjma jednoho již zápas na tomto neregulérním hřišti absolvovali, rozhoduje s ohledem na zachování rovného přístupu ke všem účastníkům Arbitráž PKFL následovně:

**všechna utkání na hřišti Jažlovická v ročníku 2015/2016 budou odehrána dle rozpisu**

**a počínaje sezonou 2016/2017 je hřiště Jažlovická zařazeno mezi nepovolená hřiště.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-07 ze dne 14. května 2016**

Dne 11. května 2016 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Abstinenti proti dvěma kontumacím a bodovým trestům z důvodu nastoupení hráče v trestu.

*Zdravím, rád bych využil možnosti odvolání proti rozsudku Rady PKFL, která udělila týmu Abstinenti (liga 3. A) bodový a kontumační trest za nastoupení hráče v zápase, kdy byl ve výkonu trestu. Trest na jeden zápas jsem dostal kvůli nastoupení v zápase po obdržení třetí žluté karty v sezóně, což se o jeden zápas později opakovalo, tím pádem jsem proti Řádu PKFL nastoupil ve dvou utkáních, kdy jsem byl ve výkonu trestu. Je nutné zdůraznit, že jsem o celé věci neměl tušení a dozvěděl jsem se o prohřešku až po kontumaci obou utkání, ve kterých jsem nastoupil. Byla to navíc první žlutá karta v jarní části sezóny, nevěděl jsem tedy ani o postihu, který by mohl přijít za karty obdržené v podzimní části. Pokud bych si těchto skutečností byl vědom a byl o nich informován, do zápasů bych rozhodně nenastoupil a nepotopil tak svůj tým. Prohřešku jsem si samozřejmě vědom a nesnažím se tuto skutečnost změnit, ačkoliv karty jsem dostal za velmi mírná porušení pravidel (1x podražení při zákroku, 2x hra rukou), nicméně se chci odvolat proti výši trestu, který nám byl udělen. Připadá mi příliš trestat celý tým a jeho celosezónní snahu, která mohla vyústit zaslouženým postupem do 2. ligy, za provinění jednoho z hráčů, které navíc mohlo ovlivnit maximálně jeden ze dvou zápasů, kterých se to týkalo (v případě prvního zápasu šlo o výhru 6:0, kdy jsem opravdu neměl moc práce a kontumace tohoto zápasu mi připadá sportovně zvláštní; druhý zápas skončil 1:1). Žádám o to, aby se trest zaměřil více na viníka, kterému nyní končí stopka na tři zápasy, a zvážilo se stažení bodového trestu a prověření nutnosti kontumace rozhodnutého zápasu.*

Arbitráž PKFL v případě odvolání proti rozhodnutí orgánu nižší instance postupuje ve třech krocích a klade si tři klíčové otázky:

Otázka první: měl dotyčný orgán PKFL k dispozici všechny potřebné informace k rozhodnutí? Pokud neměl a v případě se objevily nové skutečnosti, musí Arbitráž PKFL případ prověřit ve světle těchto nových skutečností a vynést nové rozhodnutí. Pokud měl, postupuje Arbitráž PKFL k další otázce.

Otázka druhá: rozhodl dotyčný orgán PKFL v souladu s pravidly/řády? Pokud ne, musí Arbitráž PKFL opravit původní rozhodnutí tak, aby odpovídalo pravidlům/řádům, pokud ano, postupuje Arbitráž PKFL k další otázce.

Otázka třetí: jsou v případě nějaké skutečnosti, které je možno vzít v potaz jako „polehčující okolnosti“? Pokud ano, vydá Arbitráž PKFL vlastní nové rozhodnutí, jež bere v potaz tyto polehčující okolnosti, pokud ne, potvrdí Arbitráž PKFL původní rozhodnutí.

Při prověřování případu Arbitráž PKFL došla k následujícím odpovědím:

V případě první otázky Rada PKFL věděla, že ve 14. kole udělila hráči Ondřeji Vejdělkovi trest zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání za tři obdržené žluté karty v ročníku (ve dnech 4. 10. 2015, 29. 11. 2015 a 10. 4. 2016), a že hráč Vejdělek i přes tento trest nastoupil v následujícím zápase. Poté Rada PKFL zápas kontumovala a hráči Vejdělkovi udělila trest na 1+1 zápas, hráč nicméně v dalším kole opět nastoupil. Rada tedy měla k dispozici všechny potřebné informace pro to, aby odhalila porušení řádů PKFL.

V případě druhé otázky je zřejmé, že Rada PKFL rozhodla zcela v souladu s DŘ – konkrétně s ustanovením bodů:

**3J: Hráč, který nasbírá během jedné sezony tři žluté karty, má zákaz startu v nejbližším zápase.**

1C: Pokud při provedené konfrontaci (viz soutěžní řád) nebo jiným způsobem vyjde najevo, že klub nastoupil do zápasu s hráčem, který není uveden na soupisce nebo který je v disciplinárním trestu, je tento klub potrestán kontumací tohoto zápasu výsledkem 0:5 ve svůj neprospěch. Současně je tento klub potrestán bodovým trestem; při prvním prokázaném „hraní načerno“ je klub potrestán odpočtem jednoho bodu, při druhém provinění se tohoto typu je klub potrestán odpočtem dvou bodů, při třetím a každém dalším provinění se tohoto typu je klub potrestán odpočtem tří bodů.

3O: V případě, že hráč, který má zastavenou závodní činnost, i přes svůj trest nastoupí do zápasu svého týmu, postupuje se vzhledem k zápasu dle bodu C disciplinárního řádu. Samotný hráč obdrží dodatečný trest ve výši počtu zápasů, do nichž neoprávněně nastoupil, zvýšeném o jeden.

Na základě zjištěného dvojího provinění tedy Rada PKFL správně rozhodla o kontumaci obou zápasů, o bodovém trestu ve výši 1 + 2 body, a o zvýšení trestu zastavení činnosti hráče Vejdělka na celkem tři zápasy.

Pro posouzení celého případu je tak klíčová třetí otázka, tj. zda lze identifikovat polehčující okolnosti ve vztahu k týmu Abstinenti. Odvolání nabízí tři možné polehčující okolnosti:

První z nich je tvrzení, že tým Abstinenti je trestán za individuální pochybení hráče Vejdělka. Toto tvrzení je ovšem třeba odmítnout. Je sice pravda, že by hráč samotný měl vést v patrnosti rozsah svých disciplinárních provinění a tým na ně upozornit, nicméně bod DŘ 3J vedle výše uvedené definice dále říká, že trest platí automaticky bez ohledu na to, zda je zveřejněn v aktualitách na webu PKFL, a jeho dodržení je zodpovědností jednatele klubu. Jednatel klubu, potažmo jeho zástupci, jsou z titulu své funkce odpovědní za chod klubu, a tím pádem jsou na ně kladeny zvýšené nároky, včetně toho, že by měli mít obecný přehled o dění ve svém klubu. V uvedeném případě navíc Arbitráž PKFL musí vzít v potaz, že v průběhu stávající sezony tým obdržel doposud celkem pět žlutých karet – jednu obdržel jeden hráč, druhou obdržel druhý hráč, a další tři obdržel brankář. Pokud brankář má na svém kontě více žlutých karet než celý zbytek týmu dohromady, jedná se o poměrně jednoduchou a přehlednou situaci, již si mohl (měl) všimnout a mohl (měl) na ni upozornit jakýkoliv člen týmu. Disciplinární prohřešek tak jde na vrub vedení klubu, případně celého klubu, nikoliv jen dotyčného hráče.

Druhou z nich je tvrzení, že kontumace minimálně prvního zápasu je „sportovně zvláštní“, což má zřejmě značit, že by tým Abstinenti v daném utkání zvítězil, i kdyby v bráně nebyl hráč Vejdělka. To je samozřejmě možné, ale neprokazatelné. Zatímco přírodní vědy umožňují modelovat experimenty dle potřeb vědce, kdy dochází ke změně jedné proměnné při zachování všech ostatních proměnných, a následně porovnávat výsledky těchto experimentů, ve společenských vědách tyto experimentální metody možné nejsou – analyzují se reálně probíhající procesy, bez možnosti srovnání s jiným případem s jinou kombinací proměnných (problém tzv. counterfactuals). Disciplinární a odvolací řízení v PKFL odpovídá společenským, nikoliv přírodním vědám. Víme, jak dopadl zápas s hráčem Vejdělkem v brance, ale nevíme, a nedokážeme nijak namodelovat, jak by dopadl zápas bez hráče Vejdělka v brance. Je samozřejmě možné, že by s jiným brankářem v bráně zápas skončil stejně vysokým vítězstvím Abstinentů, ale stejně tak je možné, že by bez brankáře (resp. s brankářem tzv. „z pole“) tým Abstinenti zvolil jiný způsob hry, že by soupeř odhalil slabé místo v sestavě soupeře, a že by zápas probíhal a dopadl úplně jinak. Arbitráž PKFL jako nejvyšší odvolací orgán, jehož primárním úkolem je dohlížet na průběh ligy v souladu s platnými řády, může jen velmi obtížně při svém rozhodování sklouznout do roviny spekulací „co by, kdyby“, a musí posuzovat reálná fakta, která v tomto případě hovoří jednoznačně proti týmu Abstinenti.

Třetí z nich je tvrzení, že hráč ani tým o trestu nevěděli. V disciplinárních zápisech za daná kola ligy je uvedeno, že „vedoucí týmu Abstinenti byl o stopce hráče emailem informován“. Jak bylo ověřeno, žádný přímý mail ze strany Rady PKFL nešel. Stejně tak ani tým nemohl být informován vyvěšeným disciplinárním zápisem, protože s ohledem na řady stanovené lhůty pro vyplnění webové administrace rozhodčími /týmy je zápis zpravidla zpracován a zveřejněn až po odehrání dalšího kola, tj. poté, co suspendovaný hráč již nastoupil. Rada PKFL větou v zápisech měla na mysli to, že jednatelem klubu po obdržení každé žluté karty každého hráče přijde informativní mail. Dle zjištění Arbitráže PKFL nicméně ani toto neproběhlo, protože z důvodu přesunu webu PKFL na jiné servery v rámci webhostingu došlo mezi dvanáctým a patnáctým kolem k výpadku funkcionality CRON, která zajišťovala tyto automatické maily. Abstinenti tedy skutečně o trestu zastavení hráče Vejdělka nebyli přímo informováni. Tato skutečnost nicméně nemá a nemůže mít dopad na odpovědnost týmu za disciplinární prohřešek. Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 6 týkající se výpadku automatických mailů pro týmové rozhodčí, jež zajišťovala stejná funkcionality CRON, tyto automatické maily představují jistý nadstandard a ulehčení práce, nemohou však nahradit povinnosti dané pravidly/řády (zde zejména bodu 3J, že sledování karet je odpovědností jednatele klubu). Webové stránky PKFL nabízejí u každé ligy funkcionalitu individuálních statistik, jež je možno si snadno během několika sekund seřadit podle jednotlivých klubů, a tím získat přehled všech v dané sezoně nastoupivších hráčů daného klubu a přehled jejich startů, gólů, karet. Časová náročnost tohoto úkonu je minimální a jednoznačně spadá do výše uvedených zvýšených nároků na představitele klubů. Je tedy skutečně možné, že ani hráč, ani klub o třetí žluté kartě svého brankáře nevěděli, s ohledem na výše uvedená fakta je nicméně jednoznačně zřejmé, že o této skutečnosti vědět měli, ať již vlastním přičiněním, nebo s využitím možností webu PKFL.

Na základě výše uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL zamítá odvolání týmu Abstinenti a potvrzuje rozhodnutí Rady PKFL (kontumace dvou zápasů, odpočet tří bodů, zvýšený trest pro hráče Vejdělka).**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-06 ze dne 12. května 2016**

Dne 27. dubna 2016 obdržela Arbitráž PKFL podnět od Administrátora PKFL ve věci absence rozhodčích v úvodu jarní části ligy. Tento podnět vycházel z mailu týmu Parma AG ze dne 19. dubna 2016:

*Rádi bychom se omluvili, že jsme nedorazili na pískání, které mělo proběhnout 10. 04. 2016. Zatím jsme vždy byli pískat (i ve více lidech), ale tentokrát jsme nezaznamenali, že nějaké pískání má být. Důvod je následující: byli jsme zvyklí, že před pískaným zápasem nám na mail přišel vygenerovaný zápis (což ještě do této doby bylo automatické pro každý ze zápasů). Tentokrát nám však nic na mail nepřišlo a zmeškali jsme tedy příležitost dorazit (ačkoliv by spousta z nás měla čas). Nešlo by protentokrát trest zmírnit? Moc bychom si toho vážili, přeci jen je to poprvé a neúmyslně. Třeba by šlo chybu odčinit pískáním navíc.*

Administrátor informoval Arbitráž PKFL, že z důvodu ze strany hostingové společnosti vynuceného přesunu webhostingu na jiný server skutečně došlo k výpadku automatických mailů, které týmy bez zaplaceného pískání upozorňovaly na jejich povinnost, včetně zaslání automaticky generovaného zápisu k danému utkání. Podle Administrátora PKFL nefungovaly automatické maily mezi dvanáctým a patnáctým kolem, kdy se dle jeho mínění výrazně zvýšil počet absencí rozhodčích. Z tohoto důvodu navrhl Arbitráži PKFL, aby všechny tresty za nepískání v uvedených kolech plošně zrušila a týmům namísto toho uložila povinnost náhradního pískání ve zbytku ligy.

Arbitráž PKFL podnět prověřila a zjistila, že v uvedených čtyřech kolech bylo odehráno 131 zápasů, z čehož 80 zápasů bylo pokryto delegovanými rozhodčími a 51 zápasů pískaly týmy. V uvedeném období byly v zápisech Rady PKFL zachyceny tři tresty za nepískání ve 12. kole, tři tresty za nepískání ve 13. kole, tři tresty za nepískání ve 14. kole a dva tresty za nepískání v 15. kole. Celkem se tedy jedná o jedenáct neodpískaných zápasů, což sice skutečně je zvýšení výskytu tohoto prohřešku proti podzimní části, přesto to nijak výrazně nevybočuje z rámce disciplinárních řízení v uplynulých sezonách. Podstatný je z pohledu Arbitráže PKFL zejména fakt, že z uvedených 51 zápasů s týmovým rozhodčím bylo 40 zápasů řádně odpískáno a pouze jedenáct neodpískáno, tj. asi jedna pětina. Pokud by došlo k plošnému zrušení trestů za nepískání, bylo by to značně diskriminační vůči těm, kteří svou povinnost splnili, i když jim také nepřišel upozorňovací email. Tyto automatické maily představují pro týmy jistý nadstandard a ulehčení práce, nicméně nemohou nahradit povinnosti dané pravidly/řády (zde zejména bodu 10 SŘ o zajištění pískání). Manažer rozhodčích informoval o rozpisu pískání na 12. až 16. kolo jednak oznámením na webu PKFL a jednak mailem jednateli týmu Parma AG (týmu byl totiž dolosován jeden zápas k odpískání navíc, neboť mu jedno pískání na podzim odpadlo); obojí bylo učiněno dne 5. března 2016, tedy dva týdny před začátkem jarní části soutěže. Tým Parma AG (a jakýkoliv jiný tým) měl tedy dostatečný časový prostor si v administraci nebo přímo v rozpisu na webu ověřit, kdy a jaké utkání v jarní části píská. Vzhledem k tomu, že standardně týmy mají pískání přidělené vždy v kole, kdy hrají venku, tak tým Parma AG mohl a měl čekat, že pokud píská ve 12. kole, kdy hraje venku, bude následně pískat opět ve 14. kole, kdy opět hraje venku. Na základě uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL zamítá podnět Administrátora PKFL / týmu Parma AG a potvrzuje všechny udělené bodové tresty a pokuty za absenci rozhodčího udělené ve 12. až 15. kole.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-05 ze dne 5. dubna 2016**

Dne 29. března 2016 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu O. A. Arrows proti uděleným trestům za vzájemnou šarvátku dvou hráčů v zápase O. A. Arrows vs. BK Roura Fellas.

*Ahoj, dobrý den, obracím se na Vás, jelikož jsem si přečetl zápis z disciplinárního řízení za 12. kolo. Co mě nemile udivilo, že náš hráč, Jan Špinka, který byl napadený hráčem BK Roura Fellas Danielem Rapantem a zvedl až poté ruce, aby se pouze bránil, obdržel od Vaší komise trest na dva zápasy, zatímco iniciátor a ten, který se po našem hráči ohnal, dostal trest pouze na jedno utkání. Trest udělený hráči Špinkovi se nám zdá být neadekvátní vůči trestu, který dostal hráč Rapant, a odvoláváme se proti výši tohoto trestu.*

Arbitráž PKFL zjistila, že v zápise o utkání je uvedena pro oba hráče červená karta za potyčku a je doplněn komentář „faul ze zadu Špinka a Rapant se ohnal a ten mu to vrátil; faul Špinky na žlutou, ohnání se hráče Rapanta.“ Na základě odvolání se Arbitráž PKFL rozhodla celý případ detailně prošetřit, a z tohoto důvodu si vyžádala vyjádření všech zainteresovaných aktérů – Rady PKFL, rozhodčího Zdeňka Petra, doplnění ze strany O. A. Arrows (tato vyjádření Arbitráž PKFL obdržela) a stanovisko týmu BK Roura Fellas (toto Arbitráž PKFL neobdržela).

Rada PKFL dle svého vyjádření vycházela z informace od rozhodčího, že hráč Špinka fauloval hráče Rapanta ze zadu, ten se po něm ohnal a vznikla menší potyčka, po které rozhodčí oba hráče vyloučil. Rada PKFL dále informovala o průběhu hlasování (návrhy: dva zápasy pro oba hráče, jeden zápas pro oba hráče, dva zápasy pro J. Špinku a jeden zápas pro D. Rapanta). Samotné zdůvodnění navržených, respektive udělených trestů není uvedeno ani v disciplinárním zápise, ani ve vyjádření pro Arbitráž PKFL. Lze se tedy domnívat, že Rada PKFL ohodnotila celý incident jako jednu situaci a hráči Špinkovi udělila vyšší trest za faul + potyčku, zatímco hráči Rapantovi nižší trest pouze za potyčku. Dle názoru Arbitráže PKFL se sice jedná o jeden incident, ale v jeho rámci došlo ke třem věcně odlišným disciplinárním prohřeškům: nejprve faul, poté napadení, a následně oplácení. Tyto prohřešky je tedy třeba posoudit sice v celkovém kontextu, ale samostatně.

Rozhodčí Zdeněk Petr o incidentu informoval následovně:

*Šlo o to, že hráč Roury Rapant utíkal s míčem po lajně a hráč Arrows Špinka bez možnosti zahrání balonu skluzem sejmul Rapanta, zákrok na žlutou. Ten se zvednul a strčil do Špinky a Špinka si to nenechal pochopitelně líbit a ten mu to vrátil a ještě jedno kolečko, potom se seběhli hráči a začali se hádat. Situaci jsem uklidnil a k míře i stavu jsem oba dva vyloučil, protože by se mohla následně stát odvěta a zbytečné zranění nebo tak. Byly v tom emoce, ale jako aby se mlátili, to rozhodně ne.*

Z vyjádření rozhodčího vyplývá, že faul, který byl spouštěčem incidentu, byl na žlutou kartu – disciplinární orgány nemají možnost posoudit oprávněnost tohoto názoru rozhodčího, podstatné je, že v zápise o utkání není za tento zákrok uvedena žádná karta – ani žlutá, ani červená. Tento faul tedy nemůže být předmětem disciplinárního řízení, je třeba posuzovat jen následnou potyčku.

Tým O. A. Arrows ve svém doplňujícím vyjádření uvedl, že nejprve „náš hráč udělal faul (rozhodně ne na červenou kartu - rozhodčí za faul ani žádnou kartu neudělil), pak došlo k ohnání se (napadení) hráčem BK a náš hráč pak zvedl také ruce“. Dále tým uvedl, že autorem komentáře v zápise o utkání je kapitán týmu Arrows, protože rozhodčí dal popis k červeným kartám „šarvátká“, což podle kapitána nevystihovalo přesně skutkovou podstatu, proto doplnil komentář. Protože tento komentář je uveden v zápise o utkání a tento je podepsán oběma kapitány i rozhodčím, lze dovodit, že všichni aktéři s tímto komentářem souhlasili.

Vyjádření týmu O. A. Arrows a rozhodčího se tedy ohledně potyčky shodují – začal ji hráč Rapant, následně reagoval hráč Špinka. Z pohledu Arbitráže PKFL proto rozhodnutí Rady PKFL

neodpovídá dosavadní rozhodovací praxi a zcela narušuje žádoucí kontinuitu a tím i předvídatelnost rozhodování disciplinárních orgánů. Arbitráž PKFL zde odkazuje na precedentní případ ze sezony 2014/2015 ze zápasu Ludmila B vs. FC Lehovec City, kde došlo k velmi podobnému případu. Tehdy tým Lehovec cíleně provokoval jednoho z hráčů Ludmily drobnými fauly, až tento hráč situaci neunesl, napadl svého soupeře, a následně došlo k oplácení (tehdy nikoliv ze strany napadeného hráče, ale hráče z lavičky). Rada PKFL za tento incident udělila oběma hráčů zastavení činnosti na deset zápasů. Následně na základě odvolání Arbitráž PKFL tento trest snížila na pět zápasů za napadení a tři zápasy za oplácení, přičemž tyto tresty označila za tresty na spodní hranici rozhodovací praxe, a to z důvodu polehčujících okolností (napadení bylo důsledkem opakované provokace ze strany soupeře, oplácení hráče z lavičky vyplývalo ze skutečnosti, že napadeným byl nejmladší hráč na hřišti a šel se jej zastat starší spoluhráč). Rozhodnutí Rady PKFL, které je předmětem odvolání, je proto z pohledu Arbitráže PKFL problematické jednak z pohledu neúměrně nízkých trestů, které jsou v diametrálním protikladu jak s předchozím rozhodnutím Rady PKFL v obdobném případě (byť tehdy Rada PKFL působila částečně v jiném složení), tak také s rozhodnutím Arbitráže PKFL (je zde třeba upozornit i na to, že trestem na jeden zápas je například i automatický trest za vyloučení po dvou žlutých kartách; pokud by vzájemné potyčky mezi hráči měly vést k trestům na jeden zápas, pak by byl do značné míry popřen smysl disciplinárního řízení), a zadruhé z důvodu převrácení časové posloupnosti prohřešků, tj. oplácení bylo oceněno vyšším trestem než původní napadení.

#### **Z uvedených důvodů Arbitráž PKFL ruší rozhodnutí Rady PKFL ohledně disciplinárních trestů.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

Arbitráž PKFL následně celý případ posoudila s ohledem na skutkovou podstatu disciplinárních prohřešků a dosavadní rozhodovací praxi disciplinárních orgánů PKFL. Členové Arbitráže PKFL se shodli na tom, že dle vyjádření rozhodčího šlo o potyčku s velmi nízkou mírou agresivity, ať již ve srovnání s uvedeným precedentním případem, nebo ve srovnání s jinými obdobnými případy řešenými v minulosti. Z tohoto důvodu se Arbitráž PKFL rozhodla udělit tresty na minimální možné hranici této skutkové podstaty, která by nepřevýšila zastavení činnosti na tři zápasy. Na přesné výši trestů se ale Arbitráž PKFL, stejně jako předtím Rada PKFL, neshodla. Jeden člen Arbitráže PKFL je názoru, že pokud posoudíme případ v kontextu celého incidentu, je těžké říct, kdo byl původce potyčky a kdo se jen bránil. Přestože samotný faul není předmětem disciplinárního řízení, nelze nevzít v potaz, že právě tento faul vyprovokoval celý incident, teprve na něj navazovalo nesporné chování z jedné a následně druhé strany. Oba hráči by proto měli dostat stejný trest ve výši tři zápasy. Tím by ale došlo k tomu, že by byl zvýšen trest i hráči, jehož tým se proti uděleným trestům odvolal – proto tento člen navrhl trest pro oba hráče na dva zápasy. Dva členové Arbitráže PKFL jsou názoru, že prvotní faul není předmětem disciplinárního řízení a být faulován nijak neopravňuje žádného hráče k napadení protihráče, ať již jakoukoliv formou (včetně formy verbální); proto je třeba důsledně oddělit, kdo se dopustil napadení, a kdo oplácení, a pokud oba tyto akty byly kvalitativně obdobné, přísněji postihnout napadení a méně přísně oplácení; tento názor je v souladu i s precedentním rozhodnutím uvedeným výše.

**Arbitráž PKFL proto udílí hráči Danielu Rapantovi (BK Roura Fellas) za napadení trest zastavení činnosti na tři zápasy (přičemž s ohledem na kontumovaný zápas třináctého kola s odstoupivším týmem Lamy z Panamy je tento trest platný pro 14. až 16. kolo) a hráči Janu Špinkovi (O. A. Arrows) za oplácení trest zastavení činnosti na dva zápasy (platný pro 13. až 14. kolo).**

*Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro, 1 hlas proti (názory členů viz výše), 0 se zdrželo.*

Uvedené tresty jsou konečné a nelze se proti nim dále odvolat.



### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-04 ze dne 15. března 2016**

Dne 13. března 2016 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Los Losos proti udělené pokutě v 6. kole za nevyplnění zápisu na webu a nenahrání scanu.

Vážená Arbitráži PKFL,

*chtěl bych se odvolat proti verdiktu udělení pokuty 150,- Kč týmu Los Losos za "Disciplinární pokuta 6. kolo". Vzhledem k tomu, že z naší strany nedošlo k pochybení, nevidím důvod, proč by pokuta měla platit. Zároveň se ale omlouvám, že jsem na situaci neupozornil dříve, to je ovšem z toho důvodu, že jsem týmovou peněženku v Administraci PKFL nekontroloval, neboť jsem věděl, že k tomu není důvod. K tomu všemu do Administrace chodím jen na stránku s pískáním týmu, a stav peněženky jsem tedy, bohužel, nevnímal. Pokud se v případě rozhodne v náš neprospěch, samozřejmě pokutu neprodleně zaplatíme.*

Arbitráž PKFL se případem zabývala s ohledem na to, zda pokuta byla udělena oprávněně, a pokud nikoliv, zda lze akceptovat odvolání učiněné výrazně po uplynutí stanovené desetidenní lhůty od udělení, respektive zveřejnění trestu. Administrátor PKFL prověřil údaje v databázi a potvrdil, že zápis o utkání byl vyplněn a scan nahrán 28. října 2015 v 17:56:12, tj. necelé čtyři minuty před uplynutím termínu. Tým Los Losos tedy řádně splnil svou povinnost a pokuta mu byla udělena neoprávněně. Při hodnocení oprávněnosti pozdního odvolání Arbitráž PKFL vychází z tvrzení týmu, že o udělené pokutě nevěděli, protože nekontrolovali elektronickou peněženku, protože k tomu neměli důvod – z tohoto tvrzení lze dovodit, že týmy o udělené pokutě nejsou informovány jinak než zveřejněním disciplinárního zápisu a zanesením pokuty do elektronické peněženky. Tuto domněnku vyslovil i Administrátor PKFL. Tato skutečnost nijak neporušuje platné řády a nemá na platnost pokuty žádný vliv, nicméně z pohledu Arbitráže by bylo vhodné o výsledcích disciplinárního řízení informovat dotyčné týmy i přímou formou, například mailem - nelze očekávat, že zástupci všech týmů budou pravidelně číst disciplinární zápisy či kontrolovat elektronické peněženky, zejména žijí-li v dobré víře, že se žádného přestupku nedopustili, případně, jako v tomto případě, se jej skutečně nedopustili, a obdrželi pokutu neoprávněně. Tým reagoval neprodleně na výzvu Administrátora PKFL kuhrazení pokuty po uplynutí řády stanoveného termínu a snažil se aktivně případ vysvětlit a vyřešit - nejprve dotazem na Administrátora PKFL, poté odvoláním k Arbitráži PKFL.

Na základě uvedených skutečností

**Arbitráž PKFL rozhoduje o zrušení pokuty neoprávněně udělené týmu Los Losos.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-03a ze dne 12. února 2016 (revize 26. února 2016)**

Dne 8. ledna byla Arbitráž PKFL informována administrátorem ligy o zveřejnění disciplinárního zápisu za 11. kolo, jehož součástí je i následující trest: *Tým FC Betonbau Praha je vyloučen ze soutěže za to, že se 3x po sobě nedostavil k utkání, a za to, že v dosavadním průběhu soutěže nasbíral 5 bodových trestů.* Současně administrátor informoval Arbitráž PKFL o výkladu Rady PKFL, že podzimní utkání tohoto týmu by měla zůstat v platnosti a jarní utkání by měla být zkontumována.

Arbitráž PKFL na základě vlastního podnětu zahájila šetření případu. Tým FC Betonbau se sice skutečně nedostavil ke třem utkáním v řadě, ale tato skutečnost sama o sobě nemůže být důvodem vyloučení. DŘ 2I stanovuje, že „ze soutěže je vyloučen klub, který se nedostaví ke dvěma soutěžním utkáním v řadě bez řádné omluvy minimálně 24 hodin předem“. Podle disciplinárních zápisů se tým omluvil v devátém kole cca 3,5 hodiny před výkopem, v desátém kole 4h před výkopem a v jedenáctém kole vůbec (respektive dle informace od Rady PKFL informovali soupeře a rozhodčího, ale nikoliv vedení ligy, tedy nebyla splněna pravidla pro řádnou omluvu). Podle znění bodu DŘ 2I tedy měl být tým vyloučen po desátém kole po dvou absencích po sobě bez řádné omluvy dle znění DŘ. Rada PKFL disponuje oprávněním tuto záležitost individuálně projednat a na základě okolností celého případu rozhodnout i jiným způsobem. Vzhledem k tomu, že se tým v obou případech omluvil, pouze nesplnil v DŘ stanovený termín 24 hodin, mohlo být rozhodnuto o jakémsi „podmínečném“ vyloučení – lze dovodit, že tým mohl koncem podzimní části sezony mít personální krizi, nicméně nebyl zcela nefunkční. Pokud by se tedy v posledním kole dostavil ke svému utkání, získal by dostatečný časový prostor na vyřešení náhle vzniklého problému tak, aby mohl řádně dohrát ligový ročník. I přesto, že tým nebyl vyloučen dle DŘ 2I, k poslednímu podzimnímu kolu se taktéž nedostavil. Tím bylo naplněno ustanovení bodu DŘ 2H: „Klub, který mezi prvním a dvacátým kolem dané sezony PKFL nasbírá pět bodových trestů (bez ohledu na výši bodového trestu), je ze soutěže vyloučen.“ Rozhodnutí Rady PKFL o vyloučení týmu je správné; nejedná se však o vyloučení po jedenáctém kole na základě souběhu ustanovení DŘ 2H a DŘ 2I. Rada PKFL nevydala po desátém kole žádné oficiální stanovisko k případu týmu FC Betonbau Praha, je tedy třeba na tento tým nahlížet tak, jako kdyby byl vyloučen ze soutěže po desátém kole na základě ustanovení DŘ 2I. Fakt, že Rada PKFL s ohledem na stanovené lhůty ukončila zpracování desátého kola až po odehrání jedenáctého kola, kdy tým FC Betonbau Praha mohl nastoupit ke svému zápasu (nicméně jej opětovně dopředu odvolal), na této skutečnosti nic nemění, trest dle DŘ 2I je automatický a nastává okamžikem, kdy došlo k druhé absenci v řadě bez řádné omluvy.

Arbitráž PKFL se dále zabývala rozhodnutím Rady PKFL o ponechání podzimních výsledků týmu v platnosti a kontumaci jarních zápasů. Bod DŘ 2H uvádí: „V případě, že klub je vyloučen v průběhu podzimní části, jsou všechny jeho již odehrané i doposud neodehrané zápasy kontumovány. Pokud je klub vyloučen po ukončení podzimní části sezony před zahájením jarní části, zůstávají všechny jeho dosažené výsledky v platnosti, všechny neodehrané zápasy jsou kontumovány.“ Je zjevné, že pro posouzení okamžiku vyloučení týmu je rozhodující, kdy se stala událost, na jejímž základě je tým vyloučen, nikoliv přesný okamžik, kdy byla tato událost projednána Radou PKFL či jiným orgánem ligy. Nelze dovozovat, že odehráním posledního zápasu oficiálního termínu 11. kola končí podzimní část sezony. Rozdělení sezony na podzimní a jarní část je třeba brát funkčně. Uvedené nové pravidlo je tedy nutno chápat tak, že podzim končí faktickým uzavřením podzimní části sezony, tzn. definitivním potvrzením a zejména uhrazením všech pokut, které dle řádů je ke konci února. Oním „vyloučením po ukončení podzimní sezony“ je třeba chápat situaci, pokud je tým po uzavření podzimu vyloučen disciplinárně (například za neuhrazení

pokut), případně pokud dobrovolně odstoupí až před startem jarní části sezony. Trest udělený za jedenácté kolo je zcela jednoznačně trestem uděleným v průběhu podzimní části sezony, a nelze tedy aplikovat pravidlo o zachování podzimních výsledků. V daném případě je navíc třeba vzít v úvahu, že tresty nenastoupení k utkání a vyloučení ze soutěže jsou automatickým trestem, který vyplývá z řádů, nikoliv trestem, o kterém by Rada PKFL rozhodovala. Tým FC Betonbau tedy pátý bodový trest obdržel fakticky v okamžiku, kdy nenastoupil k utkání - tedy v neděli 6. 12. v 19h. V tu samou chvíli tedy došlo k automatickému vyloučení ze soutěže, bez ohledu na to, kdy Rada PKFL tuto skutečnost zachytila a zanesla do disciplinárního zápisu. Protože oficiální termín daného kola končil v neděli ve 21.30h, je evidentní, že se jedná o trest za podzim, nikoliv trest po podzimu. Navíc, jak je uvedeno v druhém odstavci tohoto rozhodnutí, tým FC Betonbau Praha měl být a s ohledem na automatické tresty vyloučení také fakticky byl vyloučen již po desátém kole, tedy zcela jednoznačně v průběhu podzimní části sezony.

**Arbitráž PKFL proto potvrzuje vyloučení týmu FC Betonbau ze soutěže za dvě absence v řadě bez řádné omluvy a současně rozhoduje, že dle disciplinárního řádu budou všechna odehraná podzimní utkání tohoto týmu kontumována, stejně jako budou kontumována všechna neodehraná jarní utkání tohoto týmu.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

#### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-03b ze dne 12. února 2016**

Dne 8. ledna byla Arbitráž PKFL informována administrátorem ligy o záměru zaplnit volné místo v 3. B lize novým účastníkem. Tento tým měl zájem o zařazení do jarní čtvrté ligy, protože ale doposud jde o jediného zájemce, navrhl tým, že by nastoupil do 3. B ligy na volné místo s tím, že všechna jeho podzimní utkání budou kontumována, a tým odehraje jarní část soutěže jako řádný účastníky ligy. Administrátor ligy s tímto návrhem souhlasil a předložil jej Arbitráži PKFL k posouzení. Protože se jedná o nestandardní řešení, které nemá oporu v platných řádech, Arbitráž PKFL doporučuje administrátorovi, aby tento návrh projednal se všemi týmy skupiny.

*Hlasování Arbitráže PKFL: 2 hlasy pro získání souhlasu týmů, 1 hlas pro ponechání řešení v rukou administrátora.*

Současně se Arbitráž neshodla na nutném kvóru pro odsouhlasení tohoto návrhu, zda postačuje prostá většina účastníků (1 hlas), nebo je nutný stoprocentní souhlas účastníků (1 hlas).

Následně administrátor 13. ledna oslovit účastníky 3. B ligy s tímto návrhem následující formou:

*V případě, že se zařazením nového týmu souhlasíte, odpovězte na tento email "SOUHLASÍME SE ZAŘAZENÍM NOVÉHO TÝMU". V případě, že je vám to jedno, nedělejte nic. V případě, že se zařazením nového týmu nesouhlasíte, odpovězte na tento email "NESOUHLASÍME SE ZAŘAZENÍM NOVÉHO TÝMU".*

Následně 18. ledna administrátor informoval Arbitráž PKFL o výsledku hlasování: sedm týmů vyjádřilo podporu návrhu, čtyři týmy se nevyjádřily, nikdo se nevyslovil proti. Na základě tohoto hlasování administrátor pokládá návrh za odsouhlasený. Arbitráž PKFL s názorem admina nesouhlasí. Otázka byla položena tak, aby směřovala k výsledku nikoliv stoprocentního či většinového souhlasu, ale nulového nesouhlasu. Nevyjádření se ovšem nelze považovat za nevyjádření nesouhlasu, mimo jiné s ohledem na relativně krátkou lhůtu pro odpovědi (pět dní) a na skutečnost, že hlasování probíhalo mimo běžný termín soutěže. Je proto možné, že zástupce

týmu si email o hlasování vůbec nemusel přečíst, přesto tato situace byla posuzována jako v podstatě nevyjádřený souhlas s návrhem. Arbitráž PKFL navíc případ zasadila do kontextu situace v lize, kde je tabulka velmi vyrovnaná, a vzhledem k minimálním bodovým rozstupům v podstatě všechny týmy do devátého místa ještě mohou hrát o dvě postupová místa. Je nepravděpodobné, že by nový tým mohl boj o postup ovlivnit přímo, ale mohl by ho velmi výrazně ovlivnit nepřímo svými zápasy s týmy bojujícími o postup. Reálně může nastat situace, kdy právě z důvodu zápasu s novým týmem některý z týmů nepostoupí, a pokud se bude jednat o tým, který se k návrhu nevyjádřil, mohl by oprávněně argumentovat, že se zařazením nového týmu nesouhlasil (byť to vzhledem ke krátké lhůtě hlasování nevyjádřil formálním nesouhlasem) a postupem administrátora byl poškozen. Tato skutečnost by výrazně zpochybnila regulérnost celého ročníku dané ligové skupiny. Arbitráž PKFL proto opakovaně vyzývá admina, aby od všech účastníků ligy získal výslovné souhlasné vyjádření.

*Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro, o hlasů proti, 1 se zdržel.*

Dne 29. ledna informoval administrátor Arbitráž PKFL o tom, že se všechny týmy vyjádřily, a to s výsledkem devíti výslovných souhlasů a dvakrát výslovné odpovědi „je nám to jedno“. Arbitráž PKFL konstatuje, že dosažený výsledek sice nepředstavuje stoprocentní souhlas, ale oproti původnímu hlasování zde jednoznačně není žádný výslovný ani potenciální skrytý nesouhlas. Pokud se tým vyjádří k jasně položené otázce, že je mu jedno její řešení, lze dovozovat, že důkladně zvážil možná negativa tohoto postupu, a nepředpokládá, že by jimi mohl být poškozen (případně že tato negativa vůbec nezvážil, což je ale opět jeho svobodné rozhodnutí). Případné negativní dopady tohoto rozhodnutí pak již tento tým nemůže klást na bedra PKFL způsobem, který by zpětně narušoval regulérnost soutěže.

**Arbitráž PKFL bere na vědomí výsledky hlasování mezi účastníky 3. B ligy a souhlasí s tím, aby nový Team Public byl v jarní části soutěže zařazen na volné místo v této lize s tím, že jeho podzimní zápasy budou všechny kontumovány v neprospěch tohoto týmu.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, o hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-02 ze dne 12. října 2015**

Arbitráž PKFL obdržela mailem dne 10. října 2015 odvolání týmu Kubánští doutníci proti trestu udělenému v druhém kole za neodpískání zápasu Los Losos vs. TJ Suuret Hoyhenet (trest ve výši odpočtu tří bodů a pokuta 350 Kč).

*Dobrý den, zasílám odvolání ve věci neodpískaného zápasu Los Losos vs. TJ Suuret Hoyhenet. Jelikož jsme jako tým (Kubánští doutníci) zaplatili na začátku sezóny tj. 27. 8. 2015 částku za rozhodčí, tak nechápu, jak je možné, že nám vedení odečetlo body za neodpískaný zápas. Částka měla dojít v pořádku, nicméně Vám rád pošlu výpis z účtu o uhrazení rozhodčích.*

Arbitráž PKFL případ prověřila a zjistila následující skutečnosti:

- 11. srpna 2015 odeslal administrátor ligy všem týmům email s informací, že termín pro uhrazení služby "delegovaný rozhodčí" je 22. 8. 2015;
- 12. srpna 2015 napsal manažer rozhodčích Milan Herian všem týmům email, že na základě stanovených termínů bude rozpis pískání sestaven v období mezi 25. 8. a 29. 8. 2015;
- 27. srpna 2015 tým Kubánští doutníci dle vlastního tvrzení odeslal platbu za rozhodčí;
- 28. srpna 2015 byl zveřejněn rozpis pískání pro první tři kola;
- 31. srpna 2015 byla na účet PKFL připsána platba týmu Kubánští doutníci;
- platba tedy byla obdržena devět dní po stanoveném termínu;
- tým Kubánští doutníci nicméně byl v telefonickém kontaktu s manažerem rozhodčích již před vytvořením rozpisu, proto byl při tvorbě rozpisu veden jako tým se zaplaceným pískáním a nebylo mu žádné pískání přiděleno; o tomto svědčí i skutečnost, že uvedený zápas měl tým Kubánští doutníci odpískat ve druhém kole, kdy hrál doma, zatímco standardně je pískání přidělováno týmům v termínech, kdy hrají venku;
- s největší pravděpodobností se tak jedná o technickou chybu systému, k níž došlo při vytváření rozpisu pískání pro první tři kola.

Na základě zjištěných skutečností proto Arbitráž PKFL

**vyhovuje odvolání a ruší bodový trest a pokutu udělenou týmu Kubánští doutníci.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro zrušení pokuty a bodového trestu, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2015/2016-01 ze dne 1. října 2015**

Arbitráž PKFL obdržela mailem dne 30. září 2015 odvolání týmu ACSK Mc Nápas Team proti trestu udělenému v prvním kole za neodpískání zápasu Ničemných otců nejhorší synové vs. Darkage (trest ve výši odpočtu tří bodů a pokuta 350 Kč).

*Dobrý den, s udělením vašeho trestu nesouhlasíme hned ze dvou důvodů. První důvod je ten, že jsme se v době zápasu nevyskytovali v okolí Prahy a neměli jsme šanci se na zápas dostavit. O tomto faktu vědělo vedení PKFL, jelikož jsme s přesunutím zápasu měli jakési problémy a několikrát jsme se s vedením bavili. Nenapadlo nás, že když vedení PKFL ví, že tu nejsme, tak nám napíše zápas k pískání. Samozřejmě je to naše vina, že jsme si nezjistili, že máme pískat. Tím se dostávám k druhému bodu, proč s tímto rozhodnutím nesouhlasím. S domácím týmem, kterému jsme měli pískat zápas, jsme se dohodli, že jako náhradu za naši neúčast jim bezplatně odpískáme nějaký jejich zápas.*

Arbitráž PKFL případ prověřila a zjistila následující skutečnosti:

Tým ACSK Mc Nápas Team dne 19. srpna informoval vedení soutěže, že v termínu prvního kola bude většina hráčů ze studijních důvodů nepřítomna, a tým tak nebude schopen své utkání odehrát. Na základě doporučení vedení soutěže se poté tým domluvil se soupeřem (FC Elita) na přeložení zápasu na jiný termín. K této změně došlo ještě před vytvořením oficiálního rozpisu. Následně pak byl vytvořen rozpis pískání pro první kolo, který je generován automaticky, a tím došlo k přiřazení pískání týmu ACSK. Přestože je primárně odpovědností týmu si řádně zkontrolovat všechny termíny a v případě jakéhokoliv nesouladu či nesouhlasu neprodleně kontaktovat vedení soutěže, Arbitráž PKFL bere v potaz, že tým svou nepřítomnost v termínu prvního kola řešil s vedením soutěže v dostatečném předstihu, a následně mohl pokládat sdělení informace o své nepřítomnosti za dostatečnou omluvu z celého prvního kola. Na základě zjištěných skutečností proto Arbitráž PKFL

#### **vyhovuje odvolání a ruší bodový trest a pokutu udělenou týmu ACSK Mc Nápas Team.**

Arbitráž PKFL současně celou situaci chápe tak, jako kdyby týmu žádné pískání v prvním kole vůbec přiděleno nebylo. Na tým se tak vztahuje ustanovení bodu 10 Soutěžního řádu:

*V případě, že má tým počet zápasů určených k odpískání nižší, [než je počet venkovních zápasů během sezony], má administrátor právo přidělit tomuto týmu dodatečný zápas (či více zápasů) k odpískání během sezony. V takovém případě administrátor informuje jednatele klubu, případně jeho zástupce telefonicky a současně e-mailem, klub musí tuto informaci potvrdit. Sdělená informace je platná i bez potvrzení za předpokladu, že byla sdělena minimálně 14 dní předem formou sms jednatelem + e-mailu jednatelem i oběma jeho zástupcům + vyvěšena na webu PKFL.*

Jinými slovy, týmu ACSK Mc Nápas Team bude v průběhu sezony dodatečně přiděleno jedno pískání jako náhrada za zrušené pískání v prvním kole. Dohodu týmu ACSK Mc Nápas Team s domácím týmem Ničemných otců nejhorší synové o odpískání jejich zápasu nelze z pohledu PKFL brát jako směrodatnou či závaznou a v souladu s postupy stanovenými pravidly a řády.

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro zrušení pokuty a bodového trestu, o hlasů proti, o se zdrželo.*