

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-13 ze dne 30. června 2015

Arbitráž PKFL obdržela mailem dne 29. června 2015 odvolání týmu Královské Vinohrady B proti pokutě udělené v patnáctém kole za nevyplnění zápisu na webu a nedodání scanu zápisu o utkání v celkové výši 150 Kč.

Pokud si to dobře pamatuju, tak jsme sice zápas překládali na jiný termín, čímž nám vznikla v administraci povinnost zajistit rozhodčího, ale nakonec nám bylo sděleno, že to řešit nemusíme, že jelikož to je dost dopředu, tak přijde normálně delegovaný rozhodčí...

Arbitráž PKFL prověřila případ u administrátora ligy, který potvrdil, že pokuta byla týmu udělena neoprávněně. Zodpovědnost za vyplnění zápisu o utkání připadla na tým Královské Vinohrady skutečně z důvodu příliš brzkého provedení změny termínu v administraci, tj. před přehozením nastavení stránek do módu "zimní pauza". Uvedení týmu Královské Vinohrady B jako zodpovědného za zajištění rozhodčího utkání Královské Vinohrady B vs. Real Praha tedy bylo chybné a ze strany PKFL byl zajištěn delegovaný rozhodčí Paleček. Ten ovšem zápis na webu nevyplnil, ale vhodil jej fyzicky do schránky PKFL. Vzhledem k adminově dubnové déletrvajícím služební cestě mimo republiku ovšem uplynula lhůta 72 hodin pro vyplnění webu a zaslání scanu a Rada PKFL následně udělila pokutu týmu Královské Vinohrady B, který byl v administraci uveden jako tým zajišťující pískání.

Na základě zjištěných skutečností Arbitráž PKFL

vyhovuje odvolání a ruší pokutu 150 Kč pro tým Královské Vinohrady B.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro zrušení pokuty, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-12 ze dne 15. června 2015

Arbitráž PKFL obdržela mailem dne 5. června 2015 odvolání týmu TJ Tvoja Mama proti řešení případu přeloženého zápasu Pražská šlechta vs. TJ Tvoja Mama:

Zdravím, potřebuji se s Vámi dohodnout, co s pokutou za přeložení zápasu Pražská šlechta - TJ Tvoja Mama, za něž jsme dostali pokutu 350,-. Poté, co nás rozhodčí z Elity poprosili o přeložení zápasu, jsem se dohodl se soupeřem, že zápas odehrajeme stejný den (16. 5.), akorát v 12:00, v Kobylisích. Tím pádem mi připadá, že trest Elity je neoprávněný, poněvadž se měnilo i místo utkání. (To, že eticky je jejich jednání stylem "Přehodte zápas, abychom se mohli dívat na hokej. - Ted' jste ho přehodili, takže jsme z obliga a pískat nemusíme, čau." pochybné, nechme stranou.)

K argumentu, že Šlechta trpěla nepřítomností rozhodčího - vzhledem k tomu, že jsme si z pozice iniciátorů změny byli vědomi své zodpovědnosti za regulérní průběh zápasu, veškeré sporné situace jsme přiznávali soupeřům, aby náhodou necítili křivdu. To se týkalo např. penalty z páté minuty (naš hráč si rukou kryl obličej) či likvidačního zákroku zezadu na jednoho z našich hráčů, který by za jiných okolností mohl být oceněn vyloučením. Tyto příklady neuvádím pro vzbuzení lítosti, či penalizaci hráčů Šlechty (zodpovědnost byla naše), ale spíš, abyste si uvědomili, že negativní dopady rozhodně nebyly jednostranně v neprospěch soupeřů.

Soupeře jsem v systému požádal o oficiální změnu, ale asi na ni zapomněli, vzhledem k tomu, že jsme změnu dohadovali narychlo (o žádosti o přesun jsme se dověděli den předem). Tím pádem nerozumím větě z vyjádření, jež tvrdí, že jsme měli větší díl viny. Pokud vím, udělali jsme vše dle zásad řádů PKFL; jediným proviněním je, že nám soupeři zapomněli potvrdit změnu v systému, což je stěžejní chyba naše. Je proto správné, že budeme platit 350 za "svévolné přesunutí zápasu"? Ještě když dokonce ve vyjádření Rada napíše, že dle regulí DŘ by nás ani neměla potrestat?

Arbitráž PKFL na základě dostupných podkladů, včetně e-mailové komunikace Rady PKFL se všemi aktéry zápasu, případ podrobně prozkoumala a posoudila s následujícím závěrem:

K první části odvolání:

V tomto bodě je stanovisko v odvolání zcela správné. Podle SŘ 11 „V případě přesunu zápasu je tento klub zbaven povinnosti vyslat na zápas rozhodčího.“ Protože v uvedeném případě došlo ke změně času zápasu, a tedy termínové změně tak, jak je definovaná soutěžním řádem, skutečně tým FC Elita přestal být povinen zajistit rozhodčího. V daném okamžiku je pak již nepodstatné, za jakých okolností k přesunu došlo. Tým FC Elita tedy nebyl dle SŘ povinen zajistit rozhodčího a tedy ani nemůže být za jeho absenci trestán dle příslušných ustanovení DŘ.

Arbitráž PKFL proto rozhoduje o zrušení bodového trestu ve výši odpočtu tří bodů a o zrušení pokuty 600 Kč pro tým FC Elita za absenci rozhodčího.

Současně ale Arbitráž PKFL souhlasí s názorem, že jednání týmu FC Elita bylo neetické, ve vztahu k oběma týmům neférové a celkově narušující regulérnost zápasu vzhledem ke zvýšenému riziku odehrání zápasu bez (kvalifikovaného) rozhodčího. Toto jednání může mít charakter nebezpečného precedentu, kdy rozhodčí z nějakého „objektivního“ důvodu vyvolá debatu o změně času zápasu, a když k této změně dojde, zbaví se své povinnosti zajistit rozhodčího. Sledování hokejového zápasu v televizi navíc Arbitráž PKFL rozhodně nepovažuje za důvod, který by objektivně měl vést k přeložení zápasu v nestandardní lhůtě.

Arbitráž PKFL proto uděluje týmu FC Elita pokutu 200 Kč za neférové jednání narušující regulérnost zápasu.

K druhé části odvolání:

V tomto bodě dává Arbitráž PKFL za pravdu Radě. Odvolání směřuje dohromady dvě odlišné věci – organizační a herní. Pokud hosté cítili jistou vinu za absenci rozhodčího a přiznávali se více, než by objektivně museli, je to jejich svobodné rozhodnutí. Nic to však nemění na tom, že v organizační rovině postupovali v rozporu s platnými řády – viz dále.

Ke třetí části odvolání:

I v tomto bodě dává Arbitráž PKFL za pravdu Radě. Pochybení TJ Tvoja Mama je zcela zřejmé. SŘ 11 umožňuje změnu termínu do středy 24.00, současně v témže termínu je třeba informovat admina. V tomto případě přesun proběhl v pátek a admin nebyl informován vůbec. Platí tedy ustanovení, že „na pozdější přeložení zápasu nebude brán zřetel a utkání je nutno odehrát v původním termínu“. Dovedeno do důsledků, utkání se mělo hrát v sobotu v 17 hodin, a žádné takové utkání odehráno nebylo, takže Rada by v souladu se SŘ byla oprávněna provést oboustrannou kontumaci zápasu. Arbitráž PKFL nicméně zcela souhlasí s Radou, že vzhledem k tomu, že zápas byl přeložen a odehrán po dohodě týmů, k tomuto kroku nebyl důvod. Stejně tak Arbitráž PKFL souhlasí s Radou, že tým TJ Tvoja Mama jako původce překladu postupoval v rozporu s platnými řády a Rada je v souladu se SŘ, bodem 3 oprávněna udělit týmu pokutu. Jako problematické ale Arbitráž PKFL vnímá stanovení výše pokuty. Ani ne tak samotnou logiku mechanismu (tj. udělit vyšší pokutu než týmu Pražská Šlechta, protože TJ Tvoja Mama nese za vzniklé problémy větší odpovědnost), jako jeho přesné finanční vyjádření. Pokud by pokuta byla stanovena tak, jak rozhodla Rada PKFL, pak by tým TJ Tvoja Mama byl pokutován i za to, že Pražská Šlechta již potřetí nevyplnila zápis na webu, a tedy její pokuta dle toho narostla. Pokuta by měla být stanovena ze základních sazeb DŘ, tj. za nevyplnění zápisu na webu je pokuta 100 Kč a nezaslání scanu je pokuta 50 Kč.

Arbitráž PKFL proto rozhoduje o snížení pokuty pro tým TJ Tvoja Mama za přeložení zápasu v rozporu s řády PKFL na 200 Kč.

Současně je třeba odmítnout tezi, že by tým TJ Tvoja Mama neměl být potrestán. Rozhodnutí Rady PKFL totiž opomíjí jeden podstatný aspekt. Tým TJ Tvoja Mama v samém začátku řešení kauzy ve svém emailu napsal: „Situace se zkomplikovala vzhledem k hokejovému semifinále. Rozhodčí z Elity nás požádali o přesunutí utkání právě kvůli hokeji a pak se na nás vykašlali. Zápas jsme i se soupeři (po dohodě) přesunuli na Kobylisy od 12:00. Delegáta jsme zajistili, tak nevím, proč ještě zápis není nahrán.“ Správně měl být na vzniklou situaci aplikován SŘ, bod 11: „Původce překladu je povinen zajistit rozhodčího z řad delegovaných rozhodčích. Pokud se do lhůty 24 hodin před výkopem přeloženého zápasu žádný delegovaný rozhodčí nepřihlásí, je povinen zajistit jakéhokoliv rozhodčího vlastními silami, bude však pokutován částkou 350 Kč.“ Podle platného znění řádů tedy tým TJ Tvoja Mama měl na přeložený zápas zajistit delegovaného rozhodčího, a protože to neudělal (což asi ani reálně nemohl, když se zápas překládal méně než 24h před výkopem), automaticky mu naskočila pokuta 350 Kč.

Arbitráž PKFL proto rozhoduje o udělení pokuty 350 Kč týmu TJ Tvoja Mama dle SŘ 11 za nezajištění delegovaného rozhodčího na přeložený zápas.

Současně dle stejného bodu byl tým TJ Tvoja Mama povinen zajistit jakéhokoliv rozhodčího, což se dle jejich vlastního vyjádření stalo. Tím pádem ale není možné trestat domácí tým za nevyplnění webu a nenahrání scanu – to by bylo možné pouze v případě, kdy by nebyl přítomen žádný rozhodčí. Pokud rozhodčí byl přítomen a byl z důvodu překladu zápasu zajištěn hostujícím týmem, pak vyplnění webu a nahrání scanu měl zajistit rozhodčí nebo hostující tým - těžko mohou domácí řešit zápis s cizím rozhodčím.

Arbitráž PKFL proto rozhoduje o zrušení pokuty pro tým Pražská šlechta za nevyplnění zápisu na webu a nenahrání scanu.

Pokuta by měla být udělena týmu TJ Tvoja Mama, Arbitráž PKFL ale rozhoduje o odpuštění této pokuty. Současně ruší pokutu 200 Kč za přeložení zápasu v rozporu s řády, která byla udělena Radou a snížena Arbitráží v předchozí části tohoto rozhodnutí. Podle názoru Arbitráže PKFL je pokuta udělená v souladu se SŘ, bodem 11 dostatečná s ohledem na konkrétní případ, současně se Arbitráž PKFL domnívá, že odvolání by nemělo ve vztahu k odvolávajícímu se týmu vést k zásadnímu navýšení trestů oproti původnímu rozhodnutí.

Souhrn trestů udělených v tomto rozhodnutí je tedy následující:

FC Elita pokuta 200 Kč za neférové jednání narušující regulérnost zápasu;

Pražská šlechta bez trestu;

TJ Tvoja Mama pokuta 350 Kč za nezajištění delegovaného rozhodčího na přeložený zápas.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro uvedená rozhodnutí, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-11 ze dne 20. května 2015

Na základě podnětu Rady PKFL, administrátora PKFL a týmu Hell Spartans v diskuzi na webu PKFL se Arbitráž PKFL zabývala situací kolem týmu Co ti je do toho? (dále jen „tým“) ve 3. B lize.

Šetřením byly zjištěny následující skutečnosti:

(1) Tým měl z podzimu šest neodehraných zápasů, které dle SŘ byl povinen dohrát do začátku jarní části soutěže; tři z těchto zápasů byly odehrány (příčemž v jednom případě tým domluvil termín zápasu, ale nedostavil se k němu), tři zápasy odehrány nebyly. Protože tým byl do soutěže přijat až dodatečně v polovině podzimní části ligy, Rada PKFL rozhodla o prodloužení termínu pro zbylé tři dohrávky do 10. 5. 2015. Do stanoveného data však utkání odehrána nebyla, ani nebyl nahlášen žádný jejich termín. Rada PKFL oslovením tří soupeřů zjistila, že v jednom případě se tým snažil o domluvu termínu utkání, ale s velmi omezenými požadavky na termín; ve druhém případě tým žádnou aktivitu nevyvinul a ani nereagoval na návrh soupeře zasláný formou sms; třetí vyjádření nebylo Radě zasláno.

(2) Tým se nedostavil ke dvěma svým posledním zápasům, které se měly odehrát dne 10. 5. a dne 16. 5. Dle vyjádření soupeře (Hell Spartans) na webu se snažili tým telefonicky kontaktovat, ale neúspěšně.

(3) Tým stále nemá vyplněn termín a místo posledního domácího zápasu dne 7. 6. proti Lømrå tūmu. Dle vyjádření soupeře se snažili tým kontaktovat, ale na emaily nikdo nereaguje, jedno ze tří telefonních čísel je trvale nedostupné, druhé patří hráči, který v týmu už nehraje, a třetí telefonní číslo nikdo nezvedá.

Arbitráž PKFL se s dalšími účastníky PKFL shoduje na tom, že zde existuje značné riziko, že tým si ani nadále nebude plnit své povinnosti, tedy ještě do konce sezony nasbírá pět bodových trestů a bude v samém závěru vyloučen. Tým samozřejmě dojde k narušení regulérnosti soutěže, stejně jako může dojít k materiální újmě dvou týmů PKFL (zajištění domácího hřiště na zápas, který se neuskuteční) a samotné PKFL (placení delegovaných rozhodčích za zápas, který se neuskuteční). Vzhledem k zásadnímu a opakovanému porušení povinností ze strany týmu

Arbitráž PKFL rozhoduje o okamžitém vyloučení týmu Co ti je do toho? z PKFL.

Hlasování Arbitráže PKFL: 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdržel.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-10 ze dne 15. května 2015

Dne 30. 4. 2015 se Lømrå tím obrátil na Arbitráž PKFL se žádostí o přezkum disciplinárního trestu uděleného za domnělé nastoupení hráče mimo soupisku. Podle vyjádření týmu jsou všichni hráči uvedeni na soupisce, včetně gólmána tohoto zápasu, Vladimíra, nesprávně uvedeno Vladislava Nedvídka. Jelikož se tento hráč familiárně oslovuje Vláška a nepatří ke kmenovým hráčům týmu, je oslovován jen příležitostně, objevila se v zápise tato chyba v jeho křestním jménu. Jednalo se však o hráče řádně uvedeného na soupisce.

Rada PKFL zkontumovala zápas AC Souterrain vs. Lømrå tím z důvodu, že za hostující tým nastoupil dle podepsaného zápisu hráč Vladislav Nedvídek. Hráč tohoto jména však není veden na soupisce, na soupisce je veden hráč Vladimír Nedvídek. Zápas byl proto dle DŘ 1C zkontumován výsledkem 5:0 v neprospěch hostujícího týmu, kterému byl dále udělen bodový trest ve výši 1b.

Arbitráž PKFL analyzovala případ následovně:

Dle DŘ 1C: Pokud při provedené konfrontaci (viz soutěžní řád) nebo jiným způsobem vyjde najevo, že klub nastoupil do zápasu s hráčem, který není uveden na soupisce nebo který je v disciplinárním trestu, je tento klub potrestán kontumací tohoto zápasu výsledkem 0:5 ve svůj neprospěch. Současně je tento klub potrestán bodovým trestem; při prvním prokázaném „hraní načerno“ je klub potrestán odpočtem jednoho bodu, při druhém provinění se tohoto typu je klub potrestán odpočtem dvou bodů, při třetím a každém dalším provinění se tohoto typu je klub potrestán odpočtem tří bodů.

Uvedený bod předpokládá, že k porušení pravidla o startu hráčů dojde buď v případě, že nastoupí hráč, který není vůbec uveden na soupisce týmu, nebo v případě, že nastoupí hráč v disciplinárním trestu, a ke zjištění této skutečnosti dojde buď při provedené konfrontaci přímo na hřišti, nebo jiným způsobem (zpravidla na to upozorní rozhodčí při vyplňování zápisu na webu, nebo to zjistí Rada PKFL při přípravě podkladů pro disciplinární řízení). Uvedený bod se nezabývá implicitně řešením situace, kdy nastoupí hráč, který na soupisce uveden je, ale byl špatně uveden v zápise. Z tohoto pohledu se uplatnění bodu DŘ 1C může jevit jako nesprávné. Lze nicméně *in stricto sensu* dovodit, že pokud je hráč uveden v zápise o utkání špatně a jméno v zápise o utkání nesouhlasí se jménem v databázi hráčů, tak se fakticky jedná o dvě odlišné osoby, a tedy že skutečně došlo k hraní načerno.

K tomuto postupu Rada PKFL již dříve podala vícekrát výklad, výslovně například v disciplinárním zápise za 22. kolo sezony 2011/2012. Tehdy byl brankář jednoho z týmů uveden v zápise o utkání nikoliv pod svým jménem, ale pod svou přezdívku (která byla odvozena od hráčova příjmení). Rada PKFL tehdy utkání nekontumovala, ale výslovně uvedla, že kapitáni svým podpisem pod zápisem stvrzují platnost uvedených údajů a uvedení jména v jiné podobě, než jak je hráč veden v evidenci u administrátora ligy, může vést ke kontumaci zápasu z důvodu hraní načerno. V podobném duchu Rada PKFL také v zápise z jednání ze dne 7. 3. 2013 uvedla, že nesoulad skutečného roku narození hráče a roku narození uvedeného v databázi hráči je důvodem ke kontumaci utkání z důvodu neoprávněného startu hráče. Z uvedených výkladů je zřejmé, že i formální pochybení při vyplňování zápisu o utkání zakládá možnost disciplinárního postihu v podobě kontumace. Rada PKFL mnohokrát ve svých rozhodnutích opakovala a potvrdila pravidlo, že „co je v zápise podepsané kapitány a rozhodčím, platí“, protože zápis je jediný podepsaný, a tedy jediný oficiální dokument o zápase (např. zápis z jednání Rady ze dne 6. 3. 2014). Vzhledem k dosavadní rozhodovací a výkladové praxi tedy platí, že uvedení hráče do zápisu

o utkání pod jiným jménem, než jak je hráč evidován v databázi hráčů, je disciplinárním prohřeškem a Rada PKFL byla oprávněna udělit za tento prohřešek disciplinární trest v podobě kontumace.

Arbitráž PKFL se nicméně domnívá, že v podobných případech je třeba celou situaci posoudit v kontextu, tj. nejen si položit otázku, zda došlo k disciplinárnímu prohřešku a dle toho vynést disciplinární trest, ale také *jak závažným způsobem* došlo k překročení pravidel a *jaký byl možný vliv* na regulérnost soutěže. Jinými slovy, zda se jedná o zjevné formální pochybení, které nemělo na průběh ligy žádný vliv, nebo zda skutečně došlo k věcnému pochybení, které narušilo regulérnost soutěže. V případě hráče Nedvídky lze dovodit, že se jednalo o případ formálního pochybení - v PKFL figuruje pouze jeden hráč podobného jména, který je navíc dlouholetým hráčem ligy, a k záměně došlo pouze v koncovce jména, což výrazně snižuje pravděpodobnost možného hraní načerno. Na základě této skutečnosti pokládá Arbitráž PKFL udělený trest kontumace za neadekvátní povaze a důsledkům disciplinárního prohřešku, a z tohoto důvodu

Arbitráž PKFL vyhovuje odvolání Lømrå tøm

a ruší kontumaci zápasu AC Souterrain vs. Lømrå tøm, ponechává v platnosti výsledek 2:6 a ruší bodový trest ve výši odpočtu jednoho bodu pro Lømrå tøm.

Současně Arbitráž PKFL bere na vědomí určitou nepřesnost ve znění DŘ, respektive nesoulad výkladu Rady PKFL a znění DŘ, a při letní aktualizaci řádů dojde k upřesnění znění DŘ.

Hlasování Arbitráže PKFL: 2 hlasy pro, 0 hlasů proti, 1 se zdržel.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-09 ze dne 10. dubna 2015

Jednatel týmu Rychlá rota se e-mailem ze dne 2. 4. 2015 odvolal proti kontumaci zápasů *Rychlá rota vs. High Society* a *Rychlá rota vs. Anal Riders* z následujících důvodů:

v případě prvního zápasu za hraní načerno hráče Martina Hamrlera ml. Rychlá rota namítá, že hráč hostuje v týmu Ludmila B; hráč obdržel třetí žlutou kartu v zápase hraném dne 30. 11. 2014 od 16:00 a nejbližší zápas (dle dikce DŘ) byl tedy zápas za Ludmilu B téhož dne večer od 19:45. Tým Rychlá rota tedy pokládal tímto zápasem trest za odpykaný, a proto hráč nastoupil do dohrávky v březnu. Tím, že hráč Hamrler ml. do zápasu Ludmily B nastoupil, porušil pravidla. Svému týmu ale nic neřekl a podle Rychlé roty není povinností jednatelů klubu kontrolovat zápasy jeho hráčů odehrané v jiných ligách. Současně tým upozornil na to, že ačkoli hráč hrál v trestu již 30. 11. 2014, Rada 123 dní v této věci nekonala, čímž došlo ke vzniku situace, kterou Rychlá rota nemohla předjímat a která by včasným řešením ze strany Rady PKFL nemohla ani nastat;

v případě druhého zápasu Rychlá rota upozornila na omyl rozhodčího, protože v zápase s *Anal Riders* nastoupil Martin Hamrler starší, nikoli mladší. Současně Rychlá rota v odvolání klade otázku, zda může Rada PKFL zaručit, že všechny karty dostal právě Martin Hamrler mladší, a tedy že byl skutečně v trestu.

Zástupce jednatele týmu Ludmila B se e-mailem ze dne 3. 4. 2015 odvolal proti kontumaci zápasu *Ludmila B vs. Nápoje* s následujícím odůvodněním: pokud by tým byl včas oficiální cestou informován, že hráč Martin Hamrler ml. má zastavenou činnost i za tým Ludmila B, tak by k zápasu nebyl připuštěn; v případě zápasu dne 30. 11. 2014 se tým nemohl objektivně dozvědět o předchozí třetí žluté kartě hráče, pokud jej tento sám neinformoval, což se nestalo – jedná se tedy o osobnostní selhání dotyčného hráče a nikoliv disciplinární provinění týmu; současně tým Ludmila B upozorňuje na fakt, že Rada PKFL ve svých zápisech vůbec neřešila hraní načerno za tým Ludmila B již v zápase proti *BTW Krč*, který z pohledu DŘ byl nejbližším zápasem dotyčného hráče, a současně upozorňuje také na fakt dlouhé nečinnosti Rady, která o prohřešku z konce listopadu informovala až na konci března, kdy mezitím došlo k nakumulování trestů za opakované hraní načerno – ovšem tým Ludmila B v té době stále nebyl informován o tom, že se nějaké hraní načerno vůbec stalo. Současně se tým pozastavuje nad nesouladem znění bodů 3l a 3L DŘ.

Arbitráž PKFL prověřila celý případ komplexně ve vztahu k oběma týmům i hráči Martinovi Hamrlerovi ml. a zjistila následující skutečnosti: dne 30. 11. 2014 od 16.00 dostal hráč Martin Hamrler ml. třetí žlutou kartu v zápase *Parma AG vs. Rychlá rota*, tedy podle pravidel neměl následující zápas hrát. Téhož dne od 19.45 hrál ale v zápase *BTW Krč fm vs. Ludmila B*. Po zimní pauze nastoupil dne 14. 3. 2015 v dohrávce *High Society vs. Rychlá rota*, dne 21. 3. 2015 v zápase *Nápoje vs. Ludmila B* a dne 22. 3. 2015 v zápase *Anal Riders vs. Rychlá rota*. Dne 30. 3. 2015 Rada PKFL rozhodla o kontumaci všech tří jarních zápasů z důvodu hraní načerno (včetně příslušných bodových odpočtů) a potrestala hráče Martina Hamrlera ml. zákazem startu na čtyři zápasy.

K uvedenému případu a odvolání obou týmů rozhoduje Arbitráž PKFL následovně:

k zápasu *Anal Riders vs. Rychlá rota*: v tomto případě skutečně došlo k chybě rozhodčího, kdy v zápise na webu je uveden hráč Martin Hamrler ml., zatímco v zápise o utkání je uveden hráč Martin Hamrler st. V uvedeném zápase tedy hráč v trestu nenastoupil a Arbitráž PKFL proto **rozhodnutí o kontumaci a udělení dvoubodového trestu ruší**; k otázce položené v odvolání Arbitráž PKFL konstatuje, že z občasných ojedinělých chyb při přepisu zápisů, zejména u shodných

jmen bratrů či otce/syna nelze dovozovat nepravdivost statistik – dotyčný tým na uvedené ojedinělé případy obvykle včas upozorní a chyba je po zkontrolování zápisu dle scanu opravena. Arbitráž PKFL prověřila všechny žluté karty hráče Martina Hamrlera ml. a v případech tří žlutých karet vedoucích k zastavení činnosti je totožnost hráče mimo pochybnost - dvakrát je u ŽK výslovně uveden ročník hráče, v jednom zápase nastoupil pouze tento hráč, nikoliv jeho otec;

*k zápasu High Society vs. Rychlá rota: úmyslem zákonodárce bylo, aby běžné tresty spojené s činností hráče v jednom klubu byly uplatněny právě v tomto klubu, zatímco vyšší tresty za závažnější přestupky byly uplatněny na časové období, tedy jak na mateřský klub, tak na klub hostující. Toto lze dovodit jak ze znění bodu 3L DŘ (V případě udělení červené karty po dvou žlutých kartách má hráč automaticky zastavenou činnost právě na jedno soutěžní utkání. Pokud hráč v rámci hostování hraje za dva kluby, musí být tento trest uplatněn v klubu, v jehož zápase obdržel červenou kartu. – z logiky věci stejný postup platí i pro trest za tři žluté karty), tak z grafické podoby počítadla karet, kde jsou příčným rozdělovníkem odděleny žluté karty obdržené v různých týmech, resp. ve stejném týmu v různých soutěžích. Uvedené pravidlo ovšem není výslovně uvedeno v příslušném bodě 3I DŘ, což je chyba na straně vedení PKFL. Nelze uplatnit vinu týmu na základě toho, že měl dovodit, co si nedovodil, pokud si toto nelze dovodit přímým výkladem řádů a pravidel. DŘ bude nutno upravit a vyjasnit počítání trestů v rámci mateřského klubu a hostování. Protože tým Rychlá rota nasadil hráče Martina Hamrlera ml. do tohoto zápasu in bona fide, že trest byl již odpykán v rámci hostování, nelze jej trestat za hraní načerno – Arbitráž PKFL proto **rozhodnutí o kontumaci a udělení jednoho trestného bodu ruší;***

*k zápasu BTW Krč fm vs. Ludmila B: dle platného znění tedy hráč Martin Hamrler ml. neměl v tomto utkání hrát a tým Ludmila B měl být potrestán za hraní načerno již v tomto utkání. Zde Arbitráž PKFL uplatňuje rozhodnutí Rady PKFL z května 2014 – tehdy v případě hráče Michala Krautwurma bylo rozhodnuto, že tým vzhledem ke krátkému časovému intervalu objektivně nemohl vědět o trestu svého hostujícího hráče v mateřském klubu, navíc i s ohledem na to, že hostování hráče na rozdíl od přestupu nepodléhá souhlasu domácího týmu, a tedy domácí tým ani nemusí vědět o tom, zda a kteří jeho hráči hostují v jiných týmech; z toho vyplývá, že se jedná o zřejmé pochybení hráče vyplývající z neznalosti řádů, nelze nicméně identifikovat pochybení týmu, které by opravňovalo ke kontumaci zápasu. Protože se zde jedná o velmi podobný případ, v duchu předchozí rozhodovací praxe Arbitráž PKFL **upouští od trestu pro Ludmilu B;***

*k zápasu Nápoje vs. Ludmila B: vzhledem k tomu, že disciplinární zápisy Rady PKFL byly zveřejněny až po odehrání tohoto utkání, Ludmila B objektivně stále ještě nemohla/nemusela vědět, že se vůbec řeší nějaký disciplinární problém jejího hostujícího hráče; Arbitráž PKFL proto, mj. i s ohledem na zmatečné hodnocení a udílení trestů, rozhoduje o **zrušení kontumace a trestného bodu pro tým Ludmila B.***

Výsledky zápasů BTW Krč fm vs. Ludmila B, High Society vs. Rychlá rota, Nápoje vs. Ludmila B a Anal Riders vs. Rychlá rota tedy všechny zůstávají v té podobě, jak byly dosaženy na hřišti.

Ve vztahu k hráči Martinu Hamrlerovi ml. Arbitráž PKFL pokládá udělený trest vzhledem ke všemu výše uvedenému za neadekvátně vysoký. Z pohledu Arbitráže je žádoucí, aby si hráč odpykal svůj původní jednozápasový trest za tři žluté karty. Protože ve svém mateřském klubu nehrál hráč ani dne 22. 3. ani dne 29. 3., pokládá Arbitráž PKFL smysl trestu za realizovaný a **dnem vydání tohoto rozhodnutí uvolňuje hráči Martinu Hamrlerovi ml. činnost.**

Hlasování Arbitráže PKFL: 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-08 ze dne 2. dubna 2015

Zástupce jednatele týmu MSC FC podal e-mailem dne 1. 4. 2015 odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL o udělení trestu a pokuty týmu MSC FC za absenci rozhodčího zápasu O. A. Arrows – FC Sion dne 22. března 2015 z důvodu, že tento zápas nebyl uveden v přehledu pískání daného týmu a byl přidán až později.

Arbitráž PKFL prověřila případ ve spolupráci s administrátorem ligy s následujícím výsledkem:

Rozpis pískání byl administrátorem vygenerován v pondělí 9. března, kdy byli jednatele týmů také informováni o tom, že rozpis pískání pro 12. a 13. kolo je již hotový. Generování pískání bylo prováděno technickými obtížemi a v minimálně jednom dalším případě bylo zjištěno, že se přidělené pískání nezobrazilo současně v administraci webu a na kartě týmu. Tato závada byla zjištěna a pro 13. kolo byl rozpis pískání ručně překontrolován, pro 12. kolo tato kontrola neproběhla. V důsledku vzniklé situace nelze pokládat za prokázané, že by tým MSC FC byl o tomto přiděleném pískání informován (zda se pískání zobrazovalo správně, nelze zpětně dohledat, stejně tak nelze ani dohledat, zda byl 19. 3. odeslán automatický email s informací o pískání a se zápisem v příloze).

Na základě zjištěných skutečností Arbitráž PKFL

vyhovuje odvolání proti odpočtu tří bodů a udělené pokutě 350 Kč a oba tresty ruší.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro zrušení trestů, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-07 ze dne 5. února 2015

Jednatel týmu FC Texas Nové Strašecí podal e-mailem dne 3. 2. 2015 žádost o „odpuštění pokuty, která nám byla udělena v 6. kole. Zápis jsme do webového formuláře nepřepsali z technických důvodů - odkaz pro vstup do zápisu je špatně vidět - proto jsme si ho nevšimli a mylně se domnívali, že jako tým do zápisu vstoupit nemůžeme a vše jsme poslali pouze emailem.“

Arbitráž PKFL projednala uvedený případ a

odvolání proti pokutě uložené Radou PKFL zamítá.

Odůvodnění:

Každý tým – účastník PKFL je povinen se před svým vstupem do soutěže řádně seznámit s hlavními dokumenty soutěže, zejména se Soutěžním řádem a Disciplinárním řádem. Každý tým, který nemá u vedení soutěže zaplacené pískání pomocí delegovaných rozhodčích, by si tedy měl být vědom svých povinností stanovených v bodě 10 SŘ (Rozhodčí je do 72 hodin od oficiálního výkopu zápasu povinen přepsat obsah zápisu do webového formuláře a současně k zápisu nahrát přes redakční systém naskenovaný zápis o utkání) a v bodě 4T DŘ (Klub zajišťující rozhodčího (případně domácí klub v případě absence rozhodčího) je povinen do 72 hodin po zápase vyplnit formulář na webu ligy. Pokud se tak nestane, je klub potrestán v prvním případě pokutou 100 Kč). V případě, že tým při plnění své povinnosti narazí na technické překážky, které brání splnění této povinnosti, je třeba neprodleně kontaktovat vedení soutěže a s ním vzniklou situaci vyřešit – v opačném případě je tým vystaven uvedeným pokutám za nesplnění stanovených povinností. Pokud tým svou povinnost nesplnil z důvodu neznalosti řádů a/nebo z důvodu přehlédnutí vstupu do administrace, nejedná se o technické důvody, k nimž by bylo možno přihlédnout při odpuštění pokuty.

Hlasování Arbitráže PKFL 1 hlas pro odpuštění pokuty, 2 hlasy pro potvrzení pokuty, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-06 ze dne 18. prosince 2014

Jednatel týmu FC Lehovec City podal dne 29. 11. 2014 odvolání proti trestu zastavení činnosti pro hráče Marka Litoše na deset soutěžních zápasů. Podle vyjádření týmu je trest neadekvátní vzhledem k tomu, že byl udělen shodný trest oběma aktérům bitky, tj. hráči, jež bitku rozpoutal, i hráči, který následně bránil své spoluhráče. Zástupce jednatele týmu Ludmila B podal dne 4. 12. 2014 odvolání proti trestu zastavení činnosti pro hráče Martina Štefana na deset soutěžních zápasů. Podle vyjádření týmu je trest neadekvátní povaze přestupku a u tohoto hráče se jedná během jeho dlouhého působení v PKFL o první disciplinární prohřešek.

Arbitráž PKFL vzala v potaz vyjádření obou týmů, která byla učiněna po zápase v administraci, komentář rozhodčího k dotyčnému zápasu, obsah odvolání obou týmů a následně si vyžádala doplňující vyjádření jak rozhodčího, tak obou týmů. Z uvedených zdrojů poté zrekonstruovala celou situaci následovně: vzhledem k volnému způsobu řízení zápasu ze strany rozhodčího se tým Lehovec City soustředil na hráče Štefana a opakovanými drobnými fauly se jej snažil provokovat. Po jednom z těchto neodpískaných faulů se hráč Štefan neovládl a dotyčného hráče chytil za dres a důrazně vyjádřil svou nevoli se způsobem hry soupeře. Podle vyjádření Lehovce napadl svého protihráče pěstí a poté udeřil pěstí i další hráče tohoto týmu. Doslova: *je pravda, že to [začátek bitky – pozn. Arbitráže] zřejmě bylo reflexivní ohnání, které se ale během 1-2 vteřin změnilo na úmyslné údery pěstí a napadání hráčů našeho týmu. (...) Napadeno bylo více hráčů, již se nejednalo o údery pěstí, nebo o žádný trefený úder.* Vyjádření Lehovce je ovšem vnitřně rozporné – buď popisuje stejnou situaci nejprve jako údery pěstí, které ovšem vzápětí v další větě vyjádření popírá, nebo se jednalo o kontinuální agresivní počínání hráče Štefana. Lze předpokládat, že v takovém případě by ale neuniklo pozornosti rozhodčího. Ten ovšem ve svém vyjádření o žádném úderu pěstí ze strany hráče Štefana nehovoří. Arbitráž PKFL proto informaci o úderu pěstí ze strany Martina Štefana pokládá za neprůkaznou.

Po tomto zahájení se do incidentu zapojili i další hráči, včetně hráčů z lavičky. Nejaktivněji si počínal Marek Litoš. Podle rozhodčího napadl svého protivníka pěstí, což ale nepotvrzuje vyjádření ani jednoho z týmů. Podle Ludmily B se jednalo o úder ramenem do protihráče, tuto verzi potvrzuje i Lehovec, podle nějž se jednalo o důrazný atak s cílem zpacifikovat agresivního protihráče. Fyzický kontakt mezi oběma hráči poté pokračoval, na jehož základě rozhodčí oba hráče za bitku vyloučil. Rada PKFL poté udělila oběma hráčům desetizápasový trest.

Arbitráž PKFL posoudila takto zrekonstruovanou situaci v kontextu podobných rozhodnutí Rady PKFL v posledních třech sezonách a **rozhodla vyhovět odvolání obou týmů následovně:**

Hráči Martinu Štefanovi (Ludmila B) je za napadení protihráče snížen trest z deseti soutěžních zápasů na pět soutěžních zápasů. Arbitráž PKFL udělila v kontextu dosavadního rozhodování mírně snížený trest s ohledem na to, že dotyčný hráč byl po celou dobu zápasu objektem ze strany rozhodčího netrestaných provokací soupeře. Tuto skutečnosti potvrzují všichni aktéři zápasu. *Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.*

Hráči Marku Litošovi (FC Lehovec City) je za oplácení snížen trest z deseti soutěžních zápasů na tři soutěžní zápasy. Přestože dotyčný hráč nebyl aktérem prvotního incidentu, do něhož se zapojil z lavičky, a jeho reakce byla velmi ostrá, Arbitráž PKFL uděluje nižší trest z důvodu, že hráč nebyl tím, kdo bitku rozpoutal, a šel bránit svého mladšího spoluhráče. *Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro trest na tři zápasy, 1 hlas pro trest na čtyři zápasy.*

Arbitráž PKFL se dále zabývala stížností obou týmů na výkon rozhodčího, která byla součástí odvolání. Jak bylo zjištěno, stížnost na rozhodčího byla součástí vyjádření obou týmů již bezprostředně po zápase, kdy také oba týmy ohodnotily výkon rozhodčího nejnižší známkou pět. Protože byly splněny náležitosti pro podání stížnosti na rozhodčího (Pravidla PKFL, bod 5 - připomínky k výkonu rozhodčího může klub uplatnit písemnou formou prostřednictvím funkce „komentář týmu“ v administraci webu, a to v termínu 72 hodin od ukončení zápasu), měla se Rada PKFL touto stížností zabývat. V disciplinárním zápise z osmého hracího týdne ale řešení této stížnosti není uvedeno.

Rada PKFL navíc již dříve uvedla, že funkce hodnocení rozhodčích slouží ke zkvalitnění práce delegovaných, ale i klubových rozhodčích, a že v případě oboustranné stížnosti na rozhodčího může být vyneseno také disciplinární postih (viz zápis z jednání Rady PKFL z 10. 10. 2012). Protože snahou PKFL je zvyšovat kvalitu rozhodčích, je třeba se oboustranným stížnostem náležitě věnovat, obzvláště pokud se oba týmy shodly na tom, že bitka byla vyústěním liknavého přístupu rozhodčího. Dle mínění Arbitráže PKFL Rada PKFL pochybila, když uvedenou oboustrannou stížnost řádně neprošetřila a neudělila týmu rozhodčího disciplinární postih za nezvládnutí zápasu. Z uvedených důvodů **je týmu FC Hoblína Jižák udělena pokuta ve výši 200 Kč za oboustrannou stížnost na rozhodčího.**

Všechny uvedené tresty jsou konečné.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-05 ze dne 29. listopadu 2014

Jednatel týmu Anal Riders podal dne 28. 11. 2014 odvolání proti trestu pro hráče Štěpána Zemánka, kterému byla zastavena činnost na tři utkání za červenou kartu v utkání Anal Riders vs. Real Slama. Podle vyjádření jednatele se nejednalo o žádný brutální, ani úmyslný faul - brankář vyběhl z brány a zavadil o nohu hráči, který mu udělal kličku, tím mu tedy zmařil šanci dát gól, za což oprávněně obdržel červenou kartu. Výše trestu je ale podle jednatele týmu neadekvátní přestupku.

Arbitráž PKFL vycházela z následujících informací:

Rozhodčí v interním komentáři v administraci uvedl, že „šlo o zákrok ohrožující zdraví soupeře bez šance hrát balón, tedy z kategorie likvidačních, nikoli taktických“.

Utání byl osobně přítomen předseda Rady PKFL, který popsal situaci následovně:

Zákrok se odehrál cca 15 metrů od branky. Útočník Realu šel v brejkové situaci sám za balónem, brankář běžel proti balónu, protože myslel, že tam bude dřív. Nebyl. V momentě, kdy si útočník Realu píchnul balón do kličky a brankář věděl, že je to v háji, tak změnil směr pohybu a s jasným úmyslem zastavit šanci naběhl do už unikajícího útočníka a přitom mu dal kolenem „koňara“ do stehna. Hráče Realu to pak na cca 5 minut vyřadilo ze hry, protože to musel rozmasírovat. Rozhodně se jednalo o faul taktický, ale zároveň velice nešetrný, a k vážnějšímu zranění hráče mohlo celkem snadno dojít.

Arbitráž PKFL z popisu situace dochází k závěru, že ve faulu brankáře Anal Riders nelze spatřovat úmysl soupeře zranit, ani ke zranění soupeře nedošlo (z popisu vyplývá, že po krátké přestávce faulovaný hráč utkání dohrál). I přes nešetrnost zákroku jej nelze hodnotit ani jako výrazně nebezpečný (pokud by například brankář řešil vzniklou situaci skluzem zezadu přes kotníky či achillovky, riziko vážného zranění protihráče by bylo nepochybně výrazně vyšší).

Z výše uvedených důvodů Arbitráž PKFL vyhovuje odvolání týmu Anal Riders a snižuje trest zastavení činnosti pro hráče Štěpána Zemánka ze tří na dvě soutěžní utkání, počínaje 17. 11. 2014.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-04 ze dne 29. listopadu 2014

Arbitráž PKFL na základě vlastního podnětu řešila případ dvou kontumovaných zápasů týmu Justiční omyl. Konkrétně se jednalo o zápas 5. kola Justiční omyl vs. FC Banáni (start neregistrovaného hráče) a zápas 6. kola MSC FC vs. Justiční omyl (start dvou neregistrovaných hráčů).

Rada PKFL řešila případ na základě emailu jednatele týmu JO, ve kterém informoval o tom, že tým přebíral až v průběhu sezony, nové hráče přidával na soupisku na základě informace od předchozího vedoucího týmu a o povinnosti zapsat hráče elektronickou formou se dozvěděl až po telefonickém rozhovoru s administrátorem. Současně informoval o tom, že v důsledku změn ve vedení týmu neměl k dispozici přihlašovací údaje do administrace, které byly administrátorem zaslány na jiný email. Rada PKFL následně rozhodla o kontumaci obou zápasů a o udělení bodových trestů týmu JO (jeden trestný bod za první případ, dva trestné body za druhý případ).

Arbitráž PKFL k danému případu konstatuje, že:

- (1) je povinností jednatele týmu seznámit se detailně zejména se soutěžním řádem,
- (2) je povinností týmu udržovat na kartě týmu aktuální kontaktní údaje.

Dvojitě hraní načerno jde tedy plně k tíži týmu a tresty udělené Radou PKFL jsou plně v souladu s příslušnými ustanovení SŘ / DŘ.

Arbitráž PKFL nicméně při řešení případu vzala v potaz i další skutečnosti:

- (1) na základě informace od administrátora byl rekonstruován průběh působení týmu JO v PKFL: tým nejprve hrál zimní turnaj, poté poslal přihlášku do nového ligového ročníku. Ta nejprve byla blokována z důvodu pohledávek vůči týmu za zimní turnaj, poté ale byl administrátor informován od původní kontaktní osoby, že tým JO nemá nic společného s původním týmem, který hrál zimní turnaj. Na základě této informace byl tým JO připuštěn dne 30. 8. do soutěže s novou kontaktní osobou. Ta posléze 10. 9. informovala, že tým zřejmě do ligy nenastoupí. V den jejich prvního zápasu 14. 9. byl přítomen administrátor ligy a tým JO na svůj zápas dorazil, ovšem neměl v té době nikoho na soupisce. Po dohodě všech zúčastněných proto bylo přijato provizorní řešení, že administrátor povolil přítomné hráče evidovat na soupisku tím, že byli zapsáni do zápisu o utkání, aby se zápas mohl regulérně odehrát. Všichni další hráči již měli být registrováni standardním způsobem, přes administraci. Poté v období od půlky září do půlky října docházelo ke změnám ve vedení týmu a k přeposílání přihlašovacích údajů na různé emailové adresy podle toho, kdo byl zrovna uveden jako vedoucí týmu. Počínaje dnem 10. 10. 2014 lze považovat předání přihlašovacích údajů za prokázané (byly odeslány na funkční emaily stávajícího jednatele a jeho zástupce). Kontumace pátého kola (hráno dne 11. 10. 2014) je tedy zcela oprávněná a v souladu se SŘ. Vedení týmu JO postupovalo v dobré víře dle informací od předchozího vedení, což je ale nezbujuje odpovědnosti za veškeré disciplinární prohřešky.
- (2) disciplinární zápis z tohoto kola s uvedením kontumace byl zveřejněn až po odehrání dalšího kola, v němž Justiční omyl opět v dobré víře nastoupil s dvěma neregistrovanými hráči, kteří byli dopsáni do zápisu o utkání.

Z pohledu Arbitráže PKFL je tedy třeba vyřešit základní otázku, zda se jednalo o dva samostatné prohřešky vyžadující dva samostatné tresty, nebo zda se jednalo o jeden prohřešek, vyplývající

z určitého komunikačního šumu mezi administrátorem a vedením týmu, který byl navíc umocněn tím, že JO nebyl o kontumaci zápasu pátého kola informován včas, aby do dalšího kola již stejnou chybu neopakoval. Arbitráž PKFL zde uvádí podobnou situaci z 10. kola sezony 2012/2013. Tehdy byl tým Ničemných otců nejhůřší synové potrestán dvě kola po sobě kontumací zápasu za hraní načerno hráče Ladislava Bártla. Vedoucí týmu tehdy vysvětlil situaci následovně: dotyčný hráč komunikoval s vedením týmu skrze Facebook a na základě jeho profilu (Chuck Tůma) byl evidován na soupisce pod jménem Ladislav Tůma. Po upozornění na odhalený případ hraní načerno tým prověřil totožnost hráče a zjistil, že Tůma není skutečné jméno hráče, ale jeho facebooková přezdívka. Na základě tohoto zjištění provedl tým novou registraci hráče pod jeho skutečným jménem. Rada PKFL tehdy rozhodla, že se jedná o jeden prohřešek, mj. i proto, že tým nebyl po první kontumaci včas informován o uděleném disciplinárním trestu, a v důsledku toho v dobré víře nasadila hráče pod nepravým jménem do dalšího zápasu. Rada PKFL následně rozhodla o zrušení druhé kontumace – tým NONS zápas prohrál, proto by kontumace ve výsledku poškodila zejména hráče druhého týmu, jejichž osobní statistiky by nebyly počítány. Fakticky tak rozhodla Rada PKFL o zrušení druhého bodového trestu ve výši dvou bodů.

Arbitráž PKFL považuje případ Justičního omylu za velmi podobný případu, který řešila Rada PKFL před dvěma roky – tým v dobré víře a v neznalosti informace o kontumaci udělal stejnou chybu i v následujícím zápase. Arbitráž PKFL, i přes zjevné provinění ze strany týmu, pokládá udělení celkem tří trestných bodů za neadekvátní povaze prohřešku.

Na základě zjištěných skutečností a v zájmu zachování kontinuity v rozhodování disciplinárních orgánů proto Arbitráž PKFL rozhoduje následovně:

Arbitráž PKFL potvrzuje kontumaci zápasu JO vs. FC Banáni a udělení jednoho trestného bodu a dále potvrzuje kontumaci zápasu MSC FC vs. JO. Za tuto druhou kontumaci neuděluje Arbitráž PKFL žádný bodový trest, tj. ruší rozhodnutí Rady PKFL o udělení bodového trestu ve výši dvou trestných bodů.

Hlasování Arbitráže PKFL k uvedenému rozhodnutí: 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-03 ze dne 25. listopadu 2014

Na základě podnětu administrátora PKFL se Arbitráž zabývala případem trestu zastavení činnosti pro hráče Adama Přadku (FC Lumíci). Ten v zápase *Ludmila B vs. FC Lumíci* obdržel červenou kartu za opakované vulgarity na adresu rozhodčího. Případem se zabývala Rada PKFL, která si vyžádala dodatečné vyjádření rozhodčího k celému incidentu. Na základě podrobného popisu situace, kdy vulgární urážení rozhodčího pokračovalo i po udělení červené karty a odchodu vyloučeného hráče ze hřiště, rozhodla Rada PKFL o udělení trestu zastavení činnosti na pět soutěžních utkání. Následně dotyčný hráč zaslal vedení ligy email, v němž vulgárně napadl členy Rady PKFL i administrátora ligy. Současně požádal o vymazání svého jména z databáze hráčů PKFL a oznámil, že nadále bude chodit hrát PKFL výhradně načerno za tři týmy, za něž již tímto způsobem hraje. Administrátor akceptoval požadavek na ukončení činnosti hráče v PKFL a vymazání jeho jména (resp. tento požadavek odmítl, pouze hráče v databázi přejmenoval na "Jméno Skryto", aby neexistovala spojitost mezi ním a PKFL) a současně předal návrh Arbitráži PKFL na doživotní vyloučení hráče z PKFL z důvodu bezprecedentního znevážení dobrého jména ligy a narušení regulérnosti soutěže vědomým a opakovaným porušováním řádů. Arbitráž PKFL případ projednala a došla k následujícímu závěru:

- (1) trest udělený Radou PKFL je adekvátní povaze přestupku a odpovídá zvyklostem rozhodování Rady PKFL v podobných případech v minulosti, Arbitráž PKFL tedy potvrzuje pětizápasový trest zastavení činnosti za opakované vulgární urážky rozhodčího;
- (2) rozhodnutí o ukončení činnosti v PKFL je dobrovolným rozhodnutím a právem každého hráče;
- (3) každý hráč svou registrací do databáze PKFL souhlasí s použitím osobních údajů pro potřeby ligy, za tímto účelem je PKFL registrována u Úřadu pro ochranu osobních údajů; případné vymazání hráče z databáze či jeho přejmenování na základě jeho žádosti je přípustným rozhodnutím administrátora ligy;
- (4) Arbitráž neshledává v zaslání jednoho vulgárního emailu natolik zásadní znevážení dobrého jména ligy, aby bylo třeba jej řešit jakýmkoliv dodatečným disciplinárním trestem;
- (5) narušování řádů ze strany hráče hrajícího načerno lze v rámci PKFL jen obtížně zabránit a zcela nepochybně se nejedná o jediný případ, kdy k hraní načerno dochází; Arbitráž PKFL v této situaci může jen důrazně upozornit týmy, za něž dotyčný hráč načerno hraje, že v případě negativní konfrontace ponесou k vlastní tíži veškeré disciplinární následky z toho vyplývající (kontumace a bodový trest).

Po detailním prozkoumání případu Arbitráž PKFL zamítá návrh administrátora ligy na doživotní zákaz činnosti dotyčného hráče v PKFL a přijímá závěry 1-5 uvedené výše.

Hlasování Arbitráže PKFL 2 hlasy pro zamítnutí, 1 hlas pro doživotní zákaz startu, o se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-02 ze dne 29. října 2014

Jednatel týmu Los Losos podal dne 27. 10. 2014 odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL v následujícím znění:

Dobrý den, v rozpisu zápasů jsem si všiml, že náš zápas TJ Tvoja Mama - Los Losos (3. A liga) je kontumován ve prospěch domácích z důvodu startu neregistrovaného hráče. Ovšem za nás, Los Losos, nikdo neregistrovaný nestartoval, a můžu vysvětlit proč. Den před zápasem jsem na soupisku dopisoval hráče jménem Josef Veselý, který je kamarádem kamaráda, já se s ním viděl jen párkrát. Na soupisku jsem mu ale omylem napsal ročník 1995, zatímco on se narodil v roce 1996. Byla to moje hloupá chyba a hned po zápase jsem to v administraci opravil. Nevidím ale důvod, proč za tohle dávat trest, hráč na soupisce byl, ale mojí chybou tam měl špatný ročník, což podle mě není důvod k bodovému trestu, jednalo se pouze o překliknutí na klávesnici.

Arbitráž PKFL si k řešení tohoto případu vyžádala od administrátora výpis z databáze hráčů, který obratem obdržela v následujícím znění:

<i>players_id</i>	<i>first_name</i>	<i>surname</i>	<i>date_of_birth</i>	<i>add_date</i>
3986	Josef	Veselý	1995-_-	04.10.14 17:27
3995	Josef	Veselý	1996-_-	05.10.14 21:50

(pozn.: plné datum narození není uvedeno z důvodu ochrany osobních údajů)

Z výpisu hráčů v databázi je zřejmé, že hráč Josef Veselý skutečně byl na soupisku týmu Los Losos zapsán v předvečer zápasu a v době zápasu byl na soupisce týmu Los Losos veden, a tedy jeho start byl oprávněný. Špatně uvedený rok narození by mohl zakládat disciplinární postih v případě, že by proběhla v zápase konfrontace a nesoulad mezi rokem narození uvedeným na soupisce a rokem narození uvedeným v dokladu totožnosti by byl zjištěn a uveden v zápise o utkání – to se v tomto případě nestalo, chybně uvedený rok narození tedy nemůže být předmětem disciplinárního řízení.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem se odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL vyhovuje a kontumace utkání TJ Tvoja Mama – Los Losos se ruší; v platnosti zůstává původní výsledek 2:1 ve prospěch domácího týmu, současně se ruší bodový trest pro tým Los Losos.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro zrušení kontumace a bodového trestu, o hlasů proti, o se zdrželo.

Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2014/2015-01 ze dne 6. října 2014

Jednatel týmu Vořežšpruti podal dne 5. 10. 2014 odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL v následujícím znění:

Dobrý den, odvolávám se proti rozhodnutí Rady PKFL, která kontumovala zápas Ambassadors - Vořežšpruti na základě nedoložení průkazu totožnosti dvou hráčů týmu hostů. Dle soutěžního řádu si konfrontaci mohou vyžádat jen kapitáni obou celků, k čemuž v tomto případě nedošlo a konfrontaci si vyžádal sám rozhodčí, pokud to bylo na základě žádosti domácího kapitána, tak dle mého názoru by u toho měl být přítomen kapitán druhého celku, což se v tomto případě rozhodně nestalo. Navíc pokud vezmu v potaz, že průkazy totožnosti museli předložit i hráči domácího celku, přestože kapitán hostů nic takového nežádal, lze tedy předpokládat, že to bylo jen na základě žádosti sudího, k čemuž dle soutěžního řádu nemá pravomoci. Navíc si myslím, že by tato skutečnost, myšleno žádost o konfrontaci od domácího kapitána, měla být uvedena v zápise o utkání, což se v tomto případě také nestalo, tudíž došlo k porušení soutěžního řádu. Předem děkuji za zvážení této situace, která nastala, a za její kladné vyřízení.

Arbitráž PKFL k uvedenému případu konstatuje, že Soutěžní řád v bodě 10, odstavci 6 říká, že „rozhodčí je až do podepsání zápisu oběma kapitány **oprávněn a na žádost soupeřova kapitána i povinen** vyzvat kteréhokoli hráče k prokázání totožnosti pomocí občanského průkazu, pasu nebo řidičského průkazu“. Z tohoto znění vyplývají dvě možnosti konfrontace – zaprvé, pokud o konfrontaci požádá některý z kapitánů, je rozhodčí **povinen** ji provést, zadruhé, rozhodčí **je oprávněn** provést konfrontaci na základě vlastního uvážení a rozhodnutí. Postup rozhodčího byl tedy v souladu se Soutěžním řádem. Uvedený odstavec SŘ dále říká, že „pokud hráč při konfrontaci o poločase nebo po zápase není schopen prokázat svou totožnost a do zápasu již nastoupil (tj. odehrál třeba jen jednu vteřinu), je zápas kontumován v neprospěch klubu, za který nastoupil“. Protože v uvedeném zápase dva hráči hostujícího týmu neprokázali svou totožnost, rozhodla Rada PKFL o kontumaci utkání taktéž v souladu se SŘ. Vzhledem k uvedeným skutečnostem se

odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL zamítá.

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro zamítnutí odvolání a potvrzení verdiktu Rady PKFL, o hlasů proti, o se zdrželo.

Poznámka – výklad k pravidlu konfrontace: kromě rozhodčího a obou kapitánů může podnět ke konfrontaci dát i člen Rady PKFL. Dle SŘ, bodu 3, odst. 1 „Rada PKFL jedná v případě sporů mezi kluby, v případě odvolání klubu proti rozhodnutí administrátora, v případech závažných disciplinárních prohřešků dle Disciplinárního řádu (dále DŘ), v případě dalších předem nedefinovaných porušení pravidel, soutěžního řádu (dále SŘ) a DŘ, a ve všech ostatních případech spadajících do sportovně-disciplinární pravomoci Rady“. Z uvedeného znění lze dovodit, že je-li na zápase PKFL přítomen kterýkoliv radní a má-li tento podezření na hraní načerno, jedná se o disciplinární prohřešek zakládající pravomoc Rady PKFL jednat. V uvedeném případě je jakýkoliv člen Rady PKFL chápán jako oprávněný zástupce tohoto kolektivního orgánu a rozhodčí je povinen podnětu přítomného radního vyhovět a konfrontaci provést. V případě, že by rozhodčí konfrontaci provést odmítl, je přítomný člen Rady PKFL oprávněn konfrontaci provést sám a týmy jsou povinny doložit totožnost svých hráčů. Odmítnutí konfrontace lze považovat za negativní výsledek konfrontace, se všemi disciplinárními důsledky z toho plynoucími.